Автор: Administrator
15.02.2018 20:33

Чтобы ублажить отдельных работников надзорного ведомства, сотрудники местной пенитенциарной системы, похоже, готовы прыгать «выше головы»?!…

В Советском районном суде г.Омска началось рассмотрение апелляционной жалобы сотрудницы Омского правового портала Анастасии Добробабиной на решение мирового суда от 27.12.2017г. по административному делу

№5-6875-110/17.



В первой инстанции «административку» рассматривала судья Елена Топчий (см. http://83.oms.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=2635), судя по вердикту, «исполняющая обязанности мировой судьи судебного участка №83 в Советском судебном районе

города Омска».

Омскую прокуратуру пикетировали и в четверг, и в пятницу!

+ 36 - 2

14.10.2017 10:45 | АВТОР: ADMINISTRATOR

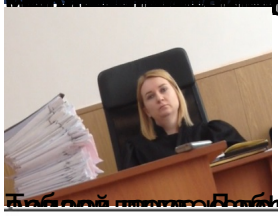
У граждан имеются свои вопросы к надзорному органу, но есть и общие требования – отставка прокурора Лоренца…



Омичка Лала Хвичия, мать осужденного по громкому делу «ОПГ Омских спортсменов» Зазы Саджая, продолжает настаивать на невиновности своего сына.

В инкриминируемых деяниях.





27.12.2017

АД в отношении Добробабиной А.С. по ст.19.12 КоАП РФ	постановление

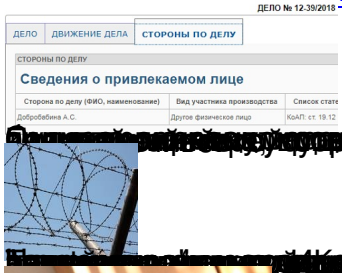
"Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018)

КоАП РФ Статья 19.12. Передача либо попытка передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания

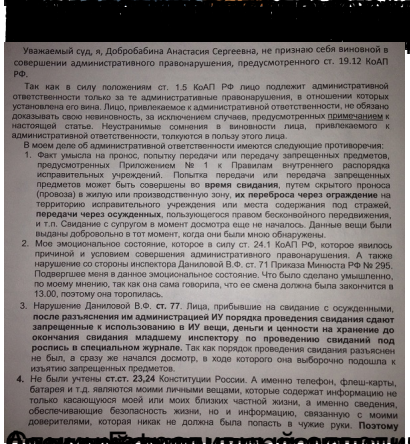
(в ред. Федерального закона от 23.02.2013 N 12-ФЗ)
(см. текст в предыдущей редакции)

Передача либо попытка передачи любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания и иных местах содержания под стражей, предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено законом, -
(в ред. Федерального закона от 23.02.2013 N 12-ФЗ)
(см. текст в предыдущей редакции)

влечет наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией запрещенных предметов, веществ или продуктов питания.
(в ред. Федеральных законов от 22.06.2007 N 116-ФЗ, от 23.02.2013 N 12-ФЗ)
(см. текст в предыдущей редакции)







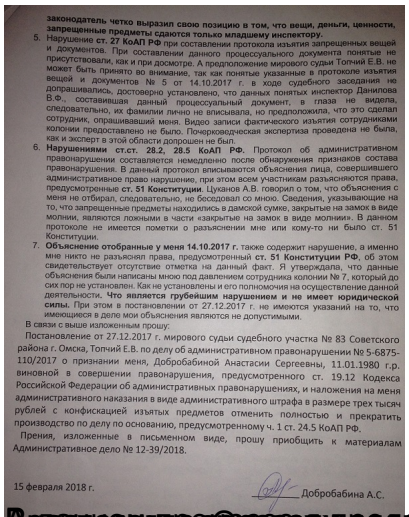
Уважаемый суд, я, Добробабина Анастасия Сергеевна, не признаю себя виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.12 КоАП РФ.

Так как в силу положениям ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В моем деле об административной ответственности имеются следующие противоречия:

1. Факт умысла на пронос, попытку передачи или передачу запрещенных предметов, предусмотренных Приложением № 1 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений. Попытка передачи или передача запрещенных предметов может быть совершены во **время свидания**, путем скрытого проноса (провоза) в жилую или производственную зону, **их переброса через ограждение** на территорию исправительного учреждения или места содержания под стражей, **передачи через осужденных**, пользующегося правом бесконвойного передвижения, и т.п. Свидание с супругом в момент досмотра еще не началось. Данные вещи были выданы добровольно в тот момент, когда они были мною обнаружены.
2. Мое эмоциональное состояние, которое в силу ст. 24.1 КоАП РФ, которое явилось причиной и условием совершения административного правонарушения. А также нарушение со стороны инспектора Даниловой В.Ф. ст. 71 Приказа Минюста РФ № 295. Подвергшее меня в данное эмоциональное состояние. Что было сделано умышленно, по моему мнению, так как она сама говорила, что ее смена должна была закончится в 13.00, поэтому она торопилась.
3. Нарушение Даниловой В.Ф. **ст. 77**. Лица, прибывшие на свидание с осужденными, **после разъяснения им администрацией ИУ порядка проведения свидания сдают запрещенные к использованию в ИУ вещи, деньги и ценности на хранение до окончания свидания младшему инспектору по проведению свиданий под роспись в специальном журнале**. Так как порядок проведения свидания разъяснен не был, а сразу же начался досмотр, в ходе которого она выборочно подошла к изъятию запрещенных предметов.
4. Не были учтены **ст.ст. 23,24** Конституции России. А именно телефон, флеш-карты, батарея и т.д. являются моими личными вещами, которые содержат информацию не только касающуюся моей или моих близких частной жизни, а именно сведения, обеспечивающие безопасность жизни, но и информацию, связанную с моими доверителями, которая никак не должна была попасть в чужие руки. **Поэтому**

Автор: Administrator
15.02.2018 20:33



законодатель четко выразил свою позицию в том, что вещи, деньги, ценности, запрещенные предметы сдаются только младшему инспектору.

5. Нарушение **ст. 27 КоАП РФ** при составлении протокола изъятия запрещенных вещей и документов. При составлении данного процессуального документа понятые не присутствовали, как и при досмотре. А предположение мирового судьи Топчий Е.В. не может быть принято во внимание, так как понятые указанные в протоколе изъятия вещей и документов № 5 от 14.10.2017 г. в ходе судебного заседаний не допрашивались, достоверно установлено, что данных понятых инспектор Данилова В.Ф., составившая данный процессуальный документ, в глаза не видела, следовательно, их фамилии лично не вписывала, но предположила, что это сделал сотрудник, опрашивавший меня. Видео записи фактического изъятия сотрудниками колонии предоставлено не было. Почерковедческая экспертиза проведена не была, как и эксперт в этой области допрошен не был.
6. **Нарушениями ст.ст. 28.2, 28.5 КоАП РФ.** Протокол об административном правонарушении составляется немедленно после обнаружения признаков состава правонарушения. В данный протокол вписываются объяснения лица, совершившего административное право нарушение, при этом всем участникам разъясняются права, предусмотренные **ст. 51 Конституции**. Цуканов А.В. говорил о том, что объяснения с меня не отбирал, следовательно, не беседовал со мною. Сведения, указывающие на то, что запрещенные предметы находились в дамской сумке, закрытые на замок в виде молнии, являются ложными в части «закрытые на замок в виде молнии». В данном протоколе не имеется пометки о разъяснении мне или кому-то ни было ст. 51 Конституции.
7. **Объяснение отобранные у меня 14.10.2017 г.** также содержит нарушение, а именно мне никто не разъяснял права, предусмотренный **ст. 51 Конституции РФ**, об этом свидетельствует отсутствие отметка на данный факт. Я утверждала, что данные объяснения были написаны мною под давлением сотрудника колонии № 7, который до сих пор не установлен. Как не установлены и его полномочия на осуществление данной деятельности. **Что является грубейшим нарушением и не имеет юридической силы.** При этом в постановлении от 27.12.2017 г. не имеются указаний на то, что имеющиеся в деле мои объяснения являются не допустимыми.

В связи с выше изложенным прошу:

Постановление от 27.12.2017 г. мирового судьи судебного участка № 83 Советского района г. Омска, Топчий Е.В. по делу об административном правонарушении № 5-6875-110/2017 о признании меня, Добробабиной Анастасии Сергеевны, 11.01.1980 г.р. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и наложения на меня административного наказания в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей с конфискацией изъятых предметов отменить полностью и прекратить производство по делу по основанию, предусмотренному ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Прения, изложенные в письменном виде, прошу приобщить к материалам Административное дело № 12-39/2018.

15 февраля 2018 г. Добробабина А.С.



