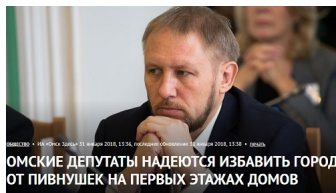




Неоднозначная инициатива народных избранников по «упорядочиванию» алкогольного рынка Омска может сыграть на руку... «теневикам»!

Городские парламентарии с подачи вице-спикера Андрея Ткачука внесли в Законодательное собрание Омской области предложения об изменении местного закона «О регулировании розничной продажи

алкогольной продукции».



ОМСКИЕ ДЕПУТАТЫ НАДЕЮТСЯ ИЗБАВИТЬ ГОРОД ОТ ПИВНУШЕК НА ПЕРВЫХ ЭТАЖАХ ДОМОВ

Автор: Андрей Ткачук

Проект вице-спикера городского совета Андрея Ткачука получил много замечаний, однако все равно принят в качестве законодательной инициативы для Законодательного собрания Омской области.

Инициатива предлагает запретить розничную продажу увеселительных напитков в торговых точках, расположенных в многоквартирных домах и на расстоянии менее 100 м от объектов социальной инфраструктуры. Магазины, площадь которых превышает 400 кв. м. («Магнит», «Пятерочка», «Победа», «Сибириада» и подобные «супермаркеты»— **ред.**), основа ассортимента которых не ограничивается алкоголем, эта «новация»

не коснется.



Обсуждение проекта, авторство над которым взял, видимо, на сегодня самый одиозный депутат ОГС - Ткачук, получилось бурным.

Депутат Алексей Сокин прямым текстом заявил, что «документ отдает больше популизмом», чем глубиной проработки. Аналогичные доводы в разной степени эмоциональной и словесной интерпретации высказали и другие депутаты: Алексей Провозин («то, что вы поднимает в своем законопроекте — это не компетенция областного Заксобрание, это полномочия федерации. Региональный закон не пройдет»), Юрий Федотов («нужно создать рабочую группу, чтобы совместно с представителями Заксобрания проработать документ»), Владимир Гуселетов («проект сырой и недоработанный») и Сергей Дроздов («как быть с магазинами, продающими алкоголь круглосуточно?!»).

Их мнение – побоку.



Как выяснилось, не имея положительного заключения областного Министерства экономики и предварительной проработки даже на уровне комитетов ЗСОО, тем не менее, «проект» был одобрен большинством Горсовета (27 – «за», 2- «против») и направлен в региональный парламент в качестве «законодательной инициативы».

Депутат Ткачук сопровождал ее напутственным словом, вскользь припомнив, что на сей предмет ранее у него был, дескать, разговор со спикером ЗСОО Владимиром Варнавским, и тот идею

чуть ли не благословил.



Конечно, мы не можем предугадать, как отреагирует на инициативу с муниципального низу региональный парламент, но высказать свою точку зрения на возможные первопричины появления «законопроекта Ткачука» можем.

И даже обязаны.



Одна из гипотетических причин была публично озвучена еще в момент депутатского обсуждения в стенах ОГС.

Один из депутатов высказал весьма дельную мысль о том, что торопиться не нужно, ведь «нас могут обвинить в желании учинить передел рынка».

И в этой реплике может быть скрыта большая доля правды. О каком «переделе» идет речь?! Казалось бы, где «нечистоплотная конкуренция» с использованием административного ресурса, а где «неистовая борьба» с алкоголизацией населения и за «культуру питания»? Вещи, вроде как, не пересекающиеся.

На первый взгляд.



Впрочем, депутаты – народ информированный в своем большинстве и, безусловно, должны знать, что с некоторых пор бизнесмены, аффилированные с идеологами и реальными владельцами «Оплота» (а, значит, и соответствующей части депутатского корпуса ОГС) вложились финансами и профессионально занимаются пивоварением, а, значит, активно ищут новые направления сбыта своей хмельной продукции.

Учитывая какой насыщенный рынок предложений сегодня в Омске в пивном сегменте, втиснуться в раскрученные сетевые ряды фирменных заведений без поддержки со стороны административного ресурса, без пиар-сопровождения и расшатывания ситуации извне,

вряд ли, получится.



Но и это еще не все. Даже если предполагаемым теневым заказчикам «проекта Ткачука» не удастся сразу стать полноценными игроками на рынке, то резкое уменьшение количества «пивнушек», расположенных и на первых этажах и в проходных местах, может привести к ряду последствий, на которые, возможно, и "заточены" инициативы

одиозного депутата.

Во-первых, даже муссирование темы "запрета" в медийной среде Омска может привести к росту спроса на альтернативные «малые архитектурные формы». На вскидку их может предложить заинтересованным бизнесменам «прооплотовский» депутат ЗСОО Дмитрий Павлов, у которого в собственности только официально значится более 150 объектов недвижимости. Часть из которых вполне сгодится под отдельно стоящие «пивнухи». Поди потом докажи, что бизнесменов кто-то сподвигнул или

кто-то вынудил.



Во-вторых, поголовное закрытие пивных баров, салонов, заведений, буквально облепивших «центровые» многоэтажки Омска неизбежно приведет к росту спроса на иной вид алкоголя. В той же ценовой категории (около 100 рублей за «чек») это может быть только «паленая» водка в теневых алкомаркетах

«У Филиппыча».



То есть, если предложения «о регулировании розничной продажи алкогольной продукции» в том варианте, как они есть, будут одобрены и реализованы, то это неизбежно приведет к тому, что и спрос, и рынок дружно

уйдут в тень.

Учитывая какая сегодня в Омске развернулась борьба с суррогатным алкоголем, с подпольными цехами по розливу фальсификата, с «водочными королями», встряска ситуации еще и на смежном пивном рынке будет исключительно на руку «теневикам».

То есть, можно сделать вывод, что ни о какой «борьбе с алкоголизацией населения» речь не идет.

Наоборот!



Автор: Administrator
13.02.2018 12:07

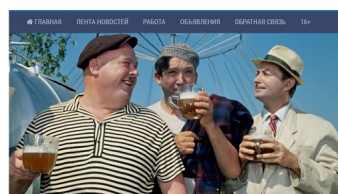
В-третьих, даже поверхностное знакомство с положением дел на рынке хмеле-солодовых напитков говорит о том, что «пивнушки» уже сейчас не выдерживают конкуренцию между собой и массово закрываются.

Сами!

Никаких дополнительных административных шагов и мер для этого и не нужно. Обычный рынок, обычная конкуренция. Спрос, диктующий и контролирующий предложение.

При этом пополнение бюджета территории – немаловажный фактор для того, чтобы искусственно "не гнать лошадей" и не ограничивать количество заведений

с налогооблагаемой базой.



Губит людей не пиво, а его бескультурное потребление. Депутаты обсуждают антиалкогольный закон

29 января 2018 года, 11:57 2 394 15

И еще один довод не в пользу «проекта Ткачука».

Конечно, это прописные истины, но видимо, без них в нашем случае с этим «автором» никак. Борьба с алкоголизацией населения – это не запретительные меры, не борьба с последствиями, это комплекс мер на упреждение: работа с семьями, с подростками, со школами. Это не только разъяснение с пеленок, что, в принципе, алкоголь

Автор: Administrator
13.02.2018 12:07

вреден, плох, губителен.



Более важно это создание альтернативной среды обитания, где во главу угла ставятся иные ценности – «здоровый образ жизни», «спортивная масскультура», соответствующая «спортивно физкультурная инфраструктура». Ее достаточность, доступность, близость.

К потребителю.



А это, извините, то, чего так не хватает сегодня Омску.

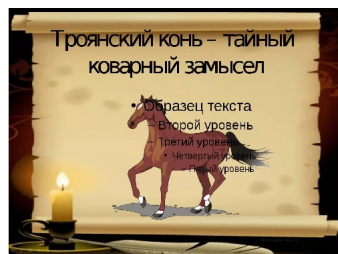
А вот почему не хватает – это уже совсем другая история. Это уже разговор о том, как «точечная застройка» Омска буквально уничтожила доступную спортивно-досуговую среду мегаполиса. За несколько лет "удешевленного" (для кого-то) жилищного строительства в Омске оказались ликвидированы сотни спортивных площадок, хоккейных и футбольных коробок.

Во многом безвозвратно.



И опять все возвращается «на круги своя», а именно: к идеологам и владельцам «Оплота» (и части депутатского корпуса ОГС(, которые, будучи в свое время на ключевых позициях в мэрии Омска, формировали и формулировали «повестку дня», лоббировали именно коррупционно емкую

«точечную застройку».



Это лишь то, что на поверхности и бросается в глаза относительно «антиалкогольных инициатив» господина Ткачука..

Впрочем, нельзя скидывать со счетов и более серьезные стратегические задачи. Не исключено, что, "вкатывая" в Законодательное собрание свой «антиалкогольный проект», авторы изначально рассматривают его как «троянского коня» и рассчитывают именно на отрицательное заключение региональных парламентариев. Чтобы потом, к месту и времени, упрекнуть старших коллег-депутатов в поверхностности, в слабости, в недалекости, в оторванности от нужд населения, а себя представить в роли эдаких «донкихотов» - единственных и последовательных

«борцов с алкоголем».



Ведь не случайность, что с сырым и популистским «законопроектом» уже сейчас «замешиваются» знаковые политизированные для Омска фигуры.

Вот как пиарит Ткачука и нагнетает градус общественной атмосферы его же собственное СМИ: «законопроект был поддержан митрополитом Омским и Таврическим Владимиром, главным муфтием Духовного управления мусульман Сибири Зулькарнаем Шакирзяновым, омскими спортсменами Алексеем Тищенко и Александром Шлеменко.

Общественные организации Омска выступили единым фронтом в борьбе с засильем пивнушек и алкоголизацией населения. В антиалкогольный союз вступили четыре структуры: «Альфа-Омск», «Семья, Любовь, Отечество», «Трезвый Омск» и «Оплот».

Конец цитаты.



Учитывая, что скромно замкнувшая реляции организация «Оплот» уже сделала громкую публичную заявку на завоевание большинства областного парламента в 2021 году, то истинный потаенный смысл «инициативы Ткачука» понятен:

Прощупать почву.

Виктор Омский,

специально для СМИ «ИА Александра Грасса»