



Правда, критике подвергают действия градоначальницы на ее прежнем посту – в статусе Министра экономики правительства Омской области...

«На словах все наши чиновники от души поддерживают мелкий и средний бизнес, а что происходит на самом деле?! Вне публики, телекамер и микрофонов,

в тиши кабинетов...»



Именно с показательных позиций своего жизненного опыта в редакцию Омского правового портала обратился главный инженер строительной компании «Ивикон» Константин Пидцан и поведал следующую актуальную историю

Для нашего города.



Автор: Administrator
18.01.2018 20:59

В конце 2015-го года на общих основаниях, в условиях конкуренции ООО «СК «ИВИКОН» выиграло конкурс на получение финансовой поддержки от региональных властей.

Об этом стороны заключили с Министерством экономики соответствующее соглашение №П18/15 от 10.12.2015г. «О предоставлении субсидии в целях возмещения части лизинговых платежей» на сумму

в 2 411 917 руб. 93 коп.



Полученные из бюджета средства бизнесмены потратили по прямому целевому назначению.

В условиях посткризиса и падения темпов производства действия властей были своевременными и нужными. Благодарность соискателей (получателей -!) субсидии

"не знала границ".

**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Красный Путь ул., д. 5, г. Омск, 644002
Тел: (3812) 35-71-09, факс (3812) 24-48-39
E-mail: economy@omskportal.ru
ОГРН 1045504005436
ИНН 5503078637, КПП 550301001

Директору общества с
ограниченной
ответственностью
"Строительная Компания
"ИВИКОН"

На № 27.01.2017 № ИСХ-17/МЭК-3441
Омская область, 644035

Уведомление
о возврате субсидии

В соответствии с распоряжением Министерства экономики Омской области от 29 марта 2017 года № 235-к "О проведении плановой проверки соблюдения обществом с ограниченной ответственностью "Строительная Компания "ИВИКОН" условий, целей и порядка предоставления субсидии в целях финансового обеспечения (возмещения) части затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг"

27.01.2017 г.г. (подпись) _____

Государственная
поддержка
малого бизнеса

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Угловая, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/31-52-40; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://omsk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Инициатор Российской Федерации

город Омск № дела
26 октября 2017 года А46-16158/2017

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2017 года.
Решение в полном объеме изготовлено 26 октября 2017 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Захарцевой С.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шапоговой Ж.К. рассмотрел в судебном заседании заявление Министерства экономики Омской области (ИНН 5503078637, ОГРН 1045504005436) к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ИВИКОН" (ИНН 5503095551, ОГРН 1055504149601) о взыскании 2 489 521,18 руб.,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области Герасименко Ю.В.

при участии в заседании суда:
от заявителя – Вышинковой М.А., по доверенности от 17.05.2017 № 10/16 (по паспорту),
от заинтересованного лица – Сытина А.В. (по паспорту), Сытина А.В. (по паспорту), по доверенности от 09.01.2017 № 04/01, от 31.12.2018,
от третьего лица – Пашиненко Н.П., по доверенности от 31.10.2016, на 1 год, по удостоверению,

УСТАНОВИЛ:

Министерство экономики Омской области (далее – истец, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ИВИКОН" (далее – ответчик, Общество) о взыскании 2 781 066,26 руб., в том числе: 2 411 917,73 руб. субсидии на возмещение субсидиям малого и среднего предпринимательства части капитальных платежей, 369 148,53 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.12.2015 по 01.09.2017 с дальнейшим начислением процентов по день фактической оплаты.

От уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области Герасименко Ю.В. поступило ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и о рассмотрении дела в открытом судебном заседании.

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, министерства (3812) 37-26-06, факс: 37-26-22, www.8am.arbitr.ru, info@8am.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
резоллютивная часть

город Омск
17 января 2018 года Дело № А46-16158/2017

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Золотовой Л.А.
судей Лотова А.Н., Сидоренко О.А.
при ведении протокола судебного заседания: секретарем Зайцевой И.Ю.
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-16210/2017) Министерства экономики Омской области
на решение Арбитражного суда Омской области от 26 октября 2017 года по делу № А46-16158/2017 (судья Захарцева С.Г.),
принятое по заявлению Министерства экономики Омской области (ИНН 5503078637, ОГРН 1045504005436)
к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ИВИКОН» (ИНН 5503095551, ОГРН 1055504149601)

**Общество с ограниченной ответственностью
«Строительная компания «ИВИКОН»**
ОГРН 1055504149601 ИНН 5503095551 КПП 550101001
644035, г. Омск, проспект Губкина, д. 35; тел. 48-64-38, факс 43-81-92;
e-mail: ivikon@ibit.ru

Иск. № 6/11 от «12» сентября 2017 года

Уполномоченному по защите прав предпринимателей
в Омской области Ю.В. Герасименко
Чапалева ул., д. 111, каб. 405-407, г. Омск, 644007
oms@ombudsmanibit.ru
тел./факс: +7 3812 357290, +7 3812 212588

Уважаемый Юрий Васильевич!

Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ИВИКОН" (Общество) обращается с жалобой на действия Министерства экономики Омской области (Министерство).

Судья Елена Владимировна Факина И.А. правый, бухгалтер, заместитель председателя "Омского



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ
ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Чапасава ул., д. 111, каб. 405-407, Омск, 644007, телефон (3812) 35-72-90, факс 21-25-88
omsk@ombudsmanbiz.ru

Адрес для корреспонденции:
644002, Омск, Красный путь, д.1
№ 4/С/11/11-124

Арбитражный суд Омской области

Учебная ул., д. 51,
Омск, 644024

по делу № А46-16158/2017

Третье лицо, не заявляющее
самостоятельных требований
относительно предмета спора:
Уполномоченный
по защите прав предпринимателей
в Омской области

В соответствии с постановлением Правительства Омской области от 16.10.2013 № 266-н и подп. 3.1.5 пункта 3.1 соглашения № 118/15, которое он изложил

Порядок сохранения и увеличения среднемесячной начисленной заработной платы включена в перечень условий предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, что следует из подп. 5 п. 13 приложения № 2 «Подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства в Омской области» к постановлению Правительства Омской области от 16.10.2013 № 266-н и подп. 3.1.5 пункта 3.1 соглашения № 118/15.

Между тем, эта новелла, введенная в 2014 году, никак не отвечает свойству безвозмездности субсидии, поскольку не столько определяет целевое использование и круг ее получателей, сколько налагает на них сомнительные в своей обоснованности социальные обязательства, сверх установленного законодательством минимума. Данное спорное условие необъективно и его несоблюдение не может свидетельствовать о том, что субсидия была выдана ответчику незаконно.

В той связи и при отсутствии других веских доказов со стороны истца третье лицо соглашается с аргументами ответчика об отсутствии оснований для возврата субсидии, предоставленной по соглашению № 118/15, которые он изложил в письменных возражениях на заявление.

Постановленные Арбитражным судом Омской области решения по делам со схожими обстоятельствами не имеют преюдициального значения для настоящего судебного разбирательства. Третье лицо также учитывает, что Арбитражный суд Омской области еще не давал оценки приведенным выше доказам.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», ч. 1 ст. 41 АПК РФ, ст. 78 БК РФ прошу суд:

- приобщить настоящий отзыв и документы, прилагаемые к нему, в материалы дела № А46-16158/2017;

- отказать истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Из задач данной государственной должности следует, что, решение Арбитражного суда Омской области, непосредственно касающееся обстоятельств жалобы заявителя, повлияет на права и обязанности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области по отношению к ООО «Строительная компания «НВКОН».

На основании вышеизложенного и руководствуясь итогами расширенного заседания президиума Арбитражного суда Омской области от 29.01.2016, ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», ст.ст. 51, 53.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ прошу Арбитражный суд Омской области привлечь Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области к участию в деле № А46-16158/2017 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Приложение: на 1 л. в 1 экз.

Ю.В. Герасименко

Иск. № 02 от «09» ноября 2017 года

Врио губернатора Омской области
Александр Леонидович Буркову

Заявление

об отмене противоречащих закону положений Порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в Омской области на финансовое обеспечение (возмещение) части затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг

Анализ судебной практики по искам министерства экономики Омской области о возврате субсидий, выделенных в соответствии с Порядком предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в Омской области на финансовое обеспечение (возмещение) части затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг (Приложение №2 к подпрограмме «Развитие малого и среднего предпринимательства в Омской области», утвержденной постановлением правительства Омской области от 16.10.2013 №266-н), а также по аналогичным делам в других субъектах Российской Федерации указывает на отсутствие единообразия, но в то же время поднимает важные вопросы, указывающие на системные недостатки правового регулирования в предоставлении субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с постановлением Правительства Омской области от 16.10.2013 № 266-н и подп. 3.1.5 пункта 3.1 соглашения № 118/15, которое он изложил

Порядок сохранения и увеличения среднемесячной начисленной заработной платы включена в перечень условий предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, что следует из подп. 5 п. 13 приложения № 2 «Подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства в Омской области» к постановлению Правительства Омской области от 16.10.2013 № 266-н и подп. 3.1.5 пункта 3.1 соглашения № 118/15.

Между тем, эта новелла, введенная в 2014 году, никак не отвечает свойству безвозмездности субсидии, поскольку не столько определяет целевое использование и круг ее получателей, сколько налагает на них сомнительные в своей обоснованности социальные обязательства, сверх установленного законодательством минимума. Данное спорное условие необъективно и его несоблюдение не может свидетельствовать о том, что субсидия была выдана ответчику незаконно.

В той связи и при отсутствии других веских доказов со стороны истца третье лицо соглашается с аргументами ответчика об отсутствии оснований для возврата субсидии, предоставленной по соглашению № 118/15, которые он изложил в письменных возражениях на заявление.

Постановленные Арбитражным судом Омской области решения по делам со схожими обстоятельствами не имеют преюдициального значения для настоящего судебного разбирательства. Третье лицо также учитывает, что Арбитражный суд Омской области еще не давал оценки приведенным выше доказам.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», ч. 1 ст. 41 АПК РФ, ст. 78 БК РФ прошу суд:

- приобщить настоящий отзыв и документы, прилагаемые к нему, в материалы дела № А46-16158/2017;

- отказать истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Из задач данной государственной должности следует, что, решение Арбитражного суда Омской области, непосредственно касающееся обстоятельств жалобы заявителя, повлияет на права и обязанности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области по отношению к ООО «Строительная компания «НВКОН».

На основании вышеизложенного и руководствуясь итогами расширенного заседания президиума Арбитражного суда Омской области от 29.01.2016, ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», ст.ст. 51, 53.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ прошу Арбитражный суд Омской области привлечь Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области к участию в деле № А46-16158/2017 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Приложение: на 1 л. в 1 экз.

Ю.В. Герасименко

Иск. № 02 от «09» ноября 2017 года

Врио губернатора Омской области
Александр Леонидович Буркову

Заявление
об отмене противоречащих закону положений Порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в Омской области на финансовое обеспечение (возмещение) части затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг

Анализ судебной практики по искам министерства экономики Омской области о возврате субсидий, выделенных в соответствии с Порядком предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в Омской области на финансовое обеспечение (возмещение) части затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг (Приложение №2 к подпрограмме «Развитие малого и среднего предпринимательства в Омской области», утвержденной постановлением правительства Омской области от 16.10.2013 №266-н), а также по аналогичным делам в других субъектах Российской Федерации указывает на отсутствие единообразия, но в то же время поднимает важные вопросы, указывающие на системные недостатки правового регулирования в предоставлении субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с постановлением Правительства Омской области от 16.10.2013 № 266-н и подп. 3.1.5 пункта 3.1 соглашения № 118/15, которое он изложил

Порядок сохранения и увеличения среднемесячной начисленной заработной платы включена в перечень условий предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, что следует из подп. 5 п. 13 приложения № 2 «Подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства в Омской области» к постановлению Правительства Омской области от 16.10.2013 № 266-н и подп. 3.1.5 пункта 3.1 соглашения № 118/15.

Между тем, эта новелла, введенная в 2014 году, никак не отвечает свойству безвозмездности субсидии, поскольку не столько определяет целевое использование и круг ее получателей, сколько налагает на них сомнительные в своей обоснованности социальные обязательства, сверх установленного законодательством минимума. Данное спорное условие необъективно и его несоблюдение не может свидетельствовать о том, что субсидия была выдана ответчику незаконно.

В той связи и при отсутствии других веских доказов со стороны истца третье лицо соглашается с аргументами ответчика об отсутствии оснований для возврата субсидии, предоставленной по соглашению № 118/15, которые он изложил в письменных возражениях на заявление.

Постановленные Арбитражным судом Омской области решения по делам со схожими обстоятельствами не имеют преюдициального значения для настоящего судебного разбирательства. Третье лицо также учитывает, что Арбитражный суд Омской области еще не давал оценки приведенным выше доказам.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», ч. 1 ст. 41 АПК РФ, ст. 78 БК РФ прошу суд:

- приобщить настоящий отзыв и документы, прилагаемые к нему, в материалы дела № А46-16158/2017;