



Правда, критике подвергают действия градоначальницы на ее прежнем посту – в статусе Министра экономики правительства Омской области...

«На словах все наши чиновники от души поддерживают мелкий и средний бизнес, а что происходит на самом деле?! Вне публики, телекамер и микрофонов,

в тиши кабинетов...»



Именно с показательных позиций своего жизненного опыта в редакцию Омского правового портала обратился главный инженер строительной компании «Ивикон» Константин Пидцан и поведал следующую актуальную историю

Для нашего города.



Автор: Administrator
18.01.2018 20:59

В конце 2015-го года на общих основаниях, в условиях конкуренции ООО «СК «ИВИКОН» выиграло конкурс на получение финансовой поддержки от региональных властей.

Об этом стороны заключили с Министерством экономики соответствующее соглашение №П18/15 от 10.12.2015г. «О предоставлении субсидии в целях возмещения части лизинговых платежей» на сумму

в 2 411 917 руб. 93 коп.



Полученные из бюджета средства бизнесмены потратили по прямому целевому назначению.

В условиях посткризиса и падения темпов производства действия властей были своевременными и нужными. Благодарность соискателей (получателей -!) субсидии

"не знала границ".

Автор: Administrator
18.01.2018 20:59

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Ушакова, д. 51, г. Омск 644074; тел. (3835) 31-56-51/53.05.05; info@omsok.sudarb.ru; <http://oms.sudarb.ru>

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Захарцевой С.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шамгоновой Ж.К., рассмотрев в судебном заседании заявление Министерства экономики Омской области (ИНН 5503078637, ОГРН 1045504005436) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания "ИВИКОН"» (ИНН 5503095551, ОГРН 1055504149601) о взыскании 2 489 521,18 руб.

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, упомянутого по защите прав предпринимателя в Омской области Герасименко Ю.В.

при участии в заседании суда:

от заявителя – Вишняковой М.А., по доверенности от 17.05.2017 № 10/16 (по паспорту), от заинтересованного лица – Сытинга А.В. (по паспорту), Сытинга А.В. (по паспорту), по доверенности от 09.01.2017 № 04/01, от 31.12.2018,

от третьего лица – Пилипенко П.П., по доверенности от 31.10.2016, на 1 год, по

УСТАНОВИЛ:

Министерство экономики Омской области (далее – истец, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания "ИВИКОН" (далее – ответчик, Общество) о взыскании 2 781 666,26 руб., в том числе: 2 411 917,73 руб. субсидии на возмещение субсидии малого и среднего предпринимательства части позитивных платежей, 369 148,53 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.12.2015 по 01.09.2017 с дальнейшим начислением процентов по день фактической оплаты.

Отупономинированного по защите прав предпринимателей в Омской области Гепансенко Ю.В. поступило ходатайство о вступлении, а дело в качестве третьего лица, не

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, кассационная (3812)37-26-06, факс: (3812)37-26-32, www.kass.arbitr.ru, info@kass.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
резолютивная часть

город Омск
17 января 2018 года

Дело № А46-16158/2017

Высшей арбитражной апелляционной кассе в составе:
Председательствующего судьи Золотовой Л.А.
судьи Лотова А.И., Сидорова О.А.
при ведении протокола судебного заседания – секретарем Зайцевой И.Ю.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-162102/2017) Министерства экономики Омской области
на решение Арбитражного суда Омской области от 26 октября 2017 года по делу № А46-1658/2017 (судья Зваркина С.Г.),
принятое по заявлению Министерства экономики Омской области (ИНН 550378637,
ОГРН 104550405436)
к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ИННОН» (ИНН 5503095551, ОГРН 1055504149601)

Общество с ограниченной ответственностью
«Строительная компания «ИВИКОН»
ОГРН 1055504149603 ИНН 5503095551 КПП 550101001
644035, г. Омск, проспект Губкина, д. 35; тел. 48-64-58; факс 43-81-92;
e-mail: ivikon@ykt.ru

Иск. № 6/н от «12» сентября 2017 года

Уполномоченному по защите прав предпринимателей
в Омской области Ю.В. Герасименко
Чапаева ул., д. 111, каб. 405-407, г. Омск, 644007
omsk@ombudsmanbiz.ru
тел./факс +7 3812 357290, +7 3812 212588

Уважаемый Юрий Васильевич!

Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ИВИКОН" (Общество) обращается с жалобой на действия Министерства экономики Омской области (Министерство).

Башинский Олег Борисович (псевдонимы: Хатанов, Баттенов) в мае 1991 года приехал в Москву



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ
ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Чапаева ул., д. 111, каб. 405-407, Омск. 644007, телефон (3812) 35-72-90, факс 21-25-88
omsk@ombudsmanbiz.ru

Адрес для корреспонденции:
644002, Омск, Красный путь, д.1
ИГО 2012 № 1/Р4110-12

Арбитражный области	суд	Омской
------------------------	-----	--------

Учебная ул., д. 51,
Омск. 644024

по делу № А46-16158/2017

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Омской области

по защите прав предпринимателей
в С.кской области

Норма о сохранении и увеличении среднемесячной начисленной заработной платы включена в перечень условий предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, что следует из подп. 5 п. 13 приложения № 2 «Подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства в Омской области» к постановлению Правительства Омской области от 16.10.2013 № 266-п и подп. 3.1, 5 пункта 3.1 соглашения № 118/15.

Между тем, эта новелла, введенная в 2014 году, никак не отвечает свойству безвозмездности субсидии, поскольку не столько определяет целевое использование и круг ее получателей, сколько налагает на них сомнительные в своей обоснованности социальные обязательства, сверх установленного законодательством минимума. Данное спорное условие необъективно и его несоблюдение не может использоваться о том, что субсидия была выдана ответчику незаконно.

В этой связи и при отсутствии других веских доводов со стороны истца третье лицо соглашается с аргументами ответчика об отсутствии оснований для возврата субсидии, предоставленной по соглашению № Л18/15, которые он изложил в письменных возражениях на заявление.

Постановлениями Арбитражного суда Омской области решения по делам со схожими обстоятельствами не имеют преюдициального значения для настоящего судебного разбирательства. Третье лицо также учитывает, что Арбитражный суд Омской области еще не выдал описки призовым лицам выше доводам.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», ч. 1 ст. 41 АПК РФ, ст. 78 БК РФ прошу суд:

- приобщить настоящий отзыв и документы, прилагаемые к нему, в материалы дела № А46-16158/2017;

отказать истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Из задач данной государственной должности следует что, решение

Арбитражного суда Омской области, непосредственно касающееся обстоятельств жалобы заявителя, повлияет на права и обязанности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области по отношению к ООО «Строительная компания «ИВИКО»».

На основании вышеизложенного и руководствуясь итогами расширенного заседания президиума Арбитражного суда Омской области от 29.01.2016, ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», ст.ст. 51, 53.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ **прошу** Арбитражный суд Омской области привлечь Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области к участию в деле № А46-16158/17 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Приложение: на 1 л. в 1 экз.

Ю.В. Герасименко

Исх. № 05 от «09» ноября 2017 года

Врио губернатора Омской области
Александр Леонидович Буркову

Заявление

об отмене противоречащих закону положений Порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в Омской области на финансовое обеспечение (возмещение) части затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг

Анализ судебной практики по искам министерства экономики Омской области о возврате субсидий, выделенных в соответствии с Порядком предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в Омской области на финансовое обеспечение (возмещение) части затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг (Приложение №2 к подпрограмме "Развитие малого и среднего предпринимательства в Омской области", утвержденной постановлением правительства Омской области от 16.10.13 №266-п), а также по аналогичным делам в других субъектах Российской Федерации указывает на отсутствие единообразия, но в то же время поднимает важные вопросы, указывающие на системные недостатки правового

регулирующие в предоставлении субсидий субъектам малого и среднего



Александр Давыдов и его друзья мобилированы в ряды «Клуба жасной аиана» в идеальном акте.