

Подчиненные продолжают подставлять генерала Кондина?!

Автор: Administrator
14.01.2018 21:08



Офицеры местного СКР по-прежнему отказываются регистрировать заявления о преступлении и возбуждать уголовные дела...

«Теневые схемы», укрывательство, ведомственные междусобойчики и вольное обращение с Уголовно-Процессуальным Кодексом, похоже, продолжают оставаться «визитной карточкой»

ОМСКИХ СИЛОВИКОВ.



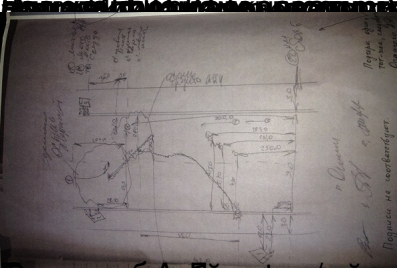
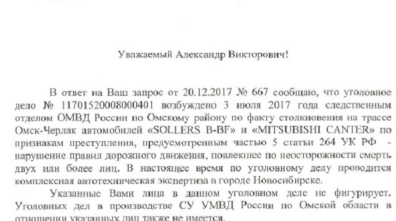
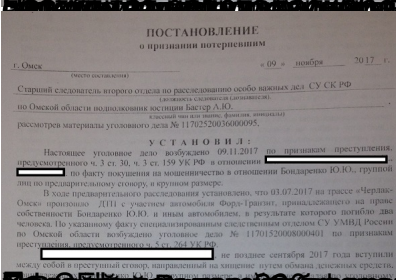
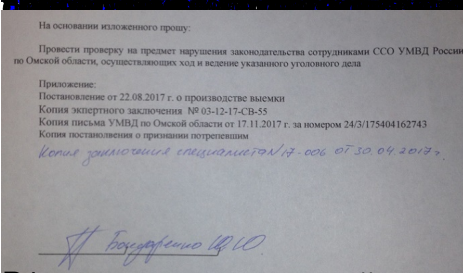
Маршрутка оказалась в кювете с сильными повреждениями

Эпопея вокруг резонансного ДТП на 22-ом километре трассы Омск-Черлак, унесшая в июле прошлого года жизнь двух пассажиров маршрутного автобуса «Ford SOLLERS B-BF», продолжает обрастать массой пикантных подробностей.

Не менее скандальных.

Подчиненные продолжают подставлять генерала Кондина?!

Автор: Administrator
14.01.2018 21:08



Подчиненные продолжают подставлять генерала Кондина?!

Автор: Administrator
14.01.2018 21:08

ЭКСПЕРТНО-ОЦЕНОЧНОЕ БЮРО
ОБЩЕСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «НОВО-ОМСК»
644053 г.Омск [redacted]
тел.67-01-39644033
ИНН КПП 5501062102/550101001
БИК 045209673
ОКПО 5642605; ОКОНХ 83000.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 03-12-17-СБ-55

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что:

1. Изображение рукописных записей на схеме ДТП и изображение рукописных записей в протоколе осмотра начинающиеся словами «Объектом осмотра является...» и заканчивающиеся словами «...нах-ся в действующем состоянии» выполнены одним лицом.

ВЫВОД

1. Изображение рукописных записей на схеме ДТП и изображение рукописных записей в протоколе осмотра начинающиеся словами «Объектом осмотра является...» и заканчивающиеся словами «...нах-ся в действующем состоянии» выполнены одним лицом.

СК РОССИИ
СУ СК России по Омской области
Следственный отдел
по Центральному административному
округу г. Омска
ул. 10 лет Октября, д. 174, г. Омск,
Россия, 644009
19.12.2017 № 19/М-12
На № _____ от _____
Бондаренко Ю.Ю.
Ваше обращение, поступившее в следственный отдел по Центральному административному округу г. Омск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области (далее - Следственный отдел) 14.12.2017 из Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, рассмотрено.
В своем обращении Вы ставите вопрос о привлечении к уголовной ответственности следователя ССО УМВД России по Омской области Осадчего А.Д., который, как Вы полагаете сфальсифицировал схему дорожно-транспортного происшествия в рамках расследуемого им уголовного дела, в связи с чем Вы усматриваете в действиях следователя Осадчего А.Д. признаки служебного подлога. Вместе с тем в Вашем обращении не приведено достаточных доводов, указывающих на наличие в действиях Осадчего А.Д. признаков преступления. Ваши доводы основаны на личном опыте Осадченко.
В своем обращении Вы не указываете достаточных данных, свидетельствующих о наличии признаков преступления, отнесенного к компетенции органов Следственного комитета Российской Федерации.
В соответствии со ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.
Согласно ст. 144 УПК РФ следователь обязан принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении в пределах компетенции. При этом в соответствии со ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания.
В соответствии с п. 20 Инструкции утвержденной приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации № 72 от 11.10.2012 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» поступившие в следственный орган Следственного комитета Российской Федерации заявления и обращения

Подчиненные продолжают подставлять генерала Кондина?!

Автор: Administrator
14.01.2018 21:08

которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, а также обращения, в которых заявитель выражает несогласие с решениями, принятыми судьями, прокурорами, руководителями следственных органов, высказывает предположение о совершении обжалуемыми действиями указанных лиц должностного преступления, не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном ст. ст. 144, 145 УПК РФ.

Поступившие в следственный орган Следственного комитета обращения, заявления, в которых заявители выражают несогласие с решениями, принятыми судьями, прокурорами, руководителями следственных органов и следователями, высказывают предположения о совершении обжалуемыми действиями указанных лиц должностного преступления и ставят в связи с этим вопрос о привлечении этих лиц к уголовной ответственности, так же не подлежат регистрации в книге сообщений о преступлениях и не требуют проверки в порядке, предусмотренном статьями 144 - 145 УПК РФ.

И. Таким образом, не являясь достаточных данных, свидетельствующих о наличии признаков преступления, оснований для возбуждения уголовного дела. При этом объективно подтвержденные факты преступной деятельности не привнесены, поэтому оснований для проведения процессуальной проверки и возбуждения уголовного дела не имеется, так как отсутствуют поводы и основания, предусмотренные ст. 140 УПК РФ, достаточные для возбуждения уголовного дела.

Поскольку Ваше заявление, поступившее в следственный отдел, не содержит данных о признаках преступления, в том числе должностного, и подтверждающих их обстоятельства, основания для регистрации указанного заявления в книге учета преступлений и проведения проверки в порядке ст. 144 УПК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, Ваше обращение в части возможных нарушений со стороны сотрудников полиции, в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59 ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», направлено в ССО УМВД России по Омской области для рассмотрения по существу.

В случае несогласия с данным ответом Вы вправе его обжаловать руководителю следственного отдела, прокурору или в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Заместитель руководителя следственного отдела
майор юстиции

А.В. Лазюк

Объяснение

10.01.2018 г. Омск

Я, Бондаренко Юрий Юрьевич
Дата рождения: [REDACTED]
Место рождения: г. Омск
Место работы: Индивидуальный предприниматель
г. [REDACTED]

Появляю, что 08.12.2017 я обратился в прокуратуру Омской области с заявлением о проверке на предмет нарушений законодательства сотрудниками ССО СУ УМВД России по Омской области.

Мне известно, что обращение для рассмотрения по существу направлено в СУ УМВД России по Омской области.

Вопросы, указанные в заявлении направленном в прокуратуру ранее рассматривались в СУ УМВД России по Омской области. По результатам рассмотрения обращений в СУ УМВД России по Омской области назначена комиссия: «экспертиза» в ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ в г. Новосибирск.

В дальнейшем выявлены дополнительные факты нарушений в действиях сотрудников ССО УМВД России по Омской области, а именно: совпадение почерка на «черновом» - первоначальной схеме места ДТП, и почерка в протоколе осмотра автомобиля «SOLLERS B-BF», государственный регистрационный знак С473Х055. Уверен, что оба документа составлены одним и тем же лицом - следователем ССО УМВД России по Омской области Оседавич А.Д., что подтверждается заключением эксперта Кобкова С.В. № 03-12-17-СВ-55 от 04.12.2017. Данное заключение выполнено по моей личной инициативе. Таким образом считаю, что следователь Оседавич А.Д. совершил подлог. Его рукописный текст имеется в первоначальной «черновой» схеме места ДТП, при составлении которой он не мог участвовать.

По факту подлога я обратился в следственный комитет. Также прошу провести проверку по данному факту СУ УМВД России по Омской области.

Дополнительно в рамках проверки по факту должностного подлога Оседавича А.Д. прошу провести следующие мероприятия:

1. Обратиться в архив Оседавича А.Д.
2. Обратиться к почерку Оседавича А.Д. для проведения подлинно-подложной экспертизы.
3. Провести подлинно-подложную экспертизу брашиной лентой на ВС КМВР, о наличии которой на первоначальной схеме осмотра автомобиля «SOLLERS B-BF» и в протоколе осмотра автомобиля «SOLLERS B-BF» не было сказано.
4. Провести экспертизу почерка Оседавича А.Д. на копии заключения эксперта Кобкова С.В. на наличие подлога.
5. Провести экспертизу почерка Оседавича А.Д. на копии протокола осмотра места ДТП от 04.12.2017.

С.Бондаренко