

Подчиненные продолжают подставлять генерала Кондина?!

Автор: Administrator
14.01.2018 21:08



Офицеры местного СКР по-прежнему отказываются регистрировать заявления о преступлении и возбуждать уголовные дела...

«Теневые схемы», укрывательство, ведомственные междусобойчики и вольное обращение с Уголовно-Процессуальным Кодексом, похоже, продолжают оставаться «визитной карточкой»

ОМСКИХ СИЛОВИКОВ.



Маршрутка оказалась в кювете с сильными повреждениями

Эпопея вокруг резонансного ДТП на 22-ом километре трассы Омск-Черлак, унесшая в июле прошлого года жизнь двух пассажиров маршрутного автобуса «Ford SOLLERS B-BF», продолжает обрастать массой пикантных подробностей.

Не менее скандальных.

Подчиненные продолжают подставлять генерала Кондина?!

Автор: Administrator
14.01.2018 21:08



На основании изложенного прошу:
Провести проверку на предмет нарушения законодательства сотрудниками ССО УМВД России по Омской области, осуществляющих ход и ведение указанного уголовного дела

Приложение:
Постановление от 22.08.2017 г. о производстве выемки
Копия экспертного заключения № 03-12-17-СВ-55
Копия письма УМВД по Омской области от 17.11.2017 г. за номером 243/175404162743
Копия постановления о признании потерпевшим
Копия постановления следователя от 30.04.2018 г.

Александр Висторичев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании потерпевшим

г. Омск «09» ноября 2017 г.

Старший следователь второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Омской области подполковник милиции Басар А.М. рассмотрев материалы уголовного дела № 11701520008090401,

УСТАНОВИЛ:
Настоящее уголовное дело возбуждено 09.11.2017 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ в отношении [redacted] на факту похищения на множественности в отношении Бондаренко Ю.Ю., грудной или по предпринятому створу, и крупном размере.

В ходе предварительного расследования установлено, что 07.07.2017 на шоссе «Черлак-Омск» произошло ДТП с участием автомобиля Форд Траки, принадлежащего на праве собственности Бондаренко Ю.Ю. и иным автомобилем, в результате которого погибли два человека. По указанному факту следователем производим следственный опрос СУ УМВД России по Омской области возбуждено уголовное дело № 11701520008090401 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ.

В начале сентября 2017 года получили между собой и преступный створ, завладевший на нем путем обмена денежных средств,

МВД России
Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области (УМВД России по Омской области)
Отдел информации и общественных связей
ул. Ленина, 2, Омск, 644099

Ректору ОРОУ «Твое право» А.В. Грассу

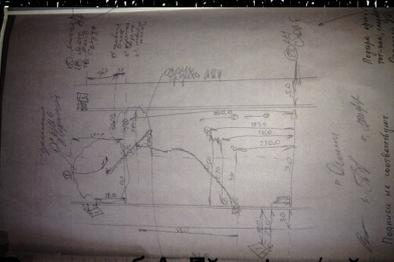
на № _____ от _____

О предоставлении информации

Уважаемый Александр Висторичев!

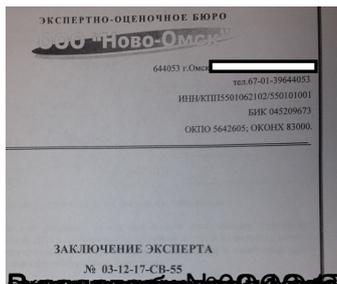
В ответ на Ваш запрос от 20.12.2017 № 667 сообщено, что уголовное дело № 11701520008090401 возбуждено 3 июля 2017 года следственным отделом ОМВД России по Омскому району по факту столкновения на трассе Омск-Черлак автомобилей «SOLLERS B-BF» и «MITSUBISHI CANTER» по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 УК РФ - нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц. В настоящее время по уголовному делу проводится комплексная автотехническая экспертиза в городе Новосибирске.

Указанные Вами лица в данном уголовном деле не фигурируют. Уголовных дел в производстве СУ УМВД России по Омской области в отношении указанных лиц также не имеется.



Подчиненные продолжают подставлять генерала Кондина?!

Автор: Administrator
14.01.2018 21:08

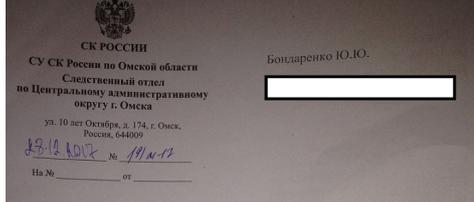


Ваше обращение, поступившее в следственный отдел по Центральному административному округу г. Омска Следственного комитета Российской Федерации по Омской области (далее - Следственный отдел) 14.12.2017 из Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, рассмотрено.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что:
1. Изображение рукописных записей на схеме ДТП и изображение рукописных записей в протоколе осмотра начинающиеся словами «Объектом осмотра является...» и заканчивающиеся словами «...нах-ся в действующем состоянии» выполнены одним лицом.

ВЫВОД
1. Изображение рукописных записей на схеме ДТП и изображение рукописных записей в протоколе осмотра начинающиеся словами «Объектом осмотра является...» и заканчивающиеся словами «...нах-ся в действующем состоянии» выполнены одним лицом.

Ваше обращение, поступившее в следственный отдел по Центральному административному округу г. Омска Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, рассмотрено.



Ваше обращение, поступившее в следственный отдел по Центральному административному округу г. Омск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области (далее - Следственный отдел) 14.12.2017 из Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, рассмотрено.
В своем обращении Вы ставите вопрос о привлечении к уголовной ответственности следователя ССО УМВД России по Омской области Осадченко А.Д., который, как Вы полагаете сфальсифицировал схему дорожно-транспортного происшествия в рамках, расследуемого им уголовного дела, в связи с чем Вы усматриваете в действиях следователя Осадченко А.Д. признаки служебного подлога. Вместе с тем в Вашем обращении не приведено достаточных доводов, указывающих на наличие в действиях Осадченко А.Д. признаков преступления. Ваши доводы основаны на личном наблюдении.

В своем обращении Вы не указываете достаточных данных, свидетельствующих о наличии признаков преступления, отнесенного к компетенции органов Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Согласно ст. 144 УПК РФ следователь обязан принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении в пределах компетенции. При этом в соответствии со ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания.

В соответствии с п. 20 Инструкции, утвержденной приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации № 72 от 11.10.2012 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» поступившие в следственный орган Следственного комитета заявления и обращения

Ваше обращение, поступившее в следственный отдел по Центральному административному округу г. Омска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, рассмотрено.

Подчиненные продолжают подставлять генерала Кондина?!

Автор: Administrator
14.01.2018 21:08

которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, а также обращения, в которых заявитель выражает несогласие с решениями, принятыми судьями, прокурорами, руководителями следственных органов, высказывает предположение о совершении обжалуемыми действиями указанных лиц должностного преступления, не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном ст. ст. 144, 145 УПК РФ.

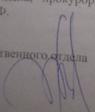
Поступившие в следственный орган Следственного комитета обращения, заявления, в которых заявители выражают несогласие с решениями, принятыми судьями, прокурорами, руководителями следственных органов и следователями, высказывают предположения о совершении обжалуемыми действиями указанных лиц должностного преступления и ставят в связи с этим вопрос о привлечении этих лиц к уголовной ответственности, так же не подлежат регистрации в книге сообщений о преступлениях и не требуют проверки в порядке, предусмотренном статьями 144 - 145 УПК РФ.

В Вашем обращении не приведено достаточных данных, свидетельствующих о наличии признаков преступления, основанное на этом предположении. При этом объективно подтвержденные факты преступной деятельности не приведены, поэтому оснований для проведения процессуальной проверки и возбуждения уголовного дела не имеется, так как отсутствуют доказательства и основания, предусмотренные ст. 140 УПК РФ, достаточные для возбуждения уголовного дела.

Поскольку Ваше заявление, поступившее в следственный отдел, не содержит данных о признаках преступления, в том числе должностных, и подтверждающих их обстоятельства, основания для регистрации указанного заявления в книге учета преступлений и проведения проверки в порядке ст. 144 УПК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, Ваше обращение в части возможных нарушений со стороны сотрудников полиции, в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59 ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», направлено в ССО УМВД России по Омской области для рассмотрения по существу.

В случае несогласия с данным ответом Вы вправе его обжаловать руководителю следственного отдела, прокурору или в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Заместитель руководителя следственного отдела
майор юстиции  А.В. Лазук

Объяснение

10.01.2018 г. Омск

Я, Бондаренко Юрий Юрьевич
Дата рождения: [redacted]
Место рождения: г. Омск
Место работы: Индивидуальный предприниматель
г. [redacted]

Появляю, что 08.12.2017 я обратилась в прокуратуру Омской области с заявлением о проверке на предмет нарушения законодательства сотрудниками ССО СУ УМВД России по Омской области.

Мне известно, что обращение для рассмотрения по существу направлено в СУ УМВД России по Омской области.

Вопросы указанные в заявлении направленном в прокуратуру ранее рассматривались в СУ УМВД России по Омской области. По результатам рассмотрения обращений в СУ УМВД России по Омской области назначена комиссияная экспертиза в ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ в г. Новосибирск.

В дальнейшем выявлены дополнительные факты нарушений в действиях сотрудников ССО УМВД России по Омской области, а именно: совпадение номера на «черновой» - первоначальной схеме места ДТП, и почерка в протоколе осмотра автомобиля «SOLLERS B-BF», государственный регистрационный знак С47Х055. Уверен, что оба документа составлены одним и тем же лицом - следователем ССО УМВД России по Омской области Осадчим А.Д., что подтверждается заключением эксперта Кобкова С.В. № 03-12-17-СВ-55 от 04.12.2017. Данное заключение выложено по моей личной инициативе. Таким образом считаю, что следователь Осадчий А.Д. совершил подлог. Его рукописный текст имеется в первоначальной «черновой» схеме места ДТП, при составлении которой он не мог участвовать.

По факту подлога я обратилась в следственный комитет. Также прошу провести проверку по данному факту СУ УМВД России по Омской области.

Попытаюсь в рамках проверки по факту должностного подлога Осадчего А.Д. сразу провести следующие мероприятия:

1. Обратиться к Осадчему А.Д.
2. Обратиться к дочери Осадчего А.Д. для проведения подконтрольной проверки.
3. Провести подконтрольную проверку в рамках истории № 03-12-17-СВ-55, о почерке, номере и почерке на первоначальной «черновой» схеме осмотра автомобиля SOLLERS B-BF.
4. Провести проверку в отношении следователя Осадчего А.Д. на наличие или отсутствия заключения эксперта Кобкова С.В. на наличие подлога в соответствии с подлинным текстом подлога, опционально вернуть в СУ УМВД России по Омской области.