Автор: Administrator
15.12.2017 06:03

Почти трехлетнее Любинское «противостояние века» между ИП Курило и сельским депутатом Калининым завершилось безоговорочной победой народного избранника…

Судебная коллегия Восьмого апелляционного арбитражного суда, по-видимому, поставила точку в затяжном процессе на модную нынче тему «чести, достоинства и деловой репутации» омского бизнеса.

Сделав замысловатый круг по инстанциям, выводы Фемиды поменялись

Кардинально.

Началось все с того, что бизнесмен Александр Курило, как сейчас выясняется, совершенно необоснованно обиделся на публикацию в журнале «Бизнес-курс» за 2015-ый год «Чем глава Любинского района лучше? Количеством уголовных дел?».

Интервью с любинским депутатом Анатолием Калининым было в основном посвящено работе администрации муниципального района и его главе Абаю Ракимжанову. Как один из эпизодов нерационального использования ресурсов приводился пример с упоминанием ИП Курило А.С., которому в свое время был реализован земельный надел, отошедший коммерческим структурам, по мнению депутата Калинина, по коррупционной схеме. Свою позицию народный избранник всячески обосновал и ссылкой на собственное мнение и на ряд официальных документов. Из них следует, что при кадастровой стоимости участка в 6 млн рублей, он был реализован за 3 млн., а в дальнейшем перепродан ИП Курило. При этом сам надел находился в обременении у другого арендатора, при подготовке его к реализации чиновники в кадастровых документах указали иной номер участка. То есть, если посмотреть на ситуацию

объективно, то о Курило здесь речь идет косвенно, лишь в контексте того, что этот бизнесмен спорный, с точки зрения интервьюера и депутата, участок приобрел и является его нынешним владельцем. А как обойтись без упоминания этих «краеугольных» обстоятельств, тем более, соответствующих действительности?!

Из 200 строк публикации в журнале ИП Курило и его фирме «Курилоавтотранс» отведено 32 строки. Нет упоминания бизнесмена в сильных позициях текста – ни в заголовке, ни во вводке, ни в концовке.

Почему обиделся предприниматель и почему решился на судебную тяжбу, он попытался и сам пояснить в суде апелляционной инстанции, потому как мотивация, судя по иску и по установленным судами всех инстанций обстоятельствам, не просматривается. Разве что ее установила эксперт-филолог Лариса Бутакова, но заключение лингвиста всего лишь одно из доказательств, не имеющее для Фемиды какой-либо предустановленной силы.

По словам Александра Степановича, дескать, никакой помощи нет от сельского депутата, сплошные жалобы и проверки… Сам был народным избранником, знает, что это такое. Работал на консолидацию, развитие, прогресс. А здесь постоянно приходится давать объяснения то прокуратуре, то полиции, то другим контролирующим органам.

Одним словом, устал.

Между тем, он успешный предприниматель, в этом бизнесе уже более 20 лет, семь лет напрямую работает с фирмой Михаэля Шумахера, 250 работающих, белая зарплата, налоги во все уровни. Ну, нет поводов для претензий к нему.

По мнению ИП.

Депутат Калинин в ответном слове пояснил, что как к предпринимателю у него к Александру Степановичу претензий нет, еще бы платил ИП Курило налоги в местный (любинский) бюджет (по месту нахождения производства), то и цены бы

ему не было.

- Вопрос у меня изначально был по земле, на которой сейчас расположен бизнес Александра Степановича, по тому, как этот участок ушел из юрисдикции муниципалитета.

Я продолжаю настаивать и утверждать, что это изначально была коррупционная схема. Я оставляю за собой право продолжить выяснение этого вопроса, установления всех виновных должностных лиц из числа бывших и действующих чиновников Любинского района и федеральных структур, в чьем ведении

земельные отношения.

Представители ИП Курило А.С. обжалование решение суда первой инстанции построили на необходимости проведения дополнительной филологической экспертизы.

Дескать, негативный шлейф публикации очевиден, репутация пострадала, необходимо установить читательское восприятие текста.

В принципе, первоначально именно на этих «доказательствах» два прежних решения суда состоялись в пользу ИП, но кассация в Тюмени поправила омскую Фемиду, указав на ряд принципиальных

ошибок и упущений.

В новом рассмотрении сторона истца никаких иных доводов в поддержку своей позиции не привела.

Юрист «Бизнес курса» Наталья Селезнева пояснила, что постоянные ссылки оппонентов на некое «общественное мнение» не имеют под собой никакой почвы. В обоснование своей позиции представитель привела дословные комментарии читателей к спорной статье, размещенной позже на Интернет-ресурсе БК55 и доступной для свободного обсуждения.

- Уважаемая коллегия, из десятка высказанных мнений здесь нет ни одного упоминания ИП Курило, граждане в основном рассуждают о чиновниках, о любинском главе. Кстати, обсуждение публикации закончилось ровно через неделю после ее появления на сайте. В отличие от нас, которые разбираем ее на цитаты, факты и суждения

уже третий год.

Представитель ответчика предположила, что за судебной активностью истца могла стоять администрация Любинского муниципального района.

Ведь ранее и глава МО и сам орган власти уже пытались засудить депутата Калинина за данную публикацию в Куйбышевском районном суде г.Омска, но им это не удалось – Фемида тогда отказала им в иске. Тогда на авансцену и вышел «обиженный» бизнесмен Курило.

В принципе, логика в том, что судебные коллизии могут быть «идеологически» связаны между собой, есть. Суд общей юрисдикции отказывает в попытке заткнуть рот независимому депутату, а арбитраж – удовлетворяет спорные претензии в его адрес. Более того, тяжба затягивается почти на три года, поглащая внимание, силы и ресурсы народного избранника.

Но, судя по всему, попытка отвлечь депутата Калинина от исполнения своих общественных функций не удалась. Тот по-прежнему полон инициатив, по-прежнему неравнодушен к происходящему, по-прежнему генерирует акции, идеи, полезные дела.

Оппоненты еще много пикировались, но, как верно заметила председатель коллегии, «не по существу иска и жалобы».

Тем не менее, суд прежде чем удалиться в совещательную комнату, внимательно и терпеливо выслушал всех. И ходатайства тоже. В приобщении новых документов по данному делу стороне ответчика коллегия отказала, а решение приняла в его пользу: «апелляционную жалобу ИП Курило оставить без удовлетворения». Вердикт первой инстанции устоял и

Вступил в силу.

…Стороны расходились на эмоциях. Бросая реплики друг другу и обсуждая финал этой «бородатой» истории. Опять подогрел ситуацию депутат Калинин, который бросил интригующую фразу:

- Это еще не конец.

Александр Грасс,

независимый журналист