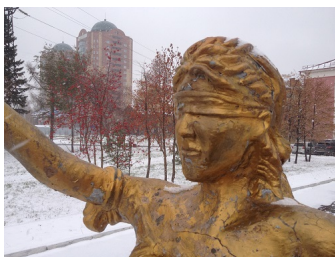




Трижды прогремел на всю страну экс-МЧСовец Евгений Лещев из Омска: сначала его осудили по ложному обвинению, потом оправдали, а теперь за решетку угодил и его обидчик...

Новость о том, что бывший судебный пристав Нурлан Даиров (он же - Есмагамбетов) присвоил миллион, полученный от должника Лещева, разошлась по интернету и сайтам, как «горячий пирожок». В очередной раз, теперь уже с другой стороны, откомментировала событие прокуратура Омской области. В нужных ей тонах и красках.



Между тем, ситуация не то, чтобы сказать пикантная для надзорного ведомства, она знаковая и характеризует состояние всех правоохранительных органов Омска вместе взятых.

Одни кабы как ловят преступников, дробя системные и организованные группы и сообщества на эпизоды и злодеев-одиночек, другие кабы как за всем этим процессом «торжества Закона» наблюдают, а третьи судят. Не редко кабы как.

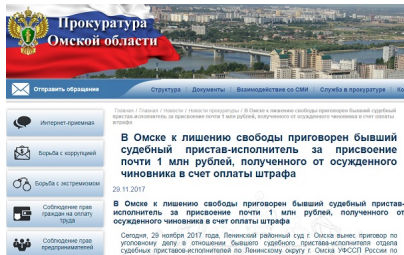
На «синем глазу».

«Дело Евгения Лещева» из этого печального для силовиков списка. Я бы сказал «покаянного», если бы из него (или аналогичных) были сделаны хоть какие-то позитивные выводы. Организационные, управленческие, кадровые... Но ничего этого, по всей видимости, нет, а потому и наше мнение («строка»)

Сделают ли силовики выводы из громкого «дела Лещева»?!

Автор: Administrator
05.12.2017 07:13

будет в лыко.



«Осужден бывший судебный пристав, который прикарманил 1 миллион у должника» - сообщают прокуратура, СМИ.

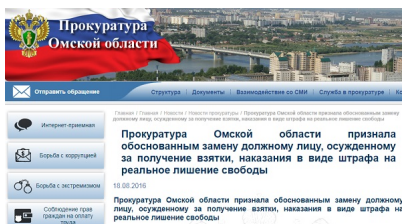
Казалось бы, «зло» наказано, «добро» восторжествовало. Но как быть с теми «нюансами», что первоначально при полном правоохранительном консенсусе в СИЗО был отправлен тот самый «должник» Евгений Лещев?! Это его пояснения о невинности не поверили сначала в УФССП, потом в СКР, потом в Прокуратуре. И в суде – тоже. Это его «забрили» и засудили.

По полной программе.

(см. Почему омские силовики верят представителям власти «на слово»?! http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2092:-l-r&catid=185:astashkin)

Безапелляционные заявления? Да! Прокуратура соучаствовала? Да!! Недосмотрела? Да!!!

Трижды «да».



При этом нужно учесть, что, как сейчас установлено, незаконно осужденный гражданин Лещев обращался за помощью в правоохранительные органы. Приводил доводы,

Сделают ли силовики выводы из громкого «дела Лещева»?!

Автор: Administrator
05.12.2017 07:13

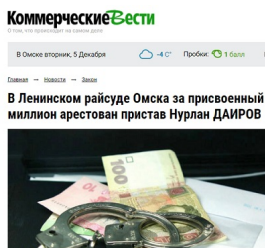
сообщал сведения, пояснял, убеждал, утверждал, что не виновен.

Надзорное ведомство тогда сообщало: «Прокуратура Омской области **признала обоснованным**

замену должному лицу, осужденному за получение взятки, наказания в виде штрафа на реальное лишение свободы

Прокуратура Омской области **поддержала ходатайство** судебного пристава-исполнителя о замене гражданину, осужденному за коррупционное преступление, наказания в виде штрафа на лишение свободы».

Не поверили, не разобрались,
не снизошли.



А теперь выдали на-гора очередную «новость». Про «мошенника» Даирова (он же – Есмагамбетов).

На контрасте с историей Евгения Лещева финал, вроде как, закономерный, справедливый и оптимистичный.
Но все ли так?!

Что-то подсказывает, что если такие «дела» и дальше будут ограничиваться одной лишь новостной лентой, то ничего по сути не изменится. Ни в жизни «лещевых», ни в жизни «даириных».

Ни в жизни общества.

Где информация о служебных проверках, дисциплинарных выводах, показательных увольнениях. В УФССП, в СКР, в Прокуратуре, в Суде?!

Ведь не секрет, что «преступлению» (сначала Лещева, потом Даирова) способствовали неразбериха и бардак с отчетностью, с документооборотом в подразделениях службы судебных приставов. «Двойная бухгалтерия», пропажа исполнительных производств (!) – это разве не повод задуматься. Той же прокуратуре. И изначально не согласовывать, не соглашаться с ходатайством судебного пристава-исполнителя о наказании должника, о замене вида наказания. Может, сначала нужно навести порядок в своем ведомстве, а потом упрекать, гнобить наказывать остальных?! Перекладывать ответственность. На других.

Почему надзорное ведомство, наделенное самыми широкими полномочиями, в этом неоднозначном случае тупо «согласилось»?

Кто за это ответит. Или ответил. Из должностных лиц УФССП или Прокуратуры. Молчание.

На этот счет.



СК РОССИИ

СУ СК России по Омской области

**Следственный отдел
по Ленинскому административному
округу г. Омска**

ул. Степная, д. 220, г. Омск, Россия, 644046

Лещеву Е.А.

ул. 2-я Рассветная, д.27
г.Омск

17.02.2016 № БМР-16/499

На № _____ от _____

Ваше обращение, поступившее 15.02.2016 в следственный Ленинскому административному округу г. Омска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области (следственный отдел), рассмотрено.

Сообщаю, что по Вашему заявлению в отношении Даир следственным отделом проведена проверка, по результатам 01.02.2016 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст.24 УПК РФ.

Оригинал справки, выданной Вами следователю Супраткин в рамках проведения проверки, Вы можете получить в следственном отделе по рабочим дням с 9.00 до 18.00 с учетом обеденного перерыва с 13.00 до 14.00.

В случае несогласия с ответом Вы вправе его обжаловать в прокуратуру, руководителю следственного отдела по Ленинскому административному округу г. Омска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, прокурору либо в суд в соответствии со ст.ст. 124, 125 УПК РФ.

Приложение: копия постановления от 01.02.2016 на _____ листах.

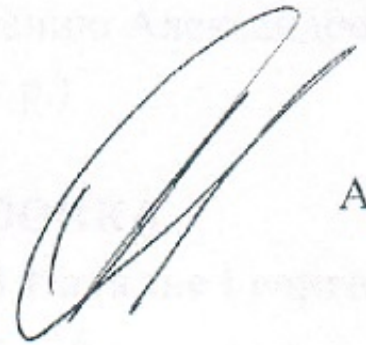
3

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.7 УПК РФ,

ПРОШУ:

Апелляционную жалобу адвоката Асташиной Н.Г. в интересах Е.А. оставить без удовлетворения, а постановление Омского областного суда от 26.07.2016 – без изменения.

Прокурор
уголовно-судебного управления
младший советник юстиции



А.М.

Коммерческие Вести

В Омске вторник, 5 декабря

Омск

Омский облсуд заменил пожарному инспектору штраф на колонию строгого режима

