

Восьмой апелляционный арбитражный суд целый час посвятил обсуждению репутации омских экспертов от лингвистики...

Назревший для Омска разговор «о филологии» случился в рамках долгоиграющего судебного процесса по делу № А46-12616/2015 (см. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c0bd42f6-1627-442c-ae08-9f710b092fc8/A46-12616-2015_20170303_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf) - «депутат Анатолий Калинин и ООО «Редакция журнала «Бизнес-Курс» против ИП Александра Курило». Тяжба длится без малого...

Два года!



Публикация сельского народного избранника **«Чем глава Любинского района лучше? Количественно уголовных дел?»** в журнале "Бизнес-курс" наделала много шума. Но почему-то, по большей части, в стенах... арбитражной Фемиды!

Обиделся на статью, где ставятся вопросы о возможной чиновничьей коррупции по конкретным фактам, почему-то бизнесмен Александр Курило, а не глава Любинского района Абай Ракимжанов, не администрация муниципального округа, о которых шла речь, и не силовики, которые до сих пор взирают на происходящее у них под носом в р.п.Любино

Омичи не доверяют местному "экспертному сообществу"!

Автор: Administrator
23.11.2017 19:18

сквозь пальцы.

Впрочем, не исключено, что эта «обида» второстепенного фигуранта – хорошо продуманный ход. Чтобы заволочить дело, увести его в сторону. От существа, от главных «героев».

Все может быть...

Если это так, то отвлекающий маневр в стиле «хромая утка» удался.

Глава Ракимжанов – до сих пор на месте, чиновники Любинского района по-прежнему в фарватере общественной критики, а депутат Калинин и ИП Курило основательно увязли

в судебных дразгах.



Фемида поддержала интригу. Правосудие в этом арбитражном совершило пируэт на 180 градусов – первоначальное решение, устоявшее в апелляции, было отменено в Тюмени (см. **Тюменская кассация отменила решение судьи Колмогоровой!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2286:2017-03-10-17-06-07&catid=185:astashkin

).

Закономерно.



Новое рассмотрение в суде первой инстанции завершилось в пользу ответчиков Анатолия Калинина и СМИ.

Теперь очередь негодовать и уповать на несправедливость настала у истца и его двух представителей. Казалось бы, ранее незыблемая в пользу ИП Курило лингвистическая экспертиза «вдруг» потребовала экстренных уточнений

и расшифровки.



Суд первой инстанции в ходатайстве о дополнительном вмешательстве в процесс специалиста-филолога отказал.

В апелляции требования истца прозвучали с новой – удвоенной – силой. По сути, создалось ощущение, что новая экспертиза – главное упование и аргумент стороны по делу.

Омичи не доверяют местному "экспертному сообществу"!

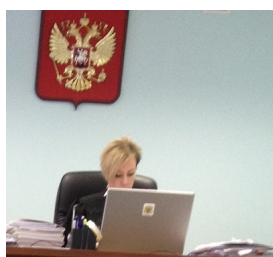
Автор: Administrator
23.11.2017 19:18

Другого не дано.

Обсуждению ходатайства о целесообразности очередного «филологического вмешательства» апелляция посвятила все отведенное на рассмотрение жалобы время.

Истцы считают, что ни суд, ни ответчик не компетентны рассматривать вопросы специфического, языкового плана. Ответчик возражал тем, что особого профессионального подхода спорные фрагменты текста не требуют. Об этом говорят выводы суда кассационной инстанции

и здравый смысл.



- Какая экспертиза?! – недоумевала представитель «Бизнес-курса» Наталья Селезнева. – В одном месте установлено, что факты соответствуют действительности – при чем здесь лингвистика?! В других случаях речь идет о том, что автор публикации высказал свое мнение о факте – и здесь анализ текста ни к чему не приведет. Мнение, если только оно не является оскорблением или прямо не порочит истца не является предметом рассмотрения и оценки суда.

В порядке ст. 152 ГПК.

Омичи не доверяют местному "экспертному сообществу"!

Автор: Administrator
23.11.2017 19:18

