Автор: Administrator
16.11.2017 06:27

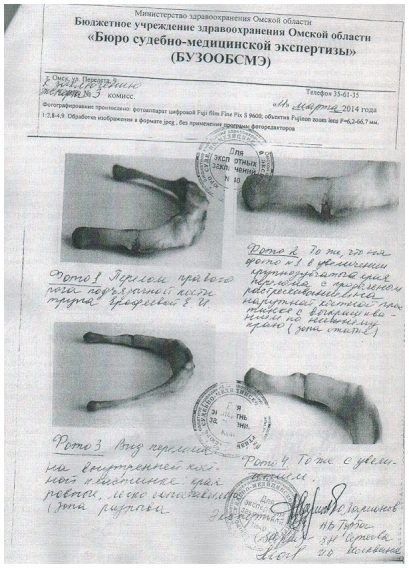
Корпоративно-личные связи, непрофессионализм и коррупция превратили элемент правового регулирования в предмет откровенного торга и острейшей критики…

Данную проблему, связанную с «валом» сомнительной документации местных «судмедэкспертов» при отправлении Правосудия, мы стали поднимать еще начиная с 2013-го года. И в 2014-ом поднимали, и в 2015-ом, и в 2016-ом. И в этом году… Но все как-то фрагментарно.

«Оказией».

Громкий процесс по делу «омского Раскольникова» (см. **Прорубит ли «Омский раскольников» брешь в устоявшейся системе местного правосудия?!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1326:-l-r-&catid=185:astashkin
,
Омская Фемида перещеголяет сериал «Кости»?! http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1900:-lr&catid=185:astashkin
) в части благонадежности и достоверности выводов эксперта БУЗОО «БСМЭ» Натальи Хорошкиной тогда неожиданно для многих обнажил жалкое состояние этой важной отрасли на стыке "медицины" и "криминалистики".

В Омске.



Министерство здравоохранения Омской области
Бюджетное учреждение здравоохранения Омской области
«Бюро судебно-медицинской экспертизы»
(БУЗООБСМЭ)

г. Омск, ул. Перелета 9
Телефон 35-61-35

«14» марта 2014 года

Фотографирование произведено фотоаппарат цифровой Fuji film Fine Pix S 9600; объектив Fujiton zoom lens F=6,2-66,7 мм.

1:2,8-4,9. Обработка изображения в формате jpeg, без применения программ фоторедакторов

Фото 1 Перелом правого рога подъязычной кости трупа Ерофеевой Е. И.

Фото 2 То же, что на фото № 1 в увеличении крупнозубчатые края перелома с продольным расстреливанием на нарутной костной пластинке с выкрашиванием по нижнему краю (зона статьи)

Фото 3 Вид перелома на внутренней костной пластинке: края ровные, легко испытывают (зона разрыва

Фото 4 То же с увеличением.

И дело даже не в том, что отдельные «заключения» экспертов могут противоречить друг другу по существу на 100%, и не в том, что в, казалось бы, жестко регламентируемых подходах отдельные «персонажи экстра-класса» ловко используют внепроцессуальные хитрости, а то и просто демонстрируют на публике удивительную изворотливость ума и речи в формулировках и терминах, а в том, что для нашего города это…

стало нормой!

В резонансном **деле «омского Раскольникова»** экспертиз и заключений (обычных, независимых и комиссионных) было 5 (пять). И все разные.

Точку в той «судмедэкспертой вакханалии» по «делу Раскольникова» (омича Дмитрия Кузнецова) постановила Фемида. Волевым решением судьи Руслана Абулхаирова, но… как ему заблагорассудилось! Лично я в обоснованности обвинительного приговора сильно сомневаюсь. Как и опытный адвокат Наталья Асташина. Экс-следователь со стажем шокирована положением вещей и дел в омском (шире – российском!) экспертном сообществе.

И ведь никто из сопричастных к «плавающим» выводам медиков-«профессионалов» не понес наказания. Ни репутационно, ни в рамках УК РФ. Такое безразличие к состоянию системы СМЭ, например, в нашем регионе – это… гарант повторения процедуры протаскивания, продавливания, вымораживания нужных «доказательств» сильными мира сего.

Впредь и впредь.

Тезисно набросаю обстоятельства, способствующие, на мой взгляд, столь убогому положению вещей в данной отрасли омского Минздрава.

Специально отмечу, что выводы сотрудников БУЗОО «БСМЭ» зачастую являются «неоспоримым» основанием для возбуждения уголовных дел и привлечения к ответственности виновных лиц. Для многих граждан и семей ручьи шероховатости, реки недосказанности, море витиеватости формулировок и груды островов «белых пятен» выливаются в трагедию. На всю оставшуюся жизнь. И это не смотря на всю очевидную

спорность выводов «экспертов»! Это, конечно, при условии внимательного, честного, беспристрастного изучении официальных документов. И с точки зрения логики, и с точки зрения методологии, и с высоты опыта и знаний тех же иногородних или зарубежных коллег.

Не редко на таких же зыбких основаниях уголовные дела «вдруг» прекращаются или предъявленные обвинения неожиданно «разваливаются».

Однако, никаких выводов – кадровых, методических, организационных – не делается.

Кого это устраивает?!

Показателен эпизод из процесса «Омского Раскольникова», когда **глава БУЗОО «БСМЭ» Юрий Гальчиков**
лично посетил заседание суда с явной установкой… дезавуировать выводы… своих же собственных подчиненных!

Сделано это было без прилюдий и схронов в угоду следствию и гособвинению!! (см. **«Ом ского Раскольникова» проверили на прочность с помощью «административного ресурса»**
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1407:l-r-l-r&catid=185:astashkin
). Как выяснилось позже, пример не уникален в своем роде.

Это в порядке вещей.

Что и говорить, завидная вовлеченность независимой инстанции в лоно местного «Правосудия». Особенно если учесть семейные обстоятельства "главного омского эксперта".

Вот только аналогичной самоотдачи руководителя не наблюдается в сотнях других "проходных" уголовных дел, где его судмедэксперты реально имеют «бледный вид», а их официоз в обоснование сырых обвинений и версий буквально сквозит «заказухой» и профессиональной бездарностью.

На километр.

Судмедэксперт Хорошкина после случившегося в Советском суде г.Омска скандала… благополучно перевелась на работу в Тюмень.

Возможно, даже пошла на повышение. О том, что ее недобросовестное заключение, возможно, было мотивировано (т.е. умышленным) то ли в связи с привлечением к уголовной ответственности ее родственника, то ли прокурорскими корнями – никто в этих хитросплетениях мотивов и обстоятельств даже разбираться не стал!

Похоронили…

Отсутствие полноценных первичных данных (фото, видеофиксации, описаний) как на стадии осмотра «места происшествия», так и в момент вскрытия трупа, безукоризненность других операций с биоматериалом позволяют недобросовестным сотрудникам... манипулировать данными, выводами, обстоятельствами, исходниками! В угоду то одним, то другим, то третьим. В зависимости, видимо, от того, кто лучше «попросит», «подкатит».

Или больше «даст»?!

Кардинальный разбор творящегося в БУЗОО «БСМЭ» беспредела, похоже, назрел.

И безобразия эти вовлекают в свои бурные потоки страсти все большее число рядовых законопослушных граждан, будоражат целые слои населения. От СМЭ-бардака уже стонут и потерпевшие, и привлекаемые к ответственности. И у отдельных судей «волосы дыбом». Про адвокатов и говорить нечего – у этих, ко всему привыкших, и то «глаза на лоб лезут» от прочитанного в отдельных СМЭ-опусах.

Недовольны все!

Публикуемое ниже «свежее» письмо в редакцию «Омского правового портала» лишь начало большого откровенного разговора на заявленную выше тематику. Без купюр и цензуры. Ситуация назрела.

Хватит молчать…

«Здравствуйте, Александр Викторович!

Моего супруга, Терещенко Александра Юрьевича, 1988г.р. 14 июля 2017года осудили по ч.4 ст.111 УК РФ и назначили наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы строгого режима и моральный ущерб сестре погибшего в размере 500 000 рублей.

Я – мать двоих маленьких детей, у меня нет юридического образования, по профессии я бухгалтер, но и мне были видны и слишком очевидны фальсифицированные доказательства обвинения против супруга, грубейшие нарушения, необоснованно ограниченное и иллюзорное право на защиту.

Виной всему, по моему мнению, безграмотные, некачественные, просто с уймой нарушений, проведенные экспертизы в Называевском БУЗОО БСМЭ и омском БУЗОО БСМЭ. Их было сделано три, но т.к. первая экспертиза была сделана с огромными нарушениями, как требований УПК РФ, так и УК РФ, ФЗ РФ а также, что ещё сильнее бросается в глаза – с медицинскими нарушениями, ошибки постановки диагноза, повлёкшего к смерти, что повлекло за собой ошибки следующих экспертов, которые в последствии своей халатности разрушили жизни и судьбы четырёх человек (меня, моего супруга и наших двоих детей).

Дело №1-96/2017

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

город Исилькуль

14 июля 2017 года

Судья Исилькульского городского суда Омской области Белобородова Т.Г., с участием государственного обвинителя Бондаревой Е.В., подсудимого Терещенко Александра Юрьевича, защитника Габдуллина Р.Р., при секретаре Ивановой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

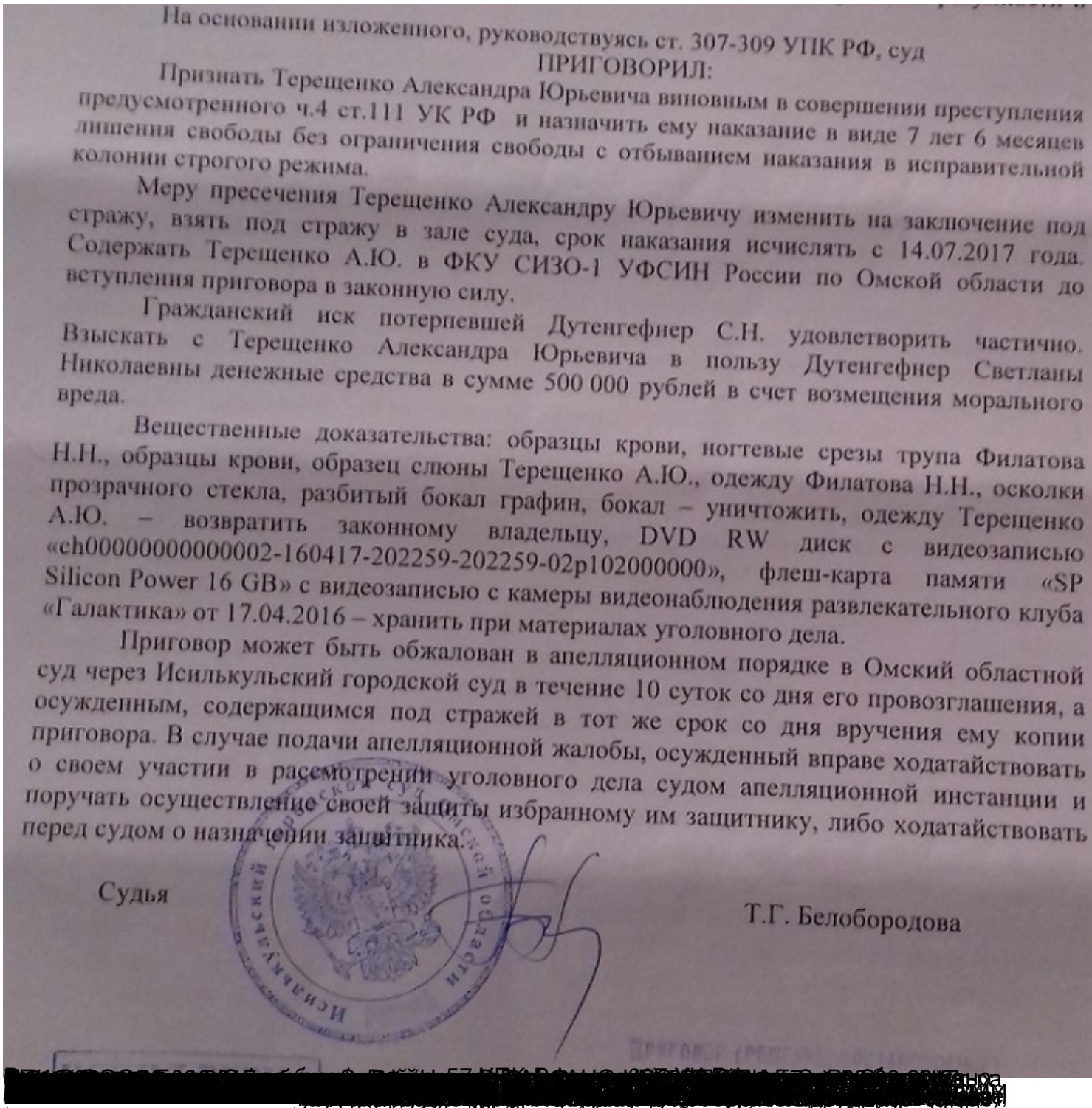
Терещенко Александра Юрьевича, 28.03.1988 г.рождения, уроженца г.Исилькуль Омской области, гражданство РФ, образование средне, состоящего в браке, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, военнообязанного, являющегося индивидуальным предпринимателем, ранее не судимого, проживающего в г.Исилькуль Омской области, ул. Революции, д. 20,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Терещенко А.Ю. совершил преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ при следующих обстоятельствах, 17.04.2016 в период с 20 часов 10 минут до 20 часов 20 минут, более точное время не установлено, Терещенко А.Ю., находясь у развлекательного клуба «Галактика», расположенного по адресу: Омская область, г.Исилькуль, ул.Первомайская, д.4, в ходе ссоры, возникшей с находившимся там же Филатовым Н.Н., на почве внезапно возникших, личных неприязненных отношений, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью последнему, но не желая при этом наступления его смерти, хотя при

ПРАВИТЕЛЬСТВО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
ПОМОГИТЕ
Терещенко
Александру



На основании изложенного, руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Терещенко Александра Юрьевича виновным в совершении преступления предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ и назначить ему наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Терещенко Александру Юрьевичу изменить на заключение под стражу, взять под стражу в зале суда, срок наказания исчислять с 14.07.2017 года. Содержать Терещенко А.Ю. в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Омской области до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшей Дутенгефнер С.Н. удовлетворить частично. Взыскать с Терещенко Александра Юрьевича в пользу Дутенгефнер Светланы Николаевны денежные средства в сумме 500 000 рублей в счет возмещения морального вреда.

Вещественные доказательства: образцы крови, ногтевые срезы трупа Филатова Н.Н., образцы крови, образец слюны Терещенко А.Ю., одежду Филатова Н.Н., осколки прозрачного стекла, разбитый бокал графин, бокал – уничтожить, одежду Терещенко А.Ю. – возвратить законному владельцу, DVD RW диск с видеозаписью «ch00000000000002-160417-202259-202259-02p102000000», флеш-карта памяти «SP Silicon Power 16 GB» с видеозаписью с камеры видеонаблюдения развлекательного клуба «Галактика» от 17.04.2016 – хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Омский областной суд через Исилькульский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Судья Т.Г. Белобородова

Вам понравилась наша публикация?!

Вы можете поддержать
независимое СМИ,

Пополнив счет телефона редакции:

8-923-676-31-73

На любую сумму…