



На прошедшей неделе омичи продолжили бессрочно пикетировать Прокуратуру Омской области с темами «на злобу дня»...

С плакатом, содержание которого вынесено в заголовок этой заметки, вышел к зданию на Тарской/Ленина 1 известный сельский депутат из Любинского района

Анатолий Калинин.



Военный пенсионер, многолетний народный избранник, как всегда безупречно и полно, обосновал свое присутствие «в данный момент и на данном месте».

Во-первых, он поддержал общественную и стихийную инициативу граждански активного населения Омска по бессрочному пикетированию надзорного органа власти. По его словам, данный важный институт «не функционирует в Омском регионе в интересах территории и населения»:

- Такое ощущение, что прокуроры обслуживают кланы, корпорации, личные амбиции, но

«Бездействие Прокуратуры – установленный ФАКТ»!

Автор: Administrator
30.10.2017 05:41

никак не интересы Государства и Закона!

Во-вторых, как человек инициативный и самостоятельный, Анатолий Николаевич предложил свой вариант публикации о его одиночной акции протеста:

- Если можно, разместите мое письменное обращение, которое будет направлено в адрес Генерального Прокурора Юрия Чайки, в Следственный комитет России на имя председателя Александра Бастрыкина, в Федеральную службу безопасности. Игнорирование коррупционных проявлений власти и чиновников на местах ставит под удар федеральный центр, легитимность власти, а шире, дает большие возможности для маневра противникам целостности и суверенитета Российской Федерации!

В полном соответствии с просьбой «пикетчика» мы публикуем его авторский текст.

Без купюр.



26.10.2017 г. у здания прокуратуры Омской области состоялся одиночный пикет под лозунгом «Бездействие прокуратуры – установленный факт!».

Прокуратура Омской области не борется с коррупцией и абсолютно не надзирает за СУ СК России по Омской области:

1. Ремонт Любинского детского сада № 5.

На ремонт Любинского детского сада № 5 было выделено 25 208 тыс. рублей, из них, 16 млн. руб. из бюджета Любинского района, 9 млн. руб. выделило Министерство образования Омской области.

Денежные средства были «освоены» в течение одного месяца. Было проведено 4 экспертизы. Все они показали несоответствие объема выполненных работ с денежными средствами, выделенными на ремонт. Проводилась экспертиза и силами СУ СК России по Омской области, которая определила несоответствие на сумму «более 1 млн. рублей». По указанию СК России было возбуждено уголовное дело по ч.4 ст. 159 УК РФ «Мошенничество в особо крупном размере». Заказчиком работ выступало Управление образования в лице Бусса В.В., подрядчик – ООО ПСК «Стройсервис», руководитель Айрапетян Э.М. Эти два руководителя собственно и подписывали все документы, касающиеся этого рекордного по срокам ремонта.

Операция была проведена «блестяще». Особенно «отличился» в этом Бусс В.В., который собственно нес ответственность не только за расходование бюджетных средств, но и отвечал за качество ремонта. После принятия «объекта» последовало соответствующее «вознаграждение» от главы района: Бусс В.В. был назначен первым заместителем главы Любинского района.

В итоге руководство СУ СК России по Омской области вынесло решение о прекращении производства «в связи с отсутствием события преступления». В настоящее время материал проверки вновь находится в СУ СК России по Омской области.

В «первом отделе».

2. Строительство дороги к д. Канаковка.

На строительство дороги к д. Канаковка, Любинского района, в границах Новокиевского сельского поселения изначально было выделено 53 285 тыс. руб.

На торги поступило 5 заявок. Аукцион выиграло ГП «ДРСУ-4» по цене 39 964 тыс. руб. На эту сумму с ГП «ДРСУ-4» был заключен муниципальный контракт от 15.01.2014 г. № 2013.294677. В дальнейшем, по указанию Администрации Любинского района, контракт 12.02.2014 г. был расторгнут, якобы, по обоюдному согласию. При этом администрацией не принимались меры по понуждению ГП «ДРСУ-4» к исполнению контракта по цене 39 964 тыс. руб. либо взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по контракту.

К тому же, согласно мерам обеспечения, прописанным в контракте, выражающие значительную сумму в денежном исчислении были возвращены ГП «ДРСУ-4» незаконно.

Затем, необоснованно применив нормы ч. 8.1 ст. 9 Закона № 94-ФЗ, предусматривающей право заключить контракт с участником размещения заказа в связи с расторжением контракта при неисполнении или ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств по контракту, Администрацией заключен новый контракт 10.04.2014 г. с четвертым участником аукциона – ООО «РосСтройГрупп», предложившей цену контракта 50 621 тыс. руб. При этом, при расторжении в 2014 году контракта, Администрации следовало руководствоваться Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, который также не предусматривает возможности заключения контракта с участником аукциона в связи с расторжением контракта с победителем аукциона по соглашению сторон. При этом, период, прошедший со дня заключения контракта с четвертым участником торгов (10.04.2014), достаточен для проведения торгов.

23.06.2014 г. прокурору Омской области было направлено обращение депутата Совета Любинского района Калинина А.Н. с просьбой провести проверку по расходованию бюджетных средств, выделенных для строительства дороги к д. Канаковка.

14.11.2014 г. обращение Калинина А.Н. было направлено в Контрольно-счетную палату Омской области, которая провела проверку, результаты которой подтверждаются Актом

проверки от 06.06.2015 г. и Уведомлением от 15.09.2015 г. № 01-555. По результатам проверки было сделано заключение «о неэффективности использования бюджетных средств в сумме 10 957 тыс. руб., в т.ч. 1 135 тыс. рублей средств областного бюджета», что фактически подтверждает хищение бюджетных денежных средств

В особо крупном размере!

Имеется также, заключение прокурора Любинского района от 04.03.2017 г. № 47ж-16/929, в котором указано, что «при проведении проверки не установлен ряд обстоятельств, имеющих значение для оценки действий должностных лиц, а именно: причины участия в торгах ООО «СибСтройРесурс», являющейся подставной фирмой и расторжение контракта через 14 дней 30.09.2013 г. со стороны Администрации без каких-либо последствий. Причины заключения контракта 16.10.2013 г. с ООО «РосСтройГрупп» перед зимой с явно невыполнимыми условиями и начале земляных работ с последующим расторжением контракта 22.11.2013 г. Причины участия и победа ГУ «ДРСУ-4» в торгах со сниженной ими с 53 млн. руб. до 39 млн. руб. суммой работ и расторжением контракта менее через месяц (12.02.2014 г.) при возможности выполнения работ до июня 2014 года, расторжение контракта без каких-либо последствий.

При проведении проверки не дана оценка всем выполненным работам, а именно земляным. В частности, фактическая разработка грунта с погрузкой на самосвалы экскаватором (13 432 куб. м.) и транспортировка на 7 км. Между тем, из показаний Подкапаева (которые не опровергнуты) следует, что «насыпь (поднятый грунт), уже имелась», что также подтверждается свидетельством о государственной регистрации права автомобильной дороги от 20.11.2008 г. Также не установлено место забора на расстоянии 7 км такого количества грунта (23 506 тонн) и разрешение на его добычу (глина)».

Материал проверки находится в Любинском МСО СУ СК России по Омской области. Уголовное дело не возбуждается, вынесено несколько постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

По-моему, не обоснованно.

3. По незаконной доплате Друковскому В.В.

26.11.2015 г. в прокуратуру Любинского района было направлено обращение Калинина А.Н. по вопросу проверки законности выплаты заработной платы бывшему председателю Совета Красноярского городского поселения Любинского муниципального района Друковскому В.В.

Этот «деятель» 03.11.2010 г. был избран председателем и осуществлял свои полномочия по сентябрь 2015 года на непостоянной основе.

Кроме того, 01.02.2011 г. между Администрацией Красноярского городского поселения и Друковским В.В. был заключен трудовой договор, согласно которому последний был принят на должность инспектора по основной деятельности администрации Красноярского городского поселения, не относящейся к должности муниципальной службы. Трудовой договор с Друковским В.В. расторгнут 21.10.2015 г.

Как видно из ответа прокурора Любинского района от 25.12.2015 г. № 349ж-15/7378, «принятие на работу в качестве инспектора по основной деятельности Друковского В.В., находящегося в непосредственном подчинении главы Красноярского городского поселения Любинского муниципального района, а также исполнение им обязанностей председателя Совета Красноярского городского поселения **могло повлечь конфликт интересов**, что является грубым нарушением ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Кроме того, в ходе проверки установлено, в нарушение требований трудового законодательства Друковскому В.В. необоснованно установлена ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия муниципальной службы в размере 50% должностного оклада (уточняется автором: не только установлена ежемесячная надбавка, но и выплачивалась исправно в течение почти пяти лет. Подтверждается документами по проведенной проверке). В 2012-2013 годах Друковскому В.В. необоснованно представлена материальная помощь «на лечение» без предоставления каких-либо подтверждающих документов».

«Бездействие Прокуратуры – установленный ФАКТ»!

Автор: Administrator
30.10.2017 05:41

Таким образом, и это подтверждается не только проверкой прокуратуры Любинского района, но и имеющимися документами в материалах проверки, Друковскому В.В. незаконно выплачивались денежные средства в виде надбавки к должностному окладу, а также «на лечение», что влечет за собой по Закону возбуждение уголовного дела в отношении главы Красноярского городского поселения Василевского А.В., предусмотренных статьями 159, 285, 286 УК РФ, а также Друковского В.В., предусмотренного статьей 159 УК РФ.

В настоящее время материал проверки находится ДВА ГОДА (!!!) в Любинском МСО СУ СК России по Омской области без движения. Уголовное дело не возбуждается.



4. Уголовное дело по Тумашовой Е.Б.

22.10.2015 г. прокурору Любинского района было направлено обращение Калинина А.Н. по вопросу проверки выплат в виде компенсации за предоставленные услуги ЖКХ начальнику Управления образования администрации Любинского муниципального района Омской области Тумашовой Е.Б.

В ходе проверки, проводимой Любинским МСО СУ СК России по Омской области было установлено, «что Тумашова Е.Б. совершила мошенничество, т.е. хищение чужих денежных средств, путем обмана в форме бездействия, а именно путем умолчания о факте, влекущем прекращение выплаты указанной меры социальной поддержки с использованием своего служебного положения».

Решением Любинского районного суда от 28.03.2016 г. Тумашова Е.Б. была осуждена по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ. Тем не менее, Тумашова Е.Б. по сей день продолжает исполнять свои обязанности. Не трудно догадаться, какова реакция жителей Любинского района на такое решение главы района.

5. О совмещении должностей в Совете

Еще одна яркая коррупционная тема – о совмещении Ивановой Н.Н. должностей в Администрации Красноярского городского поселения с депутатскими полномочиями, о фальсификации Протоколов Совета Красноярского поселения Чуприновой В.Н. и Ивановой Н.Н.

22.09.2017 г. на личном приеме в Любинском районе начальника Управления по надзору за следствием, дознанием и ОРД Ткачева А.А. было передано обращение депутатов Совета Красноярского городского поселения Бакулина В.П. и Пушкарева Ю.А., а также Калинина А.Н., «о ненадлежащем исполнении депутатом Совета Красноярского городского поселения Ивановой Н.Н. полномочий по вопросам правомерности замещения Ивановой Н.Н. двух должностей в Администрации Красноярского городского поселения с одновременным исполнением обязанностей депутата и секретаря Совета Красноярского городского поселения», что находится в явном противоречии со ст. 10 («конфликт интересов») Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В прокуратуре существует мнение, что должности, которые занимает Иванова Н.Н. в Администрации Красноярского городского поселения, не являются муниципальными. Поэтому такое совмещение не противоречит действующему законодательству. Вместе с тем, Иванова Н.Н. с Администрацией Красноярского городского поселения связана договорными обязательствами, находится в непосредственном подчинении у главы поселения, что вынуждает ее исполнять свои депутатские обязанности не в пользу своих избирателей, а исходя из требований и решений главы Администрации Красноярского городского поселения, где она работает и получает денежное содержание. Вот это, как раз и есть, настоящий конфликт интересов, который прокуратура обязана разрешить.

Но ...



В обращении в прокуратуру Омской области от 22.09.2017 г. также сообщается о фактах фальсификации (служебный подлог) Протоколов Совета Красноярского городского поселения, которые подписывает председатель Совета Красноярского городского поселения Чупринова В.Н. и секретарь, опять все та же Иванова Н.Н., что преследуется по Закону (статья 292 УК РФ «Служебный подлог»).

Как видно из ответа, полученного из прокуратуры Омской области за подписью начальника Управления по надзору за исполнением законов Сухорукова Г.Ю. от 19.10.2017 г. за № 7-616-2017/33783, данные вопросы в прокуратуре Омской области не рассматривались. В дальнейшем, обращение в прокуратуру Омской области от 22.09.2017 было перенаправлено в прокуратуру Любинского района, которая ничего более умного не придумала и... вернула это обращение заявителям!

На личном приеме 23.10.2017 г. у начальника Отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Цериградских С.А., который подписал сопроводительную и направил документы в прокуратуру Любинского района, удалось установить, что Цериградских С.А. существа обращения в прокуратуру Омской области 22.09.2017 г. НЕ ЗНАЕТ и с материалами НЕ ЗНАКОМИЛСЯ. Только благополучно «отписался».

Вот так работает прокуратура!

Гоняет «балду туда-сюда» и за это фигуранты-исполнители ещё и приличное денежное

«Бездействие Прокуратуры – установленный ФАКТ»!

Автор: Administrator
30.10.2017 05:41

содержание от Государства получают.

Честь имею,

С уважением, Анатолий Калинин,

р.п. Красный Яр Любинского района

26.10.2017 г.