



Официальная версия – ошибка эксперта-почерковеда, не официальная – омской «алкомафии» нужен передых. Похоже, она терпит серьезные репутационные и кадровые потери...

После длительного перерыва в Куйбышевском районном суде г.Омска возобновилось рассмотрение резонансного уголовного дела по обвинению гр. Дмитрия Жидких (омского «бутлегера №1») в реализации контрафактной водки

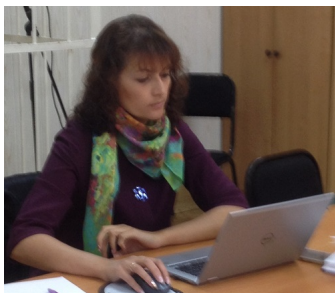
в особо крупном размере.



Два "свежих" заседания под председательством судьи Людмилы Селезневой уложились в час времени.

В первом процессе обвиняемый заявил о смене защитника: место Евгении Липатовой, которую, по общему мнению участников и слушателей, «нещадно третировал» судейско-прокурорский тандем», заменила адвокат Екатерина Беспалова. Подсудимый «просил» для юриста десять дней «на вхождение в курс и на ознакомление с материалами дела», гособвинитель предложила уложиться защите в пять суток. Но судья Селезнева решила «ни вашим, ни нашим», остановившись на «золотой середине» - неделя!

Ни больше, ни меньше.



Второе заседание состоялось в полном составе, но также лаконично по времени.

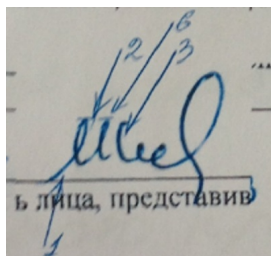
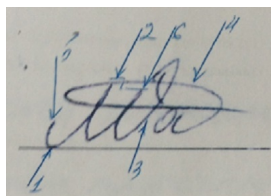
Свидетель Надежда Кулик, ведущий эксперт ФБУ «Омская лаборатория судебной экспертизы» Минюста России (ул.Рабиновича, 37) честно призналась, что «впервые за 30 лет профессиональной деятельности допустила досадную ошибку». Вместо подписей подсудимого Дмитрия Жидких в ряде процессуальных документов на предмет их принадлежности фигуранту она исследовала подпись...

понятого Малендора.



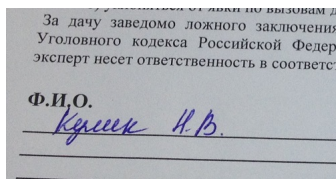
С одной стороны, специалиста понять можно: из тех загогулин, которые значатся на месте, где должен был расписываться подсудимый, почерпнуть что-то каллиграфически вразумительное, действительно, сложно. Более-менее похожей на отобранные образцы подписей Жидких оказался автограф понятого. Его и взяла за образец изучения эксперт.

Ничтоже сумняшися.



Понятно, что с точки зрения профессионализма это не допустимо, это «провал» и «КОСЯК».

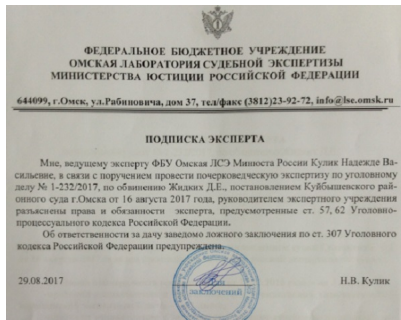
Тем более, что в распоряжение ветерана «ОЛСЭ» были предоставлены все материалы уголовного дела. И выяснить, кто есть кто, и чью подпись изучать – это вопрос элементарный. Для 30-ти лет стажа. И даже объяснение госпожи Кулик, что "одновременно в работе у меня находилось 20 экспертиз", не является уважительной причиной.



Автор: Administrator
13.10.2017 02:37

Именно так по смыслу, но другими словами отчитала сотрудницу Минюста судья Селезнева. Получилось громко, грозно, но без какой-то внутренней убедительности что ли, свойственной обычно, например, общению в данном процессе

судьи и подсудимого.



Все это наводит на мысль, что ошибка ведущего эксперта – ситуация... плановая.

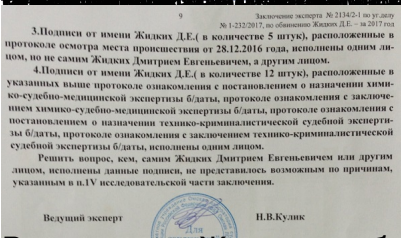
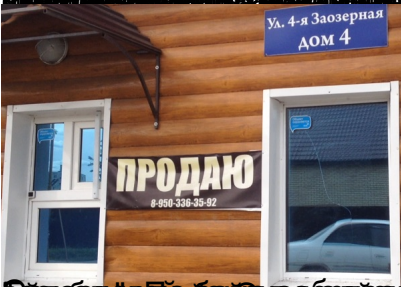
Вот только с какой целью это сделано, видимо, могут объяснить лишь доки уголовного процесса, и знают вероятные непосредственные исполнители «заказа».

На поверхности – предположение, что дело волокитят. И делают это преднамеренно. Тогда следующий вопрос: зачем и в чьих интересах? Понятно, что подсудимый Жидких, который местной всемогущей «алкомафией», как кость в горле, влиять на ситуацию не в состоянии. Ни организационно, ни физически,

ни финансово.

Уголовное дело «бутлегера» 1» Жидких волокитят?

Автор: Administrator
13.10.2017 02:37



Ведущий эксперт И.В.Кулик



М В Д Р о с с и и

**Управление Министерства
внутренних дел Российской
Федерации по Омской области
(УМВД России по Омской области)**

Редактору Омского правового
портала
А.В. Грассу

**Отдел информации и
общественных связей**

ул. Ленина, 2, Омск, 644099

02.10.2017 № 5/31125/02-484268
на № _____ от _____

Уважаемый Александр Викторович!

В соответствии с Вашим запросом от 21 сентября 2017 года (исх. № 603) сообщая, что по факту задержания в р.п. Таврическое автомобиля «Валдай», перевозившего 6 000 единиц алкогольной продукции (в том числе 300 коробок упомянутых Вами) проводится проверка в соответствии со статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении».

В рамках предварительной проверки назначено проведение технико-криминалистической экспертизы для определения подлинности федеральных специальных марок на вышеуказанной алкогольной продукции, по результатам которой в соответствии со статьей 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении» будет принято процессуальное решение.

Расследование уголовных дел о преступлениях, совершенных должностными лицами, в том числе органов внутренних дел, является компетенцией органов Следственного комитета России.

Благодарю Вас за проявленное внимание к вопросам деятельности органов внутренних дел.

Уголовное дело «бутлегера № 1» Жидких волокитят?

Автор: Administrator
13.10.2017 02:37

