



Отзвуки личного приема инспекции из Центрального аппарата СК РФ будут еще долго обсуждаться правовым сообществом Омска и общественностью...

А мы продолжим освещение 12-ти часового марафона в стенах Следственного управления СК России по Омской области.

Именно столько времени старший инспектор из Москвы Евгений Морев уделил проблемам и вопросам рядовых омичей. Нужно учесть, что к нему на прием попали далеко не все желающие: кто-то не смог, кто-то не знал, а кого-то дипломатично не допустили

до проверяющего из столицы.



Игорь Остапчук, предприниматель из р.ц.Таврическое, требует возбуждения уг/дела на сельских судебных приставов-исполнителей.

Сотрудники районного УФССП не обеспечили своевременной сохранности активов должника, что не позволило в рамках исполнительного производства в полном объеме реализовать имущество (зерно) и исполнить решение суда

Автор: Administrator
09.10.2017 17:45

в пользу кредитора.



Сегодня на руках у заявителя имеется и судебный акт омского арбитража, подтверждающий его доводы законными.

Другой вопрос, что судья Иван Солодкевич, «посмевавший» вынести решение не в пользу УФССП, сам угодил в немилость экс-председателя Арбитража Ирины Сорокиной и даже привлечен, видимо, за дерзость в отстаивании буквы Закона к дисциплинарной ответственности. По линии Квалификационной коллегии судей Омской области. Кстати, оппоненты служителя Фемиды просили, вообще, лишить его

статуса и мантии!

Следователи омского СКР, куда, оказывается, давно уже обратился гр. Остапчук, видимо, избрали тактику мудрой обезьяны: наблюдать за финалом развернувшейся судебной схватки с процессуально недостижимой высоты.

И настойчиво увливать от оценки (без)действия судебных приставов с точки зрения УПК РФ. Так, конечно, жить легче, но правильно ли?!

Большой вопрос.



К сожалению, мало на randevу с москвичами пришло представителей нашего адвокатского сообщества.

В принципе, это демонстрация того, что этот юридический цех в его омском варианте переживает трудные профессиональные и кадровые времена. Все чаще граждане открыто высказывают крамольную мысль, что защитник, как таковой, в принципе, не нужен.

Ни на стадии следствия, ни в суде.

К доводам, версиям адвокатов оппоненты в погонах и мантиях не прислушиваются, их ходатайства и заявления массово игнорируются. Это как декорация. Она никому не нужна, ничего не решает, но требуется по Закону и хотя бы виртуально вселяет потенциальной жертве нереализованные чаяния и надежды. Самое странное, что местная адвокатура мало чем пытается эту ситуацию преломить. Отстоять честь цеха и противостоять идеологическому натиску своих процессуальных оппонентов. Возможно, имеется некий известный всем "конфликт интересов", а, возможно, потому что на ранней стадии интересы подозреваемых-обвиняемых отстаиваются весьма сомнительным образом...

«дежурными» адвокатами.

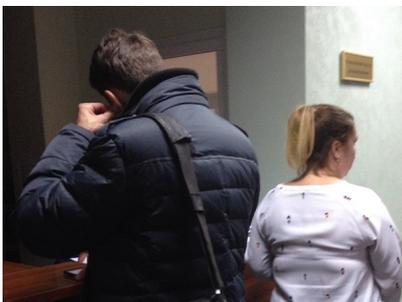
Автор: Administrator
09.10.2017 17:45



Вот и на этом раз в холле СКР я заметил лишь двух уважаемых мной представителей местного адвокатского сообщества – Евгения Забугу и Галину Вахрушеву.

Зная, что для этих людей принципы и этика, а также позиция доверителей – дело святое, могу обсказать их вопросы к московскому проверяющему лишь в общих чертах. Госпожа Вахрушева пришла поставить на вид старшему инспектору нарушения УПК, которые, на ее взгляд, допущены по некоему "экономическому спору" (ст. 199 УК РФ):

- Есть вопросы к следствию.



Адвокат Евгений Забуга поднял вопросы, которые волнуют многих его коллег по

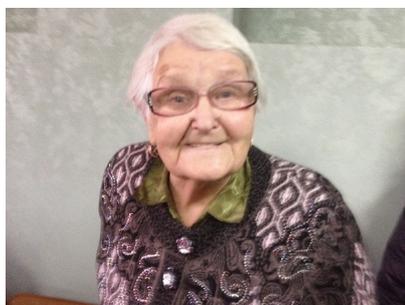
Автор: Administrator
09.10.2017 17:45

профессии – процессуальные хитрости и новации омского СКР, не позволяющие защитникам в полной мере реализовать права своих доверителей.

Могу даже предположить, что это может быть. Это волокита, это не обоснованно долгое содержание граждан в СИЗО, это «внезапная» переквалификация, изменение статуса из «свидетеля» в «подозреваемые»/«обвиняемые» непосредственно перед тем, как дело передается в суд. «Квинтэссенция» – это необоснованное нормами УПК продление сроков следствия через Москву.

Жаль, что мало адвокатов пришло. Вопросов, действительно, накопилось. К тому же, отстаивать позиции и интересы своих доверителей можно многими способами. И общение с проверяющими из Москвы – один из них. Не самый плохой. Правда, когда этого хочешь, когда работаешь на результат. А под лежащий камень, как известно, вода не течет.

И авторитета не добавляет.



Стойкая пациентка геронтологического центра «Нежинский» Лидия Бабенко приехала под опекой своей защитницы и представителя Любови Горбуновой.

Более десятка лет пенсионерка бьется в интересах государства и требует возбудить «уголовку» на прежнее руководство АСУСО по факту исчезновения 70-ти квартир, которые проживающие «Нежинского» в 2005-2006 г.г. передали в доход государства перед тем как поступить в учреждение на полный госпансион.

Ликвидная недвижимость, по версии госпожи Бабенко, разошлась по большей частью среди местных чиновников и членов их семей. Ранее возбужденное уг/дело закончилось «пшиком» – все подозреваемые-подсудимые на словах раскаялись в содеянном, но ничего государству так и не вернули.

Конечно, более всего пожилая женщина оскорблена несправедливостью, которую в отношении нее демонстративно проводит нынешнее руководство ГЦ «Нежинский» (г-жа Щербакова). Лидию Васильевну в единственном числе по суду заставили оплатить «долг» и оплачивать бремя проживания из своей пенсии по старости и инвалидности. Мотивировали это тем, что она ранее «истребовала свою квартиру из чужого владения»:

- Почему я должна отдавать свое жилье детям чиновников или какому-нибудь должностному лицу?! – искренне недоумевает по этому поводу Лидия Васильевна. Понятно, что по-своему она права. Но, как известно, за правду у нас приходится страдать и бороться. Вот и терпит притеснения пожилая женщина уже более десятка лет!

«По мотивам личной мести» – так мы со слов госпожи Бабенко описывали ее «Нежинскую» не женскую историю в одной из наших публикаций.

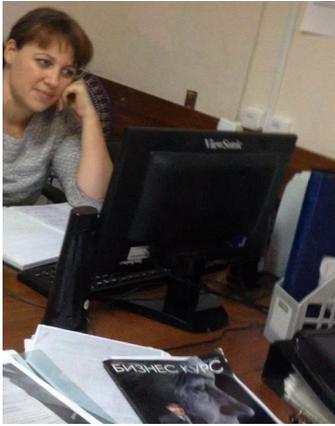
Теперь вот, со слов адвоката Л.П.Горбуновой, жалобами пенсионерки заинтересовался старший инспектор Морев. Похоже, он, глубоко не вдаваясь в суть спора, правильно сформулировал главный вопрос омским сотрудникам СКР:

- А где деньги?!

В нынешних социально-экономических условиях вопрос, отнюдь, не праздный. Время, когда можно было все разбазаривать, прикарманить и шиковать на широкую ногу, похоже, прошли. Теперь другие времена. Собирать и считать.

Автор: Administrator
09.10.2017 17:45

Учет и контроль.



Еще одна группа лиц - традиционно в обойме личных приемов всех местных силовых ведомств.

Это Наталья Воронович и Татьяна Лучинина. Их проект «Правовой спецназ» - на видном месте почти в каждом номере журнала «Бизнес-курс».

Госпожа Лучинина продолжает атаковать омских арбитражных управляющих (сейчас – а/у Андрей Таран), которые, по сути, главные «душители» местного бизнеса и предприятий. По мнению юристки, делается все это околозаконными методами, махинациями, не без помощи нечистоплотных судей, следователей и прокуроров. А также местных "теневиков".

Наталья Воронович по-прежнему жалуется на омскую судебную систему. И по личным мотивам, и в интересах

своих доверителей.

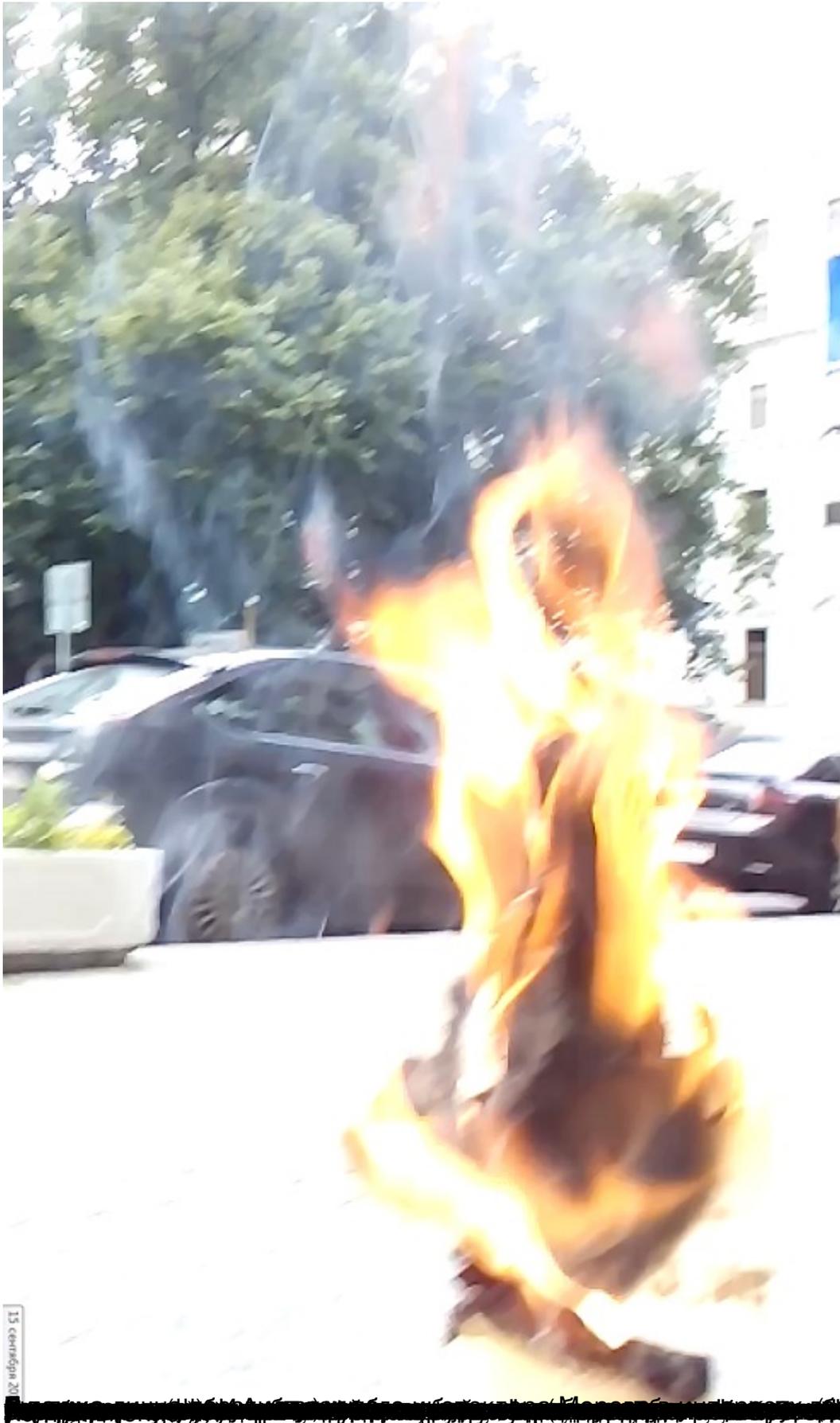
Омский Следком содрогнулся под натиском жалобщиков - 3

Автор: Administrator
09.10.2017 17:45



Омский Следком содрогнулся под натиском жалобщиков - 3

Автор: Administrator
09.10.2017 17:45



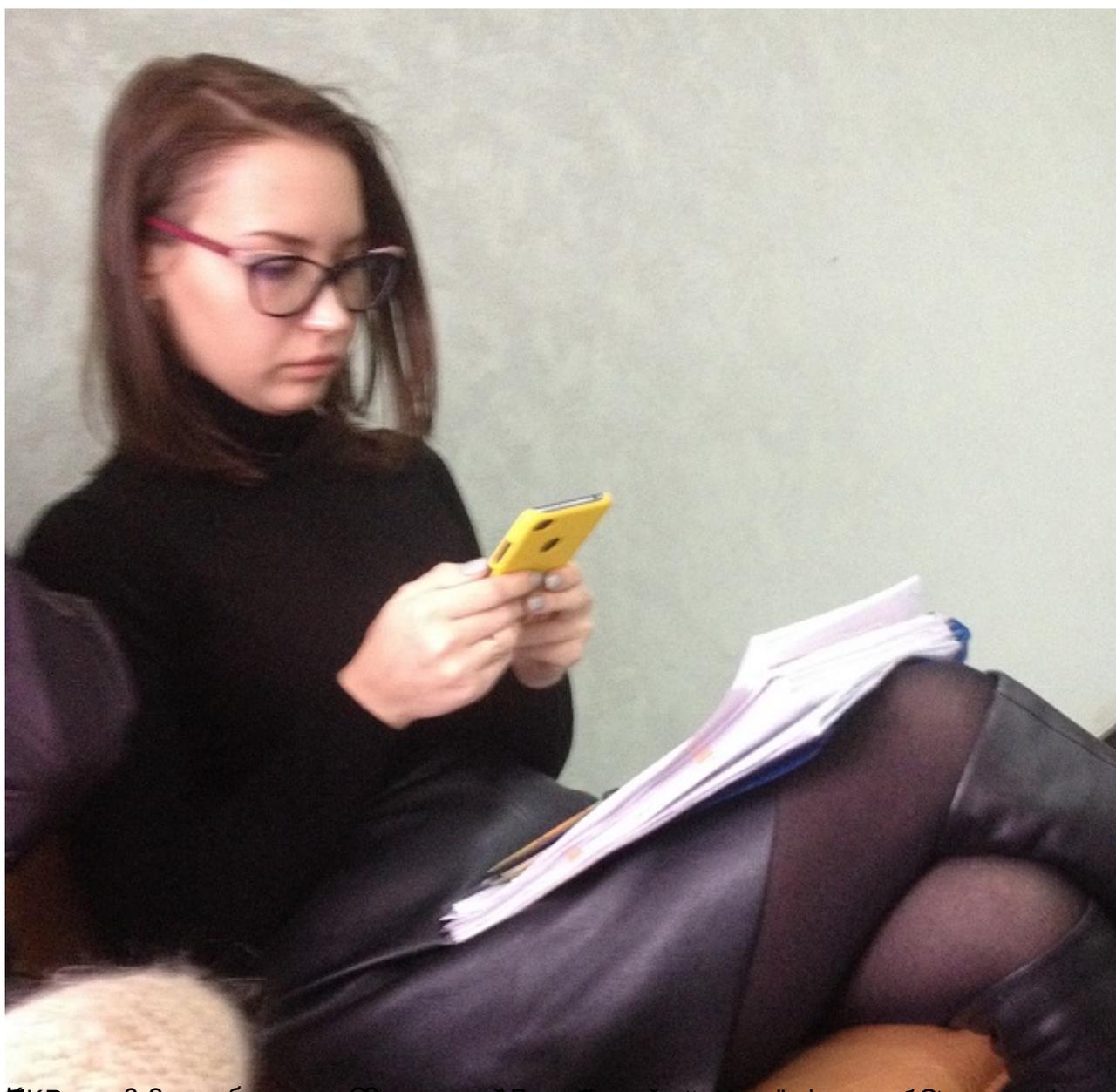
Омский Следком содрогнулся под натиском жалобщиков - 3

Автор: Administrator
09.10.2017 17:45





~~Следственный комитет по Омской области~~



История публикации: 09.10.2017 17:45