



По всей видимости, снятие с выборной дистанции такого известного в Омске кандидата в депутаты, как Александр Грасс, может привести к плачевным для «партии власти» результатам голосования...

«Омск ждет протестное голосование!» - с таким мнением соглашается все большее число наших читателей, респондентов, коллег, представителей юридического сообщества, рядовых граждан.

Избирателей!



В этой связи, видимо, снятие с выборов по суду колоритного омского оппозиционера "по профессии" и независимого журналиста "по духу" лишь подольет масла в огонь тотального разочарования, которое охватило Омск.

И охватывает все больше.



Поддержим ГРАССА!

Автор: Administrator
24.08.2017 09:13

Граждане на примере общественника Грасса лишний раз убеждаются, что добиться правды при существующем положении вещей и конфигурации власти НЕВОЗМОЖНО. Любые попытки уповать на СПРАВЕДЛИВОСТЬ и ЗАКОННОСТЬ безжалостно пресекаются, топчутся, игнорируются. Бездействием либо лицемерным действием.

Власть предрержащих персонажей.



Сегодня в 14-00 в Омском областном суде (ул. Тарская, д.28) состоится апелляционные слушания по делу «о снятии с регистрации журналиста и кандидата в депутаты по 6-му избирательному округу Александра Грасса». Давайте, всем миром придем и поддержим человека, который хоть как-то пытается бороться, своим равнодушием вселяет оптимизм в безнадежное дело по отстаиванию прав и свобод.

Рядовых омичей.

Для понимания существа спора мы публикуем полный текст апелляционной жалобы, которую Александр Викторович подал на решение суда первой инстанции (судья Майра Валитова, Первомайский районный суд г.Омска).

Итак:

Апелляционная жалоба

на решение Первомайского районного суда г.Омска

по делу № 2а-2433/2017

17 августа 2017 года Первомайским районным судом г.Омска был удовлетворен административный иск Кандидата в депутаты Одномандатного избирательного округа № 6 по выборам депутатов Омского городского Совета шестого созыва Афанасьева Олега Борисовича к Советской окружной избирательной комиссии №3 Одномандатного избирательного округа № 6 по выборам депутатов Омского городского Совета шестого созыва в части признания незаконным и отмены решения Советской окружной избирательной комиссии №3 от 09 августа 2017 года №7/3 «О регистрации Грасса Александра Викторовича, выдвинутого в порядке самовыдвижения, кандидатом в депутаты Омского городского Совета шестого созыва по одномандатному избирательному округу №6».

В остальных требованиях административному истцу было отказано.

Полагаю, что решение Первомайского районного суда г.Омска по делу №2а-2433/2017 принято с грубым нарушением норм материального и процессуального права, а потому является незаконным и подлежит отмене.

По следующим основаниям.

Судом верно установлено, что в полном соответствии с действующим законодательством (ФЗ-67 п.1 ст. 32, п.18 ст.38, ст.34, пп 1.1 и 1.2 п.1 ст.37, Закон Омской области №455-ОЗ ст. 27.1 п.1, ст.29 и др), решением Советской окружной избирательной комиссии №3 от 09 августа 2017 года №7/3 «О регистрации Грасса Александра Викторовича, выдвинутого в порядке самовыдвижения, кандидатом в депутаты Омского городского Совета шестого созыва по одномандатному избирательному округу №6» заинтересованное лицо по данному спору и податель данной апелляционной жалобы Грасс А.В. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Омского городского Совета шестого созыва по одномандатному избирательному округу №6.

При этом в судебных заседаниях достоверно установлено, что в процессе принятия решения о регистрации Рабочей группой по проверке подписных листов самовыдвиженца Грасса А.В. в количестве 253 подписей проверке подлежали все 253 подписи.

Без исключения.

Суд по своей инициативе, а более по ходатайству и требованию административного истца исключил из предмета рассмотрения 22 подписи, которые были исключены из числа действительных по причине их забраковке со стороны Управления по вопросам миграции УМВД России по Омской области. Не смотря на то, что в ходе рассмотрения иска было высказано не согласие с данной позицией суда со стороны заинтересованного лица и со стороны административного ответчика в лице уполномоченного лица Тишкина Ю.Л., который пояснил, что «в данных, переданных в УМВД России по Омской области, как минимум, в одном случае действительно имеет место техническая ошибка, сопряженная с человеческим фактором».

Между тем, согласно действующему законодательству РФ и практике Верховного суда РФ при рассмотрении категории дел данной направленности при проверке подписных листов судебной инстанцией **перепроверке подлежит тот же объем подписей,**

который производился Рабочей группой (данная императивная норма присутствует в ФЗ №20 (ч. 22 ст. 49, в силу предписаний которой «повторная проверка подписных листов после принятия окружной избирательной комиссией решения о регистрации либо об отказе в регистрации кандидата может быть проведена только судом в пределах подписей, подлежащих проверке»). Аналогичная диспозиция имеется в п.7 ст.38 ФЗ-67 в редакции от 01.06.2017г.).

Ни больше, ни меньше.

Полагаем, в этой части самостоятельное решение суда первой инстанции о проверке всего 231 (двести тридцати одной) из 253 (двести пятидесяти трех) подписей граждан, отданных за выдвижение кандидатом в депутаты Грасса А.В., не удовлетворение требования заинтересованного лица о проверке на действительность всех подписей, которые подвергались проверке в ходе регистарции, в полном объеме является незаконным, принятых с грубым нарушением ФЗ-67.

Учитывая, что в ходе судебного следствия заинтересованное лицо доказало наличие в отвергнутых судом для исследования 22-х подписях спорных данных, не позволяющих однозначно толковать их как основания для признания подписей недействительными и недостоверными, суд не счел необходимым перепроверить полноту и объективность сведений ни по заявлению заинтересованного лица (посчитав его требования не основанные на Законе и не соответствующим его процессуальному статусу), ни по собственной инициативе. Что обозначено как обязанность суда в практике ВС РФ.

По данной категории дел.

Так, из числа действительных подписей, отданных в поддержку кандидата в депутаты Грасса А.В., была исключена подпись гр. Яблочко Любовь Николаевны (место проживания - ул. 22-го апреля, д.10-а, кв. 61). Как следует из итогового протокола проверки, данная подпись исключена (место расположения: 1-2-5, код ошибки: 67-ФЗ: пп. «в» п. 6.4, ст. 38/4). Между тем, для сверки данных в УМВД России по Омской области была направлена искаженная информация, где место жительства гражданки Яблочко указано, как «г.Омск, ул. 22 апреля, д.10, кв.61». Вполне естественно, что по данному адресу данная гражданка не зарегистрирована. Попытка административного истца и ответчика сослаться на тот факт, что они «не требуют проверки ранее исключенных подписей» и «проверка адреса, указанного в подписных листах, не

производилась», является не состоятельной. Любые сомнения должны быть разрешены в законом установленном порядке, то есть путем повторного направления соответствующего запроса в органы учета регистрации граждан.

А не на глаз.

Те же обоснования в отношении данных из УМВД были заявлены суду заинтересованным лицом еще по 8 (восемью) подписям. А именно: папка 1 лист 4 подпись 8, 1-9-4, 1-14-3, 1-28-4, 1-31-5, 1-35-5, 1-36-6, 1-37-8.

Везде имеются обоснованные, с точки зрения заинтересованного лица, возможные неточности со стороны уполномоченного органа, выдавшего сведения. В частности, это подтверждено приобщенными судом к материалам дела копий двух паспортов граждан Сафроновой М.А. и Осинцевой О.Г. Однозначно толковать их подписи, как недействительные или не достоверные, в связи с этим не представляется возможным. Нужна дополнительная проверка. Либо принятие решения судом.

Самостоятельно.

Не верно ли указано имя «Мария Андреевна» в случае с Сафроновой М.А. или нет, и является ли ошибкой, не позволяющей однозначно толковать правильность внесенных об избирателе сведений, вариативное указание отчества «Геннадивна»/«Геннадьевна» вместо «Геннадиевна» (в части позиции и разъяснений из Методических рекомендации по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации

(утв. постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 13 июня 2012 г. № 128/986-6), где в главе II. Прием подписных листов пункт 7 говорится: «Не могут считаться исправлениями помарки, не препятствующие однозначному толкованию сведений. Также согласно пункту 5 статьи 38 Федерального закона не могут служить основанием для признания подписи недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе **сокращения слов и дат, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений**»).

В целом же, сводная «Таблица сведений, содержащихся в подписных листах с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата Грасса Александра Викторович на выборах депутатов Городского совета города Омска шестого созыва» изучению в рамках судебного процесса не подвергалась, не изучался вопрос ее соответствия установленной форме, ее легитимности, как доказательства согласно ст. 59 КАС РФ.

На наш взгляд, документ подписан не уполномоченным лицом (руководителем Управления по вопросам миграции на дату составления «документа» является полковник полиции Пивнева Татьяна Николаевна, в «таблице» указано иное должностное лицо). Между тем, документ передан на бланке подразделения УМВД России по Омской области, руководителем которого согласно Приказа и Положения является начальник Управления по вопросам миграции полковник полиции Пивнева Татьяна Николаевна. Оснований отсутствия руководителя или его замещения на время отпуска, вынужденного отсутствия или иных законом предусмотренных оснований для замещения суду не представлено.

Более того, страницы Таблицы, оформленного как приложения к ответу, не отвечают признакам достоверности, относимости и оформления по стандартам делового этикета. Так, в документе имеется оттиск штампа, явно не предусмотренный для официальных документов подобного уровня важности и документооборота, проставлен он лишь на третьем листе, что не исключает фальсификацию, замену сведения или внесения иных данных в предыдущие два листа, которые содержат информацию по 20 (двадцати) из 26 (двадцати шести) подписей, переданных на проверку в УпВМ УМВД России по Омской области.

Информация о разночтениях внесена рукописным способом. Альтернативные данные, позволяющие Рабочей группе принять решение о недостоверности/недействительности спорных подписей отсутствуют.

В этой связи не законным является исключение подписей, имеющих одни и те же основания для признания их недостоверными/недействительными, но по разным пунктам ст. 38 ФЗ-67. Так, например, подписи с основанием «не верный адрес, паспорт верно» 1-4-8 и 1-7-8 исключены по разным основаниям. В первом случае по 67-ФЗ: пп. «к» п.6.4 ст. 38/15 (к) подписи избирателей, участников референдума, собранные с нарушением требований, предусмотренных [пунктом 6 статьи 37](#) настоящего Федерального закона;

6. Подписи могут собираться только среди избирателей, обладающих активным избирательным правом в том избирательном округе, в котором выдвинут кандидат, список кандидатов, или среди участников референдума, обладающих правом на участие в соответствующем референдуме. Участие органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций независимо от формы собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса в сборе подписей, равно как и принуждение избирателей, участников референдума в процессе сбора подписей и их вознаграждение за внесение подписи, не допускается. Сбор подписей на рабочих местах, в процессе и в местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий, стипендий, иных социальных выплат, а также при оказании благотворительной помощи запрещается. Подписи, собранные с нарушением положений настоящего пункта, являются недействительными), а вторая - 67-ФЗ: пп. «к» п.6.4 ст. 38/4 (и другие 7 аналогичного свойства: 1-37-4, 1-36-6, 1-14-8, 1-17-9, 1-24-3, 1-25-10, 1-28-6). Что является основанием для признания или первой или второй подписи действительной и достоверной, по причине не правильно указанного основания для исключения их Рабочей группой в «Итоговом протоколе проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата (списка кандидатов) на выборах депутатов Омского городского Совета шестого созыва Грасса Александра Викторовича, выдвинутого в порядке самовыдвижения» от 05.08.2017г.

Никаких доказательств того, что подпись 1-4-8 собрана с нарушением пп.к п.6.4 ст. 38/15 ФЗ-67 суду не представлено.

Не законным, на мой взгляд, является и исключение подписи гр. Шинкевич В.Н. (1-20-5) из числа достоверных и действительных, на основании оспариваемого судебного решения.

Суд посчитал, что «отсутствие наименование населенного пункта» является основанием для исключения данной подписи. Между тем, согласно п. 11 статьи 37 [Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ \(ред. от 01.06.2017\) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"](#) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017) с изменениями от этого года читаем:

«Избиратель, участник референдума ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно число и месяц рождения), адрес места жительства, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. Адрес места жительства может не содержать каких-либо из указанных в [подпункте 5 статьи 2](#)

настоящего Федерального закона реквизитов (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры) в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя. (...)

(п. 11 в ред. Федерального [закона](#) от 01.06.2017 N 104-ФЗ)

Каких-либо указаний на то, что имеется неоднозначное трактование данного адреса, административным истцом представлено не было. «Улица Химиков» отсутствует в других населенных пунктах нашего субъекта Федерации и в других избирательных округах, задействованных на выборах депутатов Омского городского Совета шестого созыва. Уверен, что члены Рабочей группы данную подпись видели, обсуждали и признали ее легитимной.

Более того, в практике Омского областного суда аналогичные примеры ранее были в судебных тяжбах (например, дело №За-50/2016 «Обком КПРФ против кандидата Кокорина В.М.»). Здесь подпись была исключена лишь после приобщения письменного доказательства со стороны истца того, что имеется наличие наименований спорной улицы в других населенных пунктах Омского региона.

Более того, по моему мнению, не случайно законодатель поправил действующую норму именно в этой части. Ведь понятно, где кандидат собирал подписи. Было это не в Московской области. И не в Таре, и не в Мытищах. О месте и городе имеется указание в самом подписном листе. В его шапке. В других данных иных избирателей, внесенных на этой же странице и в этот же день. Не исключено, что Рабочая группа отсутствие наименования населенного пункта отнесла к форме технической ошибки и большинством голосов пропустила эту подпись в качестве достоверной и действительной. Посчитав, что данная форма внесенных данных об избирателе не вызывает двойного толкования.

Что касается, второй спорной подписи, исключенной судом из числа действительных, могу пояснить следующее.

Считаю, что суду даны большие полномочия для проверки подписных листов, чем членам Рабочей группе (в частности, с применением уже упомянутой статьи 59 «Доказательства» КАС РФ). Так, в суде была заслушана свидетель Мацукова Н.И., автор спорной подписи (1-35-4). Она пояснила и доказала, что подпись ею была внесена 30 июля 2017 года одновременно с сыном (1-35-3), у которого дата внесения подписи указана верно – 30.07.2017г. Соответственно, в подписи избирателя присутствует описка, т.е. техническая ошибка, которая разрешена в пределах компетенции суда и норм КАС РФ.

Более того, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 марта 2011 г. N 5 г. Москва

"О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

в статье 39 указано, что:

«Основаниями для отмены судом решения соответствующей избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума являются нарушения, перечисленные в подпунктах "б", "в", "г" пункта 2, пунктов 3 и 4 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ, **при условии, что они не позволяют выявить действительную волю избирателей, участников референдума**».

В связи с вышеизложенным, считаю выясненным судом реальное волеизъявление избирателя Мацуковой Натальи Игоревны (ул. Тюленина, д.1/1 кв.82) в части поддержки выдвижения кандидата в депутаты Грасса А.В. и простановки подписи именно в сроки, когда сбор данных был разрешен, а именно в период с 17.07.2017г. по 31.07.2017г.

Поддержим ГРАССА!

Автор: Administrator
24.08.2017 09:13

На основании выше изложенного и руководствуясь ст.ст. 24, 37,38 Федерального закона № 67 – ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», ст.ст. 239-244 КАС РФ

ПРОШУ

Отменить решение Первомайского районного суда г.Омска по делу №2а-2433/2017.

Вынести по делу новое решение, в котором отказать административному истцу в удовлетворении требований в полном объеме.

Заинтересованное лицо

Кандидат в депутаты

Омского городского Совета шестого созыва

по одномандатному избирательному округу №6

Грасс А.В."

Комментарии... БУДУТ!

Редакция ОПП