

Femida

Резонансное «уголовное дело Омского Раскольниковова» вновь в центре внимания юридического сообщества: родные осужденного омича не оставляют надежду доказать, что внук не убивал свою бабушку...

Адвокат Наталья Асташина обратилась в Квалификационную коллегию судей Омской области с жалобой на судью Советского районного суда г.Омска Руслана Абулхаирова. Именно этот служитель Фемиды после скандальной отмены оправдательного приговора по громкому «делу Омского Раскольниковова» осудил омича Дмитрия Кузнецова на 8 лет, признав его виновным.

По статье «убийство».



По раскладу следствия, приболевший внук в состоянии недомогания повздорил из-за пустяка с родной бабушкой и на почве «внезапно возникших неприязненных отношений», сначала ее задушил, а потом подвесил, «инсценировав самоповешание».

Так себе версия.



Эта во многом показательная судебная коллизия была в центре нашего

Судья Абулхаиров подправил... «Фемиду»?!

Автор: Administrator
21.08.2017 22:32

Интернет-повествования почти два года.

Со всеми нюансами, катаклизмами и правовыми схемами, позволившими в итоге силовикам протащить мимо не зрячей Фемиды сомнительный обвинительный приговор – см. **Судья Руслан Абулхаиров "попал" под... циркулярку?!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1954:-lr&catid=185:astashkin

’
«Омский Раскольников»: Достоевщина или бесовщина?!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1937:-l-r-&catid=185:astashkin

’
Дело «омского Раскольникова»: в кругах судмедэкспертного ада

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2000:-l-r-&catid=185:astashkin

’
Суд оправдал «омского Раскольникова»! При отягчающих для обвинения обстоятельствах...

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1423:-l-r-&catid=185:astashkin

’
Раскольников по-Омски: наказание без преступления?!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1760:2015-07-25-23-21-17&catid=185:astashkin

Омская Фемида перещеголяет сериал «Кости»?!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1900:-lr&catid=185:astashkin

...

И многое другое.

Как мы и предполагали, не справедливый, по мнению родственников и самого осужденного, вердикт не перестанет быть предметом их обсуждения и нареканий.

Облечь бытовую логику рассуждений своего доверителя и членов его семьи в

Судья Абулхаиров подправил... «Фемиду»?!

Автор: Administrator
21.08.2017 22:32

юридическую оболочку опять попыталась адвокат Наталья Асташина. На этот раз юрист пробует привлечь внимание к обвинительному приговору со стороны Квалификационной коллегии судей Омской области.

По мнению защитника, пересматривая уголовное дело, судья Руслан Абулхаиров, ничтоже сумняшеся, проставил запятую в известном крылатом выражении «казнить нельзя помиловать» не там.

С точностью наоборот!

По мнению Натальи Асташиной, «судья не был объективен и беспристрастен при рассмотрении данного уг/дела». Это обстоятельство и послужило основанием для обращения уважаемой адвокатессы с жалобой в местную Квалификационную коллегию.

На человека в мантии.

«Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления Правосудия.

Согласно ст. 3 Закона РФ « О статусе судей в Российской Федерации», судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные Законы.

Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи и вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

При рассмотрении данного уголовного дела, судьёй Абулхаировым Р.С. были грубо нарушены положения Кодекса судейской этики и положения Закона « О статусе судей в РФ», которые выразились в искажении доказательств по делу, что привело к вынесению незаконного приговора.

Я не буду приводить МНОГОЧИСЛЕННЫЕ примеры , которые говорят о том, что судья Абулхаиров Р.С. рассматривал дело с ЯВНЫМ ОБВИНИТЕЛЬНЫМ УКЛОНОМ, интерпретируя в протоколах судебных заседаний и в приговоре показания свидетелей в пользу обвинения. Обвинительный уклон чётко прослеживается, если прочитать протоколы судебных заседаний, запись которых осуществлялась при помощи системы технической фиксации « SPSFemida».

Я приведу два примера, ЯВНОГО ИСКАЖЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, которые подтверждают именно ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ уклон, а также подтверждают: ТО, что ПРОИСХОДИЛО в ЗАЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ТОМУ, что написано в ПРОТОКОЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ и в ПРИГОВОРЕ, что, конечно же, вызывает сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи Абулхаирова Р.С., а также умаляет авторитет судебной власти».

«Так, в судебном заседании потерпевшей Надежде Кузнецовой председательствующим судьёй Абулхаировым Р.С. НЕ БЫЛО ПРЕДОСТАВЛЕНО право выступить в прениях. Однако, в протоколе судебного заседания указано, что «Кузнецова Н.А. ОТКАЗАЛАСЬ участвовать в прениях»!

Но это – НЕПРАВДА».

По мнению подателя жалобы, «суд умышленно внёс в протокол судебного заседания НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ».

«Согласно ст. 268 УПК РФ председательствующий должен был разъяснить потерпевшей право выступить в прениях в подготовительной части судебного заседания, и напомнить в стадии проведения прений сторон. Однако, этого председательствующим сделано НЕ БЫЛО

Об этом факте я писала во всех своих жалобах в вышестоящие инстанции, а для того, чтобы доказать тот факт, что в протоколе судебного заседания и в приговоре указана НЕДОСТОВЕРНАЯ информация по поводу отказа Кузнецовой Н.А. от участия в прениях, и НЕ ТОЛЬКО об этом, я специально прилагала к кассационной жалобе в Верховный Суд РФ (и прилагаю к настоящей жалобе) аудиозапись, производившуюся во время судебных заседаний, и истребованную из суда первой инстанции, из которой следует, что Кузнецова Н.А. НЕ ОТКАЗЫВАЛАСЬ участвовать в прениях, а наоборот, была готова к выступлению и ждала, когда суд предоставит ей это право (аудиозапись, папка №13, файл 5 2016.02.17.12-00-45; 17.02.2016 12-04 - закончилось выступление в прениях обвинителя). После этого потерпевшей Кузнецовой Н.А. судом не было предложено выступить в прениях. После выступления обвинителя, судья говорит, что «следующее судебное заседание назначено на 2 марта», где «выступит защита, подсудимый, и, если будет необходимость, потерпевшая». Папка №14 от 02 марта 2016 года файл 6 2016 03 02 14-29-21 12.03 2016 14-44 - начало судебного заседания, где суд предоставляет слово в прениях защите (про потерпевшую речи нет). Файл 6 2016 03 0217-29-12, окончание выступления защиты, и после выступления защиты, судом предоставлено право выступить в прениях подсудимому Кузнецову. После этого, судья назначил следующее судебное заседание на 30 марта 2016 года. Потерпевшей Кузнецовой Н.А. судья Абулхаиров Р.С. выступить ни в начале, ни в конце судебного заседания НЕ ПРЕДЛАГАЛ и не спрашивал её, желает ли она выступить в прениях.

30 марта 2016 года в самом начале судебного заседания я напомнила суду о том, что потерпевшая так и не выступила в прениях, на что судья Абулхаиров Р.С. ответил, что потерпевшей была предоставлена возможность выступить (!?).

- Прения окончены.

Из приложенной аудиозаписи следует, что право выступить в прениях потерпевшей

Кузнецовой Н.А. судом НЕ ПРЕДОСТАВЛЯЛОСЬ.

Если не разъяснение судом права выступать в прениях не является основанием для вмешательства в состоявшееся решение, то УМЫШЛЕННОЕ ВНЕСЕНИЕ СУДОМ в протокол судебного заседания НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ, якобы, об отказе потерпевшей Кузнецовой Н.А. участвовать в прениях, подтверждает ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ УКЛОН СУДА, и ИНТЕРПРЕТАЦИЮ ПОКАЗАНИЙ свидетелей в сторону обвинения, и другие нарушения, а также говорит о том, что система «Фемида», получается, ничего не значит, раз можно в протокол судебного заседания внести сведения, которые угодны суду, и которые ОТСУТСТВУЮТ на самом деле на аудиозаписи судебных заседаний.

Далее. Как известно, Кузнецов обвинялся в том, что он сначала рукой задушил свою бабушку, а потом мёртвую подвесил её в петлю, чтобы СКРЫТЬ совершённое им убийство.

Это – версия, которая была придумана и навязана Кузнецову Д.А. оперативниками в связи с ошибочным заключением эксперта Хорошкиной о СГИБАТЕЛЬНОМ переломе подъязычной кости и ПОСМЕРТНОМ повешении. Тогда эта версия ВПИСЫВАЛАСЬ в обвинение.

После получения заключения комиссии экспертов БУЗОО БСМП о РАЗГИБАТЕЛЬНОМ переломе и ПРИЖИЗНЕННОМ повешении, версия обвинения о том, что Кузнецов подвесил в петлю мёртвую Ерофееву, чтобы СКРЫТЬ УБИЙСТВО, уже не подходила, и прокуратуре нужно было как-то спасти у/дело, и тогда они дополнили историю про некое «БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ состояние» бабушки Ерофеевой, которую Кузнецов душил, но не додушил. И потому она могла находиться в БЕССОЗНАТЕЛЬНОМ состоянии, которое Кузнецов якобы ошибочно принял за СМЕРТЬ, и, чтобы СКРЫТЬ предполагаемое им УБИЙСТВО, подвесил Ерофееву.

В петлю.

Первый состав суда первой инстанции правильно оценил все доказательства, и вынес справедливый оправдательный приговор. Прокуратура же проделала большую работу по отмене оправдательного приговора в связи с якобы «бессознательным состоянием потерпевшей Ерофеевой при её повешении Кузнецовым в петлю», однако, и эта версия обвинения не была доказана даже после отмены оправдательного приговора, и полностью **ОПРОВЕРГАЛАСЬ** материалами уголовного дела и показаниями эксперта Вишневого, допрошенного в судебном заседании (члена комиссии экспертов из г. Екатеринбурга, где судьёй Абулхаировым Р.С., по ходатайству обвинения, была назначена очередная, повторная, комплексная судебно-медицинская экспертиза).

Защита, доказывая **НЕВИНОВНОСТЬ** Кузнецова, в **ПРЕНИЯХ АКЦЕНТИРОВАЛА** внимание суда на этих показаниях Вишневого, потому что его показания **ИСКЛЮЧАЛИ** вину Кузнецова в повешении Ерофеевой. Однако, судом эти показания были **ИНТЕРПРЕТИРОВАНЫ** в сторону обвинения, и в приговор внесены слова эксперта Вишневого, которые, на самом деле, в аудиозаписи судебного заседания... **ОТСУТСТВУЮТ!** (аудиозапись судебного заседания от 27.01.2016 г.)

В заключении Екатеринбургских экспертов насчёт потери сознания было сказано так: «Сдавление шеи рукой, сопровождающееся переломом правого рога подъязычной кости и кровоподтоком в верхней трети шеи слева, **МОЖЕТ СОПРОВОЖДАТЬСЯ ПОТЕРЕЙ СОЗНАНИЯ ПРИ СОХРАНЕНИИ ДЫХАНИЯ И СЕРДЦЕБИЕНИЯ**».

В судебном заседании было **УСТАНОВЛЕНО** (показания Вишневого), что **ОБЪЕКТИВНЫХ** данных (морфологические, гистологические исследования) потери сознания Ерофеевой перед смертью **НЕ БЫЛО**, но при наличии атеросклероза можно только **ПРЕДПОЛОЖИТЬ**, что потеря сознания была.

В судебном заседании отвечая на мои уточняющие вопросы, эксперт Вишневский свой

вывод о потере сознания при сохранении дыхания и сердцебиения, дополнил, пояснив, что (указываю дословно из аудиозаписи системы «Фемида») «Наличие сосудистой патологии могло удлинить время потери сознания за счёт более выраженного нарушения кровообращения головного мозга. К любому человеку вы обратитесь, который не обладает специальными медицинскими познаниями, если человек находится без сознания, он чётко и достоверно скажет, что человек мёртвый лежит? - Нет»

Поскольку, бессознательное состояние человека и состояние смерти даже не медику трудно спутать, а Кузнецов является сотрудником МЧС, которому не раз приходилось сталкиваться со смертью, и они для этого проходят специальное обучение, И ЭТО ИЗВЕСТНО ВСЕМ, я думаю, что и судье Абулхаирову Р.С. тоже, мной, естественно, был задан эксперту Вишневскому вопрос:

- ... А пожарник, сотрудник МЧС может такое состояние принять за смерть? - на что эксперт Вишневский ответил (дословно из аудиозаписи):

- Пожарные, сотрудники МЧС, в том числе, и люди, которые занимаются пожарным делом, ОНИ ОБУЧЕНЫ ПРАВИЛАМ ОКАЗАНИЯ ПЕРВОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ, УМЕЮТ ДИАГНОСТИРОВАТЬ, И ДАЖЕ ДЕЛАТЬ ОТКРЫТЫЙ И ЗАКРЫТЫЙ МАССАЖ СЕРДЦА И РЕАНИМАЦИОННЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ, ЭТО - ДРУГАЯ КАТЕГОРИЯ ЛЮДЕЙ. А ОБЫКНОВЕННЫЙ ОБЫВАТЕЛЬ НЕ СКАЖЕТ СПИТ ЧЕЛОВЕК, ПОТЕРЯЛ СОЗНАНИЕ ИЛИ УМЕР».

Разве из ТАКИХ пояснений эксперта Вишневского можно сделать вывод о том, что СОТРУДНИК МЧС – ЧЕЛОВЕК, НЕ ОБЛАДАЮЩИЙ МЕДИЦИНСКИМИ ПОЗНАНИЯМИ?! А ВЕДЬ СУД ЭТО СДЕЛАЛ, ИНТЕРПРЕТИРОВАВ показания Вишневского в сторону обвинения, и в приговоре указал (дословно из приговора):

«А наличие сосудистой патологии могло удлинить время потери сознания за счёт более выраженного нарушения кровообращения головного мозга, что человек, не обладающий медицинскими познаниями, В ТОМ ЧИСЛЕ, ПО МНЕНИЮ ЭКСПЕРТА ВИШНЕВСКОГО, И СОТРУДНИК МЧС (а у эксперта Вишневского, как следует из его ответа, совершенно другое мнение -!!!), мог принять за наступление смерти» (аудиозапись, папка № 12 от 27.01.2016 года)

Если суд посчитал, что перелом подъязычной кости получился именно от руки Кузнецова, а не от петли, в которой висела Ерофеева, и перелом именно сгибательный, а не разгибательный, как установила комиссия экспертов БУЗОО БСМЭ, и что Кузнецов вешал в петлю Ерофееву, находящуюся в **БЕССОЗНАТЕЛЬНОМ** состоянии, а те показания эксперта Вишневого, которые он дал в судебном заседании, подтверждают выводы суда об этом, то **ДЛЯ КАКОЙ ЦЕЛИ СУД ИСКАЗИЛ его ПОКАЗАНИЯ и ВНЁС В ПРИГОВОР НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ?**

Из показаний эксперта Вишневого следует, что сотрудники МЧС и пожарники **НЕ МОГУТ ПРИНЯТЬ БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ ЗА СМЕРТЬ**, т.к. их обучают **СПАСАТЬ** людей. А это значит, что Кузнецов **ОБЯЗАТЕЛЬНО** бы понял, что Ерофеева **ЖИВА**, даже если бы она и находилась в бессознательном состоянии, после того, как он, по версии обвинения и суда, рукой сжал ей горло. А если Ерофеева была **ЖИВА**, и он это **ПОНИМАЛ**, то **ЗАЧЕМ** ему вешать в петлю **ЖИВУЮ** бабушку?! Ведь, по версии обвинения, Кузнецов подвесил Ерофееву в петлю для того, чтобы **СКРЫТЬ** её **УБИЙСТВО**,

считая, что та **УМЕРЛА** (хотя все эксперты утверждали, что за 30 секунд, на которые, по версии обвинения, Кузнецов лишил её возможности дышать, сжав горло, ещё **НИКТО НЕ УМИРАЛ**). Этого не отрицал и эксперт Вишневский. Из чего следует, что вывод о **БЕССОЗНАТЕЛЬНОМ** состоянии, это только его **ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ**, с учётом возраста Ерофеевой и наличием сосудистой патологии, которая могла удлинить время потери сознания. Ерофеева могла от сдавления шеи рукой потерять сознание, а могла и не потерять, но **НЕ УМЕРЕТЬ**, поскольку **ДОСТОВЕРНО УСТАНОВЛЕНО**, что повешение пожилой женщины было **ПРИЖИЗНЕННОЕ**.

На вопрос защиты в судебном заседании эксперт Вишневский пояснял:

- ... А потом, мы не знаем ... пришла она в сознание или нет, мы не знаем... она дышит, есть пульс, все признаки живого человека..

(аудиозапись судебного заседания от 27 января 2016 года).

Исходя из вышеизложенного, ВЕШАТЬ Ерофееву В ПЕТЛЮ, Кузнецову не было никакого резона, т.к. он, даже если её и душил, на самом деле НЕ ЗАДУШИЛ, и ЕРОФЕЕВА, перед тем, как она оказалась в петле, была ЖИВА.

Профессия Кузнецова, связанная со СПАСЕНИЕМ ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ, а также показания эксперта ВИШНЕВСКОГО о БЕССОЗНАТЕЛЬНОМ состоянии, которое сотрудник МЧС НЕ МОГ ПРИНЯТЬ ЗА СМЕРТЬ, дают снования сделать ОДНОЗНАЧНЫЙ ВЫВОД о том, что УБИЙСТВА Ерофеевой НЕ БЫЛО, поскольку, повешение было ПРИЖИЗНЕННОЕ, а, значит, и СКРЫВАТЬ Кузнецову было НЕЧЕГО.

Суд, по-своему, интерпретировал ответ эксперта Вишневого на вопрос защиты, а точнее, исказил его показания и внёс в приговор об этом НЕДОСТОВЕРНЫЕ сведения, что БЕССПОРНО подтверждается приложенной к заявлению аудиозаписью судебного заседания с помощью системы автоматизированного аудиопотолирования «Фемида». И сделано это было именно для того, чтобы поддержать абсурдную версию обвинения («душил, душил, но не додушил и, ошибочно, считая, что Ерофеева умерла, подвесил её в петлю»), и вынести Кузнецову обвинительный приговор. Потому что, если внести в приговор ТЕ показания эксперта Вишневого, которые он на самом деле дал в судебном заседании, то Кузнецова нужно было ОПРАВДАТЬ.

А не казнить!

Кроме того, суд пришёл к абсурдному выводу о наличии у Кузнецова, который душил потерпевшую, сдавливая ей шею, в момент совершения преступления прямого умысла на лишение жизни Ерофеевой, обосновав свой вывод об этом ПРОТИВОРЕЧИВО.

Судья Абулхаиров подправил... «Фемиду»?!

Автор: Administrator
21.08.2017 22:32

Так, суд указывает в приговоре: «считая, что Ерофеева УМЕРЛА, Кузнецов ПОДВЕСИЛ ЕЁ В ПЕТЛЮ». И далее, в доказательство ПРЯМОГО УМЫСЛА на лишение жизни Ерофеевой, суд указывает о том, что «Кузнецов НЕ ПРЕДПРИНЯЛ МЕР к своевременному ОКАЗАНИЮ Ерофеевой медицинской помощи, в том числе, вызова «скорой медицинской помощи», либо транспортировки её в ближайшее учреждение здравоохранения».

Зачем же Кузнецову, который умышленно ЛИШИЛ ЖИЗНИ Ерофееву, сдавив её шею рукой, и УВЕРЕННОМУ в том, что она УМЕРЛА, поскольку, по мнению суда, после этого он для пущей убедительности ПОДВЕСИЛ ЕЁ В ПЕТЛЮ, чтобы скрыть УБИЙСТВО, вызывать «скорую»? Или, тем паче, транспортировать её бездыханную в какое-то медицинское учреждение?

Абсурд!

«Согласно п.1 ст.4 Закона РФ «Кодекса судейской этики», судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению Правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

Судья Абулхаиров Р.С., судя по допущенному им искажению происходящего в зале судебного заседания, связанному с не предоставлением права Кузнецовой Н.А. выступить в прениях, а, также с искажением показаний эксперта Вишневого, и других нарушений, исходил, видимо, из другого.

Согласно п.3 ст.4 этого же Закона, соблюдение «Кодекса судейской этики» должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо», чего в судебных заседаниях по делу Кузнецова Д.А. не наблюдалось.

Действия судьи по искажению доказательств никак не способствуют укреплению доверия общества к судебной системе, а наоборот разрушают его.

Суд не установил ИСТИНУ и ДОСТОВЕРНО вину Кузнецова НЕ ДОКАЗАЛ.

Я уверена, что НЕВИНОВНЫЙ ЧЕЛОВЕК, из-за необъективности, несправедливости и пристрастности судьи Абулхаирова Р.С., осужден к длительному сроку лишения свободы.

Таким образом, считаю, что судьёй Абулхаировым Р.С. грубо нарушены статьи 4, 6, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судебной этики и ст. 3 Федерального Закона № 3132-1 (в редакции от 25.11.2013 года)».

Адвокат просит рассмотреть свою жалобу по сути на заседании Квалификационной коллегии судей и принять коллегиальное решение, о котором уведомить.

Стороны.

За пределами своей жалобы адвокат размышляет более эмоционально:

- Если Квалификационной коллегии нужны доказательства, то по аудиозаписи «Фемида» и по тексту приговора суда можно провести специальную лингвистическую экспертизу, и с ее помощью определить, изменён ли в протоколе судебного заседания и в приговоре смысл сказанного экспертом. А вообще и так понятно, что судье Абулхаирову нужно было Кузнецова «казнить, а нельзя было помиловать». Вот поэтому и запятая стоит.

Не в том месте.

Виктор Омский

Вам понравилась наша публикация?!

Вы можете поддержать
независимое СМИ,

Пополнив счет телефона редакции:

8-923-676-31-73

На любую сумму...