

Femida

Резонансное «уголовное дело Омского Раскольникова» вновь в центре внимания юридического сообщества: родные осужденного омича не оставляют надежду доказать, что внук не убивал свою бабушку...

Адвокат Наталья Асташина обратилась в Квалификационную коллегию судей Омской области с жалобой на судью Советского районного суда г.Омска Руслана Абулхаирова. Именно этот служитель Фемиды после скандальной отмены оправдательного приговора по громкому «делу Омского Раскольникова» осудил омича Дмитрия Кузнецова на 8 лет, признав его виновным.

По статье «убийство».



По раскладу следствия, приболевший внук в состоянии недомогания повздорил из-за пустяка с родной бабушкой и на почве «внезапно возникших неприязненных отношений», сначала ее задушил, а потом подвесил, «инсценировав самоповешение».

Так себе версия.



Эта во многом показательная судебная коллизия была в центре нашего

Интернет-повествования почти два года.

Со всеми нюансами, катаклизмами и правовыми схемами, позволившими в итоге силовикам протащить мимо не зрячей Фемиды сомнительный обвинительный приговор – см. **Судья Руслан Абулхаиров "попал" под... циркулярку?! http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1954:-lr&catid=185:astashkin**

’,
«Омский Раскольников»: Достоевщина или бесовщина?!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1937:-l-r-&catid=185:astashkin

’,
Дело «омского Раскольникова»: в кругах судмедэкспертного ада

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2000:-l-r-&catid=185:astashkin

’,
Суд оправдал «омского Раскольникова»! При отягчающих для обвинения обстоятельствах...

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1423:-l-r-&catid=185:astashkin

’,
Раскольников по-Омски: наказание без преступления?!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1760:2015-07-25-23-21-17&catid=185:astashkin

Омская Фемида перещеголяет сериал «Кости»?!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1900:-lr&catid=185:astashkin

...

И многое другое.

Как мы и предполагали, не справедливый, по мнению родственников и самого осужденного, вердикт не перестанет быть предметом их обсуждения и нареканий.

Облечь бытовую логику рассуждений своего доверителя и членов его семьи в

юридическую оболочку опять попыталась адвокат Наталья Асташина. На этот раз юрист пробует привлечь внимание к обвинительному приговору со стороны Квалификационной коллегии судей Омской области.

По мнению защитника, пересматривая уголовное дело, судья Руслан Абулхаиров, ничтоже сумняшеся, проставил запятую в известном крылатом выражении «казнить нельзя помиловать» не там.

С точностью наоборот!

По мнению Натальи Асташиной, «судья не был объективен и беспристрастен при рассмотрении данного уг/дела». Это обстоятельство и послужило основанием для обращения уважаемой адвокатессы с жалобой в местную Квалификационную коллегию.

На человека в мантии.

«Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления Правосудия.

Согласно ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные Законы.

Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи и вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

При рассмотрении данного уголовного дела, судьёй Абулхаировым Р.С. были грубо нарушены положения Кодекса судейской этики и положения Закона « О статусе судей в РФ », которые выразились в искажении доказательств по делу, что привело к вынесению незаконного приговора.

Я не буду приводить МНОГОЧИСЛЕННЫЕ примеры , которые говорят о том, что судья Абулхаиров Р.С. рассматривал дело с ЯВНЫМ ОБВИНИТЕЛЬНЫМ УКЛОНОМ, интерпретируя в протоколах судебных заседаний и в приговоре показания свидетелей в пользу обвинения. Обвинительный уклон чётко прослеживается, если прочитать протоколы судебных заседаний, запись которых осуществлялась при помощи системы технической фиксации « SPSFemida ».

Я приведу два примера, ЯВНОГО ИСКАЖЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, которые подтверждают именно ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ уклон, а также подтверждают: ТО, что ПРОИСХОДИЛО в ЗАЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ТОМУ, что написано в ПРОТОКОЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ и в ПРИГОВОРЕ, что, конечно же, вызывает сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи Абулхаирова Р.С., а также умаляет авторитет судебной власти».

«Так, в судебном заседании потерпевшей Надежде Кузнецовой председательствующим судьёй Абулхаировым Р.С. НЕ БЫЛО ПРЕДОСТАВЛЕНО право выступить в прениях. Однако, в протоколе судебного заседания указано, что «Кузнецова Н.А. ОТКАЗАЛАСЬ участвовать в прениях»!

Но это – НЕПРАВДА».

По мнению подателя жалобы, «суд умышленно внёс в протокол судебного заседания НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ».

«Согласно ст. 268 УПК РФ председательствующий должен был разъяснить потерпевшей право выступить в прениях в подготовительной части судебного заседания, и напомнить в стадии проведения прений сторон. Однако, этого председательствующим сделано НЕ БЫЛО

Об этом факте я писала во всех своих жалобах в вышестоящие инстанции, а для того, чтобы доказать тот факт, что в протоколе судебного заседания и в приговоре указана НЕДОСТОВЕРНАЯ информация по поводу отказа Кузнецовой Н.А. от участия в прениях, и НЕ ТОЛЬКО об этом, я специально прилагала к кассационной жалобе в Верховный Суд РФ (и прилагаю к настоящей жалобе) аудиозапись, производившуюся во время судебных заседаний, и истребованную из суда первой инстанции, из которой следует, что Кузнецова Н.А. НЕ ОТКАЗЫВАЛАСЬ участвовать в прениях, а наоборот, была готова к выступлению и ждала, когда суд предоставит ей это право (аудиозапись, папка №13, файл 5 2016.02.17.12-00-45; 17.02.2016 12-04 - закончилось выступление в прениях обвинителя). После этого потерпевшей Кузнецовой Н.А. судом не было предложено выступить в прениях. После выступления обвинителя, судья говорит, что «следующее судебное заседание назначено на 2 марта», где «выступит защита, подсудимый, и, если будет необходимость, потерпевшая». Папка №14 от 02 марта 2016 года файл 6 2016 03 02 14-29-21 12.03 2016 14-44 - начало судебного заседания, где суд предоставляет слово в прениях защите (про потерпевшую речи нет). Файл 6 2016 03 02 17-29-12, окончание выступления защиты, и после выступления защиты, судом предоставлено право выступить в прениях подсудимому Кузнецову. После этого, судья назначил следующее судебное заседание на 30 марта 2016 года. Потерпевшей Кузнецовой Н.А. судья Абулхаиров Р.С. выступить ни в начале, ни в конце судебного заседания НЕ ПРЕДЛАГАЛ и не спрашивал её, желает ли она выступить в прениях.

30 марта 2016 года в самом начале судебного заседания я напомнила суду о том, что потерпевшая так и не выступила в прениях, на что судья Абулхаиров Р.С. ответил, что потерпевшей была предоставлена возможность выступить (!?).

- Прения окончены.

Из приложенной аудиозаписи следует, что право выступить в прениях потерпевшей

Кузнецовой Н.А. судом НЕ ПРЕДОСТАВЛЯЛОСЬ.

Если не разъяснение судом права выступать в прениях не является основанием для вмешательства в состоявшееся решение, то УМЫШЛЕННОЕ ВНЕСЕНИЕ СУДОМ в протокол судебного заседания НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ, якобы, об отказе потерпевшей Кузнецовой Н.А. участвовать в прениях, подтверждает ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ УКЛОН СУДА, и ИНТЕРПРЕТАЦИЮ ПОКАЗАНИЙ свидетелей в сторону обвинения, и другие нарушения, а также говорит о том, что система «Фемида», получается, ничего не значит, раз можно в протокол судебного заседания внести сведения, которые угодны суду, и которые ОТСУТСТВУЮТ на самом деле на аудиозаписи судебных заседаний.

Далее. Как известно, Кузнецов обвинялся в том, что он сначала рукой задушил свою бабушку, а потом мёртвую повесил её в петлю, чтобы СКРЫТЬ совершённое им убийство.

Это – версия, которая была придумана и навязана Кузнецову Д.А. оперативниками в связи с ошибочным заключением эксперта Хорошкиной о СГИБАТЕЛЬНОМ переломе подъязычной кости и ПОСМЕРТНОМ повешении. Тогда эта версия ВПИСЫВАЛАСЬ в обвинение.

После получения заключения комиссии экспертов БУЗОО БСМП о РАЗГИБАТЕЛЬНОМ переломе и ПРИЖИЗНЕННОМ повешении, версия обвинения о том, что Кузнецов повесил в петлю мёртвую Ерофееву, чтобы СКРЫТЬ УБИЙСТВО, уже не подходила, и прокуратуре нужно было как-то спасать у/дело, и тогда они дополнили историю про некое «БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ состояние» бабушки Ерофеевой, которую Кузнецов душил, но не додушил. И потому она могла находиться в БЕССОЗНАТЕЛЬНОМ состоянии, которое Кузнецов якобы ошибочно принял за СМЕРТЬ, и, чтобы СКРЫТЬ предполагаемое им УБИЙСТВО, повесил Ерофееву.

В петлю.

Первый состав суда первой инстанции правильно оценил все доказательства, и вынес справедливый оправдательный приговор. Прокуратура же проделала большую работу по отмене оправдательного приговора в связи с якобы «бессознательным состоянием потерпевшей Ерофеевой при её повешении Кузнецовым в петлю», однако, и эта версия обвинения не была доказана даже после отмены оправдательного приговора, и полностью **ОПРОВЕРГАЛАСЬ** материалами уголовного дела и показаниями эксперта Вишневского, допрошенного в судебном заседании (члена комиссии экспертов из г. Екатеринбурга, где судьёй Абулхаировым Р.С., по ходатайству обвинения, была назначена очередная, повторная, комплексная судебно-медицинская экспертиза).

Защита, доказывая **НЕВИНОВНОСТЬ** Кузнецова, в **ПРЕНИЯХ** АКЦЕНТИРОВАЛА внимание суда на этих показаниях Вишневского, потому что его показания **ИСКЛЮЧАЛИ** вину Кузнецова в повешении Ерофеевой. Однако, судом эти показания были **ИНТЕРПРЕТИРОВАНЫ** в сторону обвинения, и в приговор внесены слова эксперта Вишневского, которые, на самом деле, в аудиозаписи судебного заседания... **ОТСУТСТВУЮТ!** (аудиозапись судебного заседания от 27.01.2016 г.)

В заключении Екатеринбургских экспертов насчёт потери сознания было сказано так: «Сдавление шеи рукой, сопровождающееся переломом правого рога подъязычной кости и кровоподтоком в верхней трети шеи слева, **МОЖЕТ СОПРОВОЖДАТЬСЯ ПОТЕРЕЙ СОЗНАНИЯ ПРИ СОХРАНЕНИИ ДЫХАНИЯ И СЕРДЦЕБИЕНИЯ**».

В судебном заседании было **УСТАНОВЛЕНО** (показания Вишневского), что **ОБЪЕКТИВНЫХ** данных (морфологические, гистологические исследования) потери сознания Ерофеевой перед смертью **НЕ БЫЛО**, но при наличии атеросклероза можно только **ПРЕДПОЛОЖИТЬ**, что потеря сознания была.

В судебном заседании отвечая на мои уточняющие вопросы, эксперт Вишневский свой

вывод о потере сознания при сохранении дыхания и сердцебиения, дополнил, пояснив, что (указываю дословно из аудиозаписи системы «Фемида») «Наличие сосудистой патологии могло удлинить время потери сознания за счёт более выраженного нарушения кровообращения головного мозга. К любому человеку вы обратитесь, который не обладает специальными медицинскими познаниями, если человек находится без сознания, он чётко и достоверно скажет, что человек мёртвый лежит? - Нет»

Поскольку, бессознательное состояние человека и состояние смерти даже не медику трудно спутать, а Кузнецов является сотрудником МЧС, которому не раз приходилось сталкиваться со смертью, и они для этого проходят специальное обучение, И ЭТО ИЗВЕСТНО ВСЕМ, я думаю, что и судье Абулхаирову Р.С. тоже, мной, естественно, был задан эксперту Вишневскому вопрос:

- ... А пожарник, сотрудник МЧС может такое состояние принять за смерть? - на что эксперт Вишневский ответил (дословно из аудиозаписи):

- Пожарные, сотрудники МЧС, в том числе, и люди, которые занимаются пожарным делом, ОНИ ОБУЧЕНЫ ПРАВИЛАМ ОКАЗАНИЯ ПЕРВОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ, УМЕЮТ ДИАГНОСТИРОВАТЬ, И ДАЖЕ ДЕЛАТЬ ОТКРЫТЫЙ И ЗАКРЫТЫЙ МАССАЖ СЕРДЦА И РЕАНИМАЦИОННЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ, ЭТО - ДРУГАЯ КАТЕГОРИЯ ЛЮДЕЙ. А ОБЫКНОВЕННЫЙ ОБЫВАТЕЛЬ НЕ СКАЖЕТ СПИТ ЧЕЛОВЕК, ПОТЕРЯЛ СОЗНАНИЕ ИЛИ УМЕР».

Разве из ТАКИХ пояснений эксперта Вишневского можно сделать вывод о том, что СОТРУДНИК МЧС – ЧЕЛОВЕК, НЕ ОБЛАДАЮЩИЙ МЕДИЦИНСКИМИ ПОЗНАНИЯМИ?! А ВЕДЬ СУД ЭТО СДЕЛАЛ, ИНТЕРПРЕТИРОВАВ показания Вишневского в сторону обвинения, и в приговоре указал (дословно из приговора):

«А наличие сосудистой патологии могло удлинить время потери сознания за счёт более выраженного нарушения кровообращения головного мозга, что человек, не обладающий медицинскими познаниями, В ТОМ ЧИСЛЕ, ПО МНЕНИЮ ЭКСПЕРТА ВИШНЕВСКОГО, И СОТРУДНИК МЧС (а у эксперта Вишневского, как следует из его ответа, совершенно другое мнение -!!!), мог принять за наступление смерти» (аудиозапись, папка № 12 от 27.01.2016 года)

Если суд посчитал, что перелом подъязычной кости получился именно от руки Кузнецова, а не от петли, в которой висела Ерофеева, и перелом именно сгибательный, а не разгибательный, как установила комиссия экспертов БУЗОО БСМЭ, и что Кузнецов вешал в петлю Ерофееву, находящуюся в БЕССОЗНАТЕЛЬНОМ состоянии, а те показания эксперта Вишневого, которые он дал в судебном заседании, подтверждают выводы суда об этом, то **ДЛЯ КАКОЙ ЦЕЛИ СУД ИСКАЗИЛ его ПОКАЗАНИЯ и ВНЁС В ПРИГОВОР НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ?**

Из показаний эксперта Вишневого следует, что сотрудники МЧС и пожарники НЕ МОГУТ ПРИНЯТЬ БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ ЗА СМЕРТЬ, т.к. их обучают СПАСАТЬ людей. А это значит, что Кузнецов ОБЯЗАТЕЛЬНО бы понял, что Ерофеева ЖИВА, даже если бы она и находилась в бессознательном состоянии, после того, как он, по версии обвинения и суда, рукой сжал ей горло. А если Ерофеева была ЖИВА, и он это ПОНИМАЛ, то ЗАЧЕМ ему вешать в петлю ЖИВУЮ бабушку?! Ведь, по версии обвинения, Кузнецов подвесил Ерофееву в петлю для того, чтобы СКРЫТЬ её УБИЙСТВО,

считая, что та УМЕРЛА (хотя все эксперты утверждали, что за 30 секунд, на которые, по версии обвинения, Кузнецов лишил её возможности дышать, сжав горло, ещё НИКТО НЕ УМИРАЛ). Этого не отрицал и эксперт Вишневский. Из чего следует, что вывод о БЕССОЗНАТЕЛЬНОМ состоянии, это только его ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ, с учётом возраста Ерофеевой и наличием сосудистой патологии, которая могла удлинить время потери сознания. Ерофеева могла от сдавления шеи рукой потерять сознание, а могла и не потерять, но НЕ УМЕРЕТЬ, поскольку ДОСТОВЕРНО УСТАНОВЛЕНО, что повешение пожилой женщины было ПРИЖИЗНЕННОЕ.

На вопрос защиты в судебном заседании эксперт Вишневский пояснял:

- ... А потом, мы не знаем ... пришла она в сознание или нет, мы не знаем... она дышит, есть пульс, все признаки живого человека..

(аудиозапись судебного заседания от 27 января 2016 года).

Исходя из вышеизложенного, ВЕШАТЬ Ерофееву В ПЕТЛЮ, Кузнецову не было никакого резона, т.к. он, даже если её и душил, на самом деле НЕ ЗАДУШИЛ, и ЕРОФЕЕВА, перед тем, как она оказалась в петле, была ЖИВА.

Профессия Кузнецова, связанная со СПАСЕНИЕМ ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ, а также показания эксперта ВИШНЕВСКОГО о БЕССОЗНАТЕЛЬНОМ состоянии, которое сотрудник МЧС НЕ МОГ ПРИНЯТЬ ЗА СМЕРТЬ, дают снования сделать ОДНОЗНАЧНЫЙ ВЫВОД о том, что УБИЙСТВА Ерофеевой НЕ БЫЛО, поскольку, повешение было ПРИЖИЗНЕННОЕ, а, значит, и СКРЫВАТЬ Кузнецову было НЕЧЕГО.

Суд, по-своему, интерпретировал ответ эксперта Вишневского на вопрос защиты, а точнее, исказил его показания и внёс в приговор об этом НЕДОСТОВЕРНЫЕ сведения, что БЕССПОРНО подтверждается приложенной к заявлению аудиозаписью судебного заседания с помощью системы автомаътизированного аудиопотоколирования «Фемида». И сделано это было именно для того, чтобы поддержать абсурдную версию обвинения («душил, душил, но не додушил и, ошибочно, считая, что Ерофеева умерла, подвесил её в петлю»), и вынести Кузнецову обвинительный приговор. Потому что, если внести в приговор ТЕ показания эксперта Вишневского, которые он на самом деле дал в судебном заседании, то Кузнецова нужно было ОПРАВДАТЬ.

А не казнить!

Кроме того, суд пришёл к абсурдному выводу о наличии у Кузнецова, который душил потерпевшую, сдавливая ей шею, в момент совершения преступления прямого умысла на лишение жизни Ерофеевой, обосновав свой вывод об этом ПРОТИВОРЕЧИВО.

Так, суд указывает в приговоре: «считая, что Ерофеева УМЕРЛА, Кузнецов ПОДВЕСИЛ ЕЁ В ПЕТЛЮ». И далее, в доказательство ПРЯМОГО УМЫСЛА на лишение жизни Ерофеевой, суд указывает о том, что «Кузнецов НЕ ПРЕДПРИНЯЛ МЕР к своевременному ОКАЗАНИЮ Ерофеевой медицинской помощи, в том числе, вызова «скорой медицинской помощи», либо транспортировки её в ближайшее учреждение здравоохранения».

Зачем же Кузнецову, который умышленно ЛИШИЛ ЖИЗНИ Ерофееву, сдавив её шею рукой, и УВЕРЕННОМУ в том, что она УМЕРЛА, поскольку, по мнению суда, после этого он для пущей убедительности ПОДВЕСИЛ ЕЁ В ПЕТЛЮ, чтобы скрыть УБИЙСТВО, вызывать «скорую»? Или, тем паче, транспортировать её бездыханную в какое-то медицинское учреждение?

Абсурд!

«Согласно п.1 ст.4 Закона РФ «Кодекса судейской этики», судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению Правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

Судья Абулхаиров Р.С., судя по допущенному им искажению происходящего в зале судебного заседания, связанному с не предоставлением права Кузнецовой Н.А. выступить в прениях, а, также с искажением показаний эксперта Вишневого, и других нарушений, исходил, видимо, из другого.

Согласно п.3 ст.4 этого же Закона, соблюдение «Кодекса судейской этики» должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо», чего в судебных заседаниях по делу Кузнецова Д.А. не наблюдалось.

Действия судьи по искажению доказательств никак не способствуют укреплению доверия общества к судебной системе, а наоборот разрушают его.

Суд не установил ИСТИНУ и ДОСТОВЕРНО вину Кузнецова НЕ ДОКАЗАЛ.

Я уверена, что НЕВИНОВНЫЙ ЧЕЛОВЕК, из-за необъективности, несправедливости и пристрастности судьи Абулхаирова Р.С., осужден к длительному сроку лишения свободы.

Таким образом, считаю, что судьёй Абулхаировым Р.С. грубо нарушены статьи 4, 6, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судебной этики и ст. 3 Федерального Закона № 3132-1 (в редакции от 25.11.2013 года)».

Адвокат просит рассмотреть свою жалобу по сути на заседании Квалификационной коллегии судей и принять коллегиальное решение, о котором уведомить.

Стороны.

За пределами своей жалобы адвокат размышляет более эмоционально:

- Если Квалификационной коллегии нужны доказательства, то по аудиозаписи «Фемида» и по тексту приговора суда можно провести специальную лингвистическую экспертизу, и с ее помощью определить, изменён ли в протоколе судебного заседания и в приговоре смысл сказанного экспертом. А вообще и так понятно, что судье Абулхаирову нужно было Кузнецова «казнить, а нельзя было помиловать». Вот поэтому и запятая стоит.

Не в том месте.

Виктор Омский

Вам понравилась наша публикация?!

Вы можете поддержать
независимое СМИ,

Пополнив счет телефона редакции:

8-923-676-31-73

На любую сумму...