

Апелляционная инстанция посчитала, что доводы прокуратуры и решение мирового суда не позволяют утверждать о виновности подсудимого...

Заслушав сторону обвинения и доводы защиты, допросив по второму кругу свидетелей и эксперта из СКР, взвесив все «за» и «против» судья Елена Мусаэльянц приняла незаурядное

для нашего региона решение:



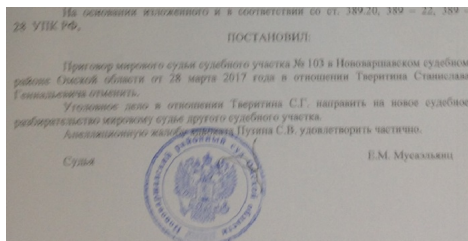
«Приговор мирового судьи судебного участка №103 Нововаршавского судебного района Омской области от 28 марта 2017 года в отношении Тверитина Станислава Геннадьевича **ОТМЕНИТЬ**.

Уголовное дело в отношении Тверитина С.Г. направить на новое судебное разбирательство мировому судье другого судебного участка.

Апелляционную жалобу Адвоката Пузина С.В. удовлетворить частично».

Ранее мы проводили независимое журналистское расследование по этому уголовному делу, вызвавшему жаркие дебаты сторон (см. **Нововаршавская «зарплатная петля» для директора МУПа** http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2370:-l-r-&catid=185:astashkin). Наша редакция также участвовала в итоговом заседании, которое длилось в напряженной (накаленной -!) атмосфере в общей сложности восемь часов.

Весь рабочий день.



По нашему мнению, в ходе судебного следствия суда апелляционной инстанции вскрылись пикантные обстоятельства, которые однозначно трактуются в пользу гражданина Тверитина С.Г., 1971 года рождения. Ранее осужденного.

По статье 145.1 УК РФ.

Более того, ни прокурор, подписывающий обвинительное заключение, ни гособвинитель, скорее всего, не знают фактов, препятствующих уголовному преследованию фигуранта,

не могли.

Автор: Administrator
03.06.2017 19:14

