



Некогда «элитарное» подразделение местной полиции, похоже, срочно нуждается в реабилитации своего честного имени...

На эту мысль наводят происходящие сейчас вокруг «шестого отдела» события.

Так, большая группа подсудимых, их родственников и правозащитников требуют «привлечь к уголовной ответственности» сразу двух ведущих следователей с Пушкина 138, подполковников Сергея Плаксина и Евгения Дерюгина.

По двум статьям УК РФ.

У омского «шестого отдела» УМВД большие проблемы?!

Автор: Administrator
26.05.2017 16:41



См. также: [Омский «шестой отдел» УМВД: проблемы и перспективы](#)

Председательствующий: Янович Д.Н.

Дело № 22 -30/2017

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

Судебная коллегия по уголовным делам Омского областного суда в составе председательствующего: Бондаренко А.А.

судей: Смирновой Ж.И., Чуяновой И.Н.

при секретаре: Кононович А.А.

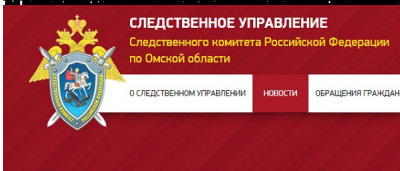
рассмотрела в открытом судебном заседании 26 января 2017 года апелляционные жалобы осужденного Денисенко Р.Н., адвоката Кошмана Н.Н. в интересах осужденного Бисарина Г.М., адвоката Балдина Д.А. в интересах осужденного Ежова А.А., апелляционное представление государственного обвинителя Медведева А.Д. на приговор Москаленского районного суда Омской области от 25 октября 2016 года, которым

Ежов Андрей Анатольевич, 01 мая 1970 года рождения, уроженец с. Тевриз Тевризского района Омской области, гражданин РФ, со средним образованием, не работает, в браке не состоит, зарегистрирован по адресу: г. Омск, ул. Волгоградская, 34 «а» - 51, проживает по адресу: г. Омск, ул. М. Жукова, 105 - 143, ранее судимый:



У омского «шестого отдела» УМВД большие проблемы?!

Автор: Administrator
26.05.2017 16:41



[главная страница](#) >

Новости

Коммерческие Вести
О том, что происходит на самом деле

В Омске пятница, 26 Мая



+11 C°

Пробки

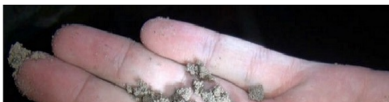


4 балла

Ку

[Главная](#) → [Новости](#) → [Закон](#)

Омский облсуд удвоил наказание бандитам по неординарному делу о захвате икры рачков



Дело № 1-38/2016

ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

р.п. Москаленки Омской области

25 октября 2016 года

Москаленский районный суд Омской области в составе председательствующего судьи Яновича Д.Н., при секретарях Касьянчук А.Я., Исаковой Р.Т., с участием государственного обвинителя – ст. помощника прокурора Москаленского района Омской области Медведева А.Д., представителей потерпевшего ООО «К-Ником» Рольгейзера И.А., Ефакина С.В. и Турова А.Б., потерпевших Битюкова А.Ф., Самарова А.С., Рогожинского А.В., Хансанамия Х.А., Белякина В.В., Солонца К.П., Виноградченко П.П., Чукарева Д.С., Золотова С.С., Дербуша С.Н., Римхе С.В., Гербеи Ю.И., Хоменко Н.В., подсудимых Ежова А.А., Денисенко Р.Н., Хасенова Д.Н., Бисарина Г.М., защитников - адвокатов Беляева А.А., Балдина Д.А., Гришина А.А., Кошмана Н.Н., Стукалова Д.И., Лисянской С.П., Морозова В.Н., а также Максимовой Ю.В., допущенной наряду с адвокатом в качестве защитника Денисенко Р.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Ежова Андрея Анатольевича, 01 мая 1970 года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «б» части 4 статьи 162, частью 3 статьи 166, частью 4 статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации;

Денисенко Романа Николаевича, 17 декабря 1987 года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «б» части 4 статьи 162, частью 3 статьи 166, частью 4 статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации;

Хасенова Данияра Нурсултановича, 01 июня 1992 года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «б» части 4 статьи 162, частью 3 статьи 166, частью 4 статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации;

Бисарина Газиза Макеновича, 15 июня 1980 года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «б» части 4 статьи 162, частью 3 статьи 166, частью 4 статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации;

УСТАНОВИЛ:

25 октября 2016 года Москаленским районным судом Омской области был постановлен обвинительный приговор по вышеуказанному уголовному делу, которым Ежов А.А., Денисенко Р.Н., Хасенов Д.Н. и Бисарин Г.М. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, а Денисенко Р.Н. и Хасенов Д.Н. – также в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

В ходе рассмотрения уголовного дела судом были установлены нарушения требований уголовно-процессуального закона со стороны следственных работников структурных подразделений УМВД России по Омской области, в производстве которых находилось рассматриваемое уголовное дело.

И.о. начальника управления по надзору за следствием, дознанием и ОРД прокуратуры Омской области Паршуковым М.Г. в адрес суда была направлена жалоба, поданная прокурору Омской области Спиридонову А.П. защитником подсудимого Денисенко Р.Н. – Максимовой Ю.В., в которой изложены сведения о нарушении уголовно-процессуального закона следователем ОРБ и ДОПС ПБС СЧ по РОПД СУ УМВД России по Омской области Дерюгиным Е.Л. при проведении потерпевшими Виноградченко П.П., Самаровым А.С., Хансамаяном Х.А., Битюковым А.Ф., Рогожинским А.В. опознаний подсудимых Ежова А.А., Денисенко Р.Н., Хасенова Д.Н. и Бисарина Г.М. (т. 16, л.д. 10-12).

В судебном заседании факты, изложенные в указанной жалобе, нашли свое подтверждение.

Так, порядок предъявления для опознания лица, в том числе по его фотографии, определен статьей 193 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 170 УПК РФ указанное следственное действие производится с обязательным участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

В ходе допроса в судебном заседании потерпевших Самарова, Рогожинска, Хансамаяна, Балибкина, Виноградченко, Золотова, Дербуша было установлено, что опознание ими подсудимых лично и по их фотографиям было произведено следователем по ОВД ОРБ и ДОПС СЧ по РОПД СУ УМВД России по Омской области Дерюгиным Е.Л. с

2

нарушениями требований уголовно-процессуального закона. Как следует из показаний Самарова, он говорил следователю, что никого из подсудимых он опознать не может в связи со слабым зрением, близорукостью, однако следователь Дерюгин убедил его при опознании указать на фотографии Ежова, Денисенко, Бисарина Г. и иного лица, после чего пригласил понятых, произвел опознание и допросил Самарова, указав в протоколах опознания и допроса фамилии подсудимых и совершенные ими действия. Потерпевший Балибкин пояснил, что никого из нападавших запомнить не мог, ранее учился в коррекционной школе, страдает заболеванием, сопровождающимся забывчивостью. Потерпевший Дербуш показал, что опознавал Хасенова Д.Н. в живую после того, как следователь показал ему его фотографию. Потерпевший Рогожинск показал суду, что пояснил следователю, что не видел лиц нападавших, но следователь Дерюгин убедил его показать на конкретных людей, назвал их имена, при этом сказал: «Как ты не видел? Все видели, а ты не видел. Эти люди задержаны, признались во всем. Это просто формальность». Потерпевшие Виноградченко П., Хансамаян, Золотов также показали суду, что не смогли никого опознать из нападавших, их лиц не видели, потому что было очень темно и им в лицо светили фонариком. Таким образом, из пояснений в суде перечисленных потерпевших следует, что, несмотря на их ссылки на невозможность опознания ими лиц, причастных к преступлению, следователь убедил их произвести опознание подсудимых лично и по их фотографиям, ссылаясь на простую формальность данного следственного действия, до приглашения понятых сообщил им, что нападавшие на них лица задержаны, рассказал о конкретных действиях каждого из опознаваемых, назвал их фамилии, отличительные признаки, показал их фотографии. После опознания следователем были произведены допросы опознающих в качестве свидетелей и потерпевших, в протоколах допроса которых были указаны фамилии подсудимых с изложением совершенных ими действий.

Оснований не доверять показаниям потерпевших Самарова,

ошибки, в них использованы одинаковые слова и словосочетания, которые со слов потерпевших им неизвестны и не используются ими в их лексиконе, что также ставит под сомнение достоверность сведений, содержащихся в оспариваемых протоколах следственных действий.

Указанные нарушения повлекли признание недопустимыми доказательствами результатов опознания Ежова А.А., Денисенко Р.Н., Хасенова Д.Н., Бисарины Г.М. и иного лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском, лично и по их фотографиям Самаровым А.С., Рогожинским А.В., Хансанамияном Х.А., Бальякиным В.В., Виноградченко П.П., Золотовым С.С., Дербушем С.Н. и производных от них показаний указанных лиц на предварительном следствии в качестве потерпевших и свидетелей (т. 4, л.д. 4-21, 27-32, 36-51, 55-57, 61-65, 67-69, 73-78, 82-84, 88-96, 100-102, 106-108, 121-132, 136-139, 143-145, 148-152, 156-168, 172-175, 179-181, 185-186, т. 5, л.д. 132-134, 140, 144-147).

Кроме того, сотрудниками структурных подразделений УМВД России по Омской области при проведении предварительного следствия по данному уголовному делу было допущено ряд других нарушений требований уголовно-процессуального закона.

Статьей 166 УПК РФ установлены требования к оформлению протокола следственного действия, согласно которым в протоколе указываются: 1) место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты; 2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол; 3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности. Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии.

При оформлении протокола допроса подозреваемого Денисенко Р.Н. от 21 июля 2015 года следователем СО УМВД России по Москаленскому району Фабером А.В. вышеуказанные требования не были выполнены в полном объеме, поскольку протокол допроса им не был подписан (т. 8, л.д. 9-10).

Со ссылкой на данное обстоятельство стороной защиты было заявлено ходатайство о признании данного доказательства недопустимым, в связи с чем суд был вынужден в судебном заседании путем допроса следователя Фабера А.В. и подсудимого Денисенко Р.Н., отказавшегося от ранее данных показаний, устанавливать факты проведения указанного следственного действия и его результаты.

В материалах дела имеются протоколы осмотра предметов от 20 и 21 июля 2015 года, составленные начальником ГД УМВД России по Москаленскому району Ермиловой Л.А. и дознавателем ГД УМВД России по Москаленскому району Косовой И.Н. (т. 1, л.д. 69-74, 104-106, 110-116, 149-154, 185-204). Согласно указанным протоколам были

4

осмотрены транспортные средства, в ходе осмотра обнаружены и изъяты различные предметы, впоследствии признанные вещественными доказательствами. Вместе с тем, документы, подтверждающие полномочия названных сотрудников ГД УМВД России по Москаленскому району на производство указанных следственных действий (постановления следователя о включении их в следственную группу, постановлений о поручении производства отдельных следственных действий и т.п.), в деле заявления защитниками ходатайства о признании протоколов осмотра недопустимыми доказательствами.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию в том числе характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Из установленных фактических обстоятельств дела следует, что Ежов А.А., Денисенко Р.Н., Хасенов Д.Н., Бисарин Г.М. и иное установленное лицо, уголовное дело в отношении которого было выделено в отдельное производство в связи с розыском, 20 июля 2015 года в ночное время по предварительному сговору на хищение чужого имущества с целью хищения цист рачка артемии, принадлежащих ООО «К-Ником», приехали на лесную поляну, расположенную в 4-х километрах южнее аула Кызыл-Агаш Москаленского района Омской области, где при помощи работников ООО «К-Ником» Бальякина В.В., Дербуша С.Н., Золотова С.С., Солонца К.П., Хансанамияна Х.А., Хоменко Н.В., действовавших по просьбе неустановленного лица о перегрузке цист рачка артемии, и иных установленных и не установленных лиц перегрузили из автомобиля «КАМА3-65115-N3», государственный регистрационный знак Т062ВМ, 55 регион, с прицепом «НЕФА3-8560-02», государственный регистрационный знак А08376, 55 регион, 600 полимерных мешков с добытым сырьем, общей массой 21000 кг, содержащим цисты рачка артемии в чистом виде массой 4200 кг, стоимостью 226 рублей за килограмм, общей стоимостью 949 200 рублей, принадлежащие ООО «К-Ником», в автомобиль «КАМА3-53112», государственный регистрационный знак С741ХТ, 55 регион, с прицепом «СЗАП», государственный регистрационный знак АР1469, 55 регион. Указанным способом Ежов А.А., Денисенко Р.Н., Хасенов Д.Н., Бисарин Г.М. и иное установленное лицо, уголовное дело в отношении которого было выделено в отдельное производство в связи с розыском, группой лиц открыто похитили цисты рачка артемии, с которыми с места преступления скрылись и распорядились ими впоследствии по собственному усмотрению, причинив потерпевшему ООО «К-Ником» имущественный ущерб в крупном размере на общую сумму 949 200 рублей.

Судом в ходе рассмотрения дела по существу было установлено, что при проведении предварительного следствия не были выполнены

5

надлежащим образом требования ст. 73 УПК РФ в части доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением.

Согласно протоколу осмотра предметов от 20 июля 2015 года был осмотрен автомобиль «МАЗ», государственный номер Р214ХХ 55 регион, расположенный в 1 км севернее а. Домбай Марьяновского района Омской области. В ходе осмотра обнаружены и изъяты 137 полипропиленовых мешков с похищенными у потерпевшего ООО «К-Ником» загрязненными (с примесями) цистами рачка артемии, которые были переданы представителю потерпевшего ООО «К-Ником» Рольгейзеру И.А. на ответственное хранение (т. 1, л.д. 149-156). Из показаний Рольгейзера в суде следует, после возвращения ООО «К-Ником» 137 мешков с цист рачка артемии они были подвергнуты очистке и реализованы вместе с другим аналогичным биологическим продуктом.

Несмотря на необходимость определения общей массы возвращенного потерпевшему имущества и, самое главное – массы содержащихся в общем количестве добытого сырья чистых (без примесей) цист рачка артемии, представляющих ценность для потерпевшего и являющихся предметом хищения, имущество было возвращено потерпевшему без установления названных обстоятельств. Из пояснений допрошенного судом следователя СО ОМВД России по Москаленскому району Фабера А.В. следует, что взвешивание изъятых в ходе осмотра транспортного средства 137 мешков с добытым сырьем не производилось, биологическая экспертиза с целью определения доли чистых цист артемии в сырье, не назначалась и не проводилась, хотя имелась возможность проведения соответствующего экспертного исследования специалистами ФГБНУ «Госрыбцентр» в г. Тюмени, имеющими для этого необходимую квалификацию.

При определении массы похищенных чистых (без примесей) цист рачка артемии потерпевший ООО «К-Ником» руководствовался Методикой определения выхода чистых цист артемии суточной заготовки, утвержденной приказом директора ООО «К-Ником» от 01 июня 2015 г. № 08-пр. Достоверность указанной методики предварительным следствием не проверялась, в связи с чем судом разрешался данный вопрос в ходе судебного следствия путем истребования соответствующего заключения специалиста ФГБНУ «Госрыбцентр» и иных документов.

Доводы защитников обвиняемых о неправильности определения потерпевшим ООО «К-Ником» причиненного ущерба и их ходатайство о назначении бухгалтерской экспертизы для разрешения данного вопроса было отклонено следователем. Вместе с тем решение вопроса об определении ущерба, включающем в себя правильность и обоснованность включения потерпевшим тех или иных производственных затрат, расходов, учитываемый при их расчете период и т.п., требовало специальных бухгалтерско-экономических познаний.

Указанные недостатки при проведении предварительного следствия привели к необходимости проведения потерпевшим ООО «К-Ником» и представления им в суд заключения специалиста АНО ЦРЭ «Лаборатория Экспертных Исследований» Белоусова А.А. от 30 сентября 2016 года № 463/БЭ-16 (т. 16, л.д. 90-119), которым в ходе проведения бухгалтерско-экономического исследования была определена себестоимость продукта (одного килограмма цист артемии), произведенного ООО «К-Ником». В судебное заседание для разъяснений по вышеуказанным вопросам дополнительно вызывались Белоусов А.А. и другой специалист в области бухгалтерской оценки Оводов Н.Н., представивший свое заключение по методике определения причиненного ООО «К-Ником» ущерба.

Кроме того, как следует из технологического журнала определения примесей на рыбопромысловом участке «Эбейтинский» № 143 (который при проведении предварительного следствия следователем не был истребован и предоставлен в материалы дела только по запросу суда), 19 июля 2015 года в месте добычи биологического сырья на берегу озера Эбейты находились две партии сырья, заготовленного 17 и 18 июля 2015 года. Согласно указанному технологическому журналу 17 июля 2015 года было добыто загрязненного (с примесями) сырья за сутки 19600 кг, выход чистого (без примесей) сырья составил 25%; 18 июля 2015 года - 30200 кг, выход чистого (без примесей) сырья составил 20% (т. 15, л.д. 91-92). Из пояснений заместителя директора ООО «К-Ником» Рольгейзера И.А. и бригадира Самарова А.С. в судебном заседании следует, что погрузка мешков с сырьем в автомобиль «КАМАЗ» с прицепом производилась из двух партий суточных заготовок от 17 и 18 июля 2015 года. Органом предварительного следствия данные обстоятельства не выяснялись. Рольгейзер и Самаров также не смогли пояснить суду, сколько именно мешков из первой и из второй партии было погружено в грузовой автомобиль с прицепом и впоследствии похищено. Как пояснил Рольгейзер, по этой причине они в расчете стоимости похищенных чистых цист артемии указали средний арифметический показатель их выхода из общей массы добытого сырья – 22% (т. 2, л.д. 8). Использование указанного процентного показателя выхода чистых цист артемии является неправильным и ухудшает положение обвиняемых. Данное обстоятельство повлекло неверное определение общего размера ущерба, причиненного хищением ООО «К-Ником», в сумме 1 044 120 рублей.

Не устранение органом предварительного следствия указанных существенных противоречий относительно процентного показателя выхода чистых (без примесей) цист рачка артемии, которые в соответствии с ч. 3 ст. 14 УПК РФ должны толковаться в пользу обвиняемых, привело к неправильному определению массы чистых (без примесей) похищенных цист рачка артемии, их стоимости, и, соответственно, к необоснованному вменению обвиняемым Ежову А.А.,

Денисенко Р.Н., Хасенову Д.Н., Бисарину Г.М. квалифицирующего признака «в особо крупном размере» вместо соответствующего доказанной стоимости похищенного имущества квалифицирующего признака «в крупном размере».

Вышеизложенные факты, свидетельствующие о нарушении сотрудниками структурных подразделений УМВД России по Омской области требований уголовно-процессуального законодательства при проведении предварительного следствия по данному уголовному делу, привели к ущемлению конституционных прав обвиняемых и затягиванию судебного разбирательства дела.

На основании изложенного и руководствуясь частью 4 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Обратить внимание врио начальника УМВД России по Омской области Аксеновой Л.Н. на нарушения требований уголовно-процессуального закона, допущенные сотрудниками структурных подразделений УМВД России по Омской области при проведении предварительного следствия по уголовному делу по обвинению Ежова А.А., Денисенко Р.Н., Хасенова Д.Н. и Бисарина Г.М. в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «б» части 4 статьи 162, частью 3 статьи 166, частью 4 статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации, в целях недопущения их в дальнейшей работе.

Не позднее чем в месячный срок по частному постановлению должны быть приняты необходимые меры и о результатах сообщено в Москаленский районный суд Омской области.

Настоящее частное постановление довести до сведения прокурора Омской области Спиридонова А.П.

Частное постановление может быть обжаловано в Омский областной суд с подачей жалобы через Москаленский районный суд Омской области в течение 10 суток со дня вынесения.

Председательствующий

подпись

Д.Н. Янович

