



Именно с такой претензией в адрес действующей судьи и в различные инстанции обратился пострадавший гражданин и его законный представитель...

Об этой «темной истории», случившейся с омичом Евгением Баранковым, уже оповещены Квалификационная коллегия судей Омской области, аппарат Облсуда, председатель Центрального районного суда г.Омска, Следственный комитет.

Небольшую заметку информационного плана опубликовали и мы (см. **В Омске действующую судью заподозрили в подлоге?!**

http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2314:2017-04-06-03-08-48&catid=185:astashkin

).

С продолжением.



Так, что же случилось? Почему Людмила Большакова и ее доверитель, гражданин Баранков Е.А., заявляют о возможной криминальной составляющей в действиях судьи Ольги Феоктистовой (она же ранее – Рязанова)?!

Давайте разберемся.

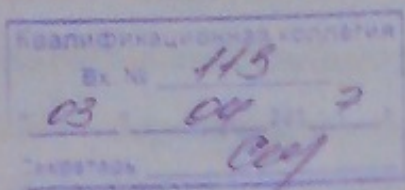
Многочисленные письма высоким адресатам, которые имеются в распоряжении редакции, пока отложим в сторону. Оставим на конец. Для начала нужно выяснить, из-за чего, собственно, весь этот громкий сыр-бор.

Квалификационная коллегия Омского областного суда
644099, г. Омск, ул. Ленина, д. 10

копия: председателю Омского областного суда
Ярковому Владимиру Алексеевичу

копия: председателю Центрального районного суда г.Омска
Муратовой Наталье Дмитриевне

от представителя Баранкова Евгения Анатольевича
Большаковой Людмилы Николаевны
г.Омск, [REDACTED]



Жалоба

Прошу Вас в порядке статей 27-29 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей провести проверку в отношении судьи Центрального районного суда г.Омска Феоктистовой Ольги Анатольевны по факту вынесения не процессуальных судебных решений (судебное решение не предусмотренное ГПК РФ) с целью сокрытия ранее допущенных нарушений норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также подписания судебного акта под несуществующей фамилией, рассмотреть вопрос о прекращении полномочий судьи Феоктистовой Ольги Анатольевны и привлечении её к уголовной ответственности по статье 305 УК РФ, по следующим основаниям:

Предыстория

Омич Евгений Баранков в 2010 году остался вдовцом. С двумя дочерьми «на руках». Одной было тогда десять (лет), второй – всего 8 (месяцев).

После смерти супруги пришлось срочно искать варианты отселения от родителей. Причин было несколько. Маленькая квартира. Больной отец, который не выносил плач детей и их беготню («ветеран-чернобылец»). Материнский сертификат, опять же, нужно было использовать по прямому назначению. Отселить созрел к 2013-му.



Небольшую двухкомнатную квартирку присмотрели и купили в ипотеку в доме, где проживали родители Евгения, чтобы те всегда могли (на крайний момент) присмотреть

Из-за неправоудного решения омич может лишиться единственного жилья?

Автор: Administrator
09.04.2017 21:37

за детьми на случай его командировки или задержки в пути (работает водителем на собственной грузовой «газели»).



Двенадцать тысяч рублей ежемесячных платежей в счет гашения ипотеки, как утверждает Евгений, он вносил исправно. Единственный перебой случился в марте 2015-го года, но уже через месяц он погасил долг и вновь вошел в график платежей.

Так ему казалось.

По крайней мере, иного ему никто не высказывал и до его сведения не доводил. С двумя девчонками, с ненормированным рабочим днем ему, конечно, ему приходилось порой туго, сложно.

Но он дюжил.

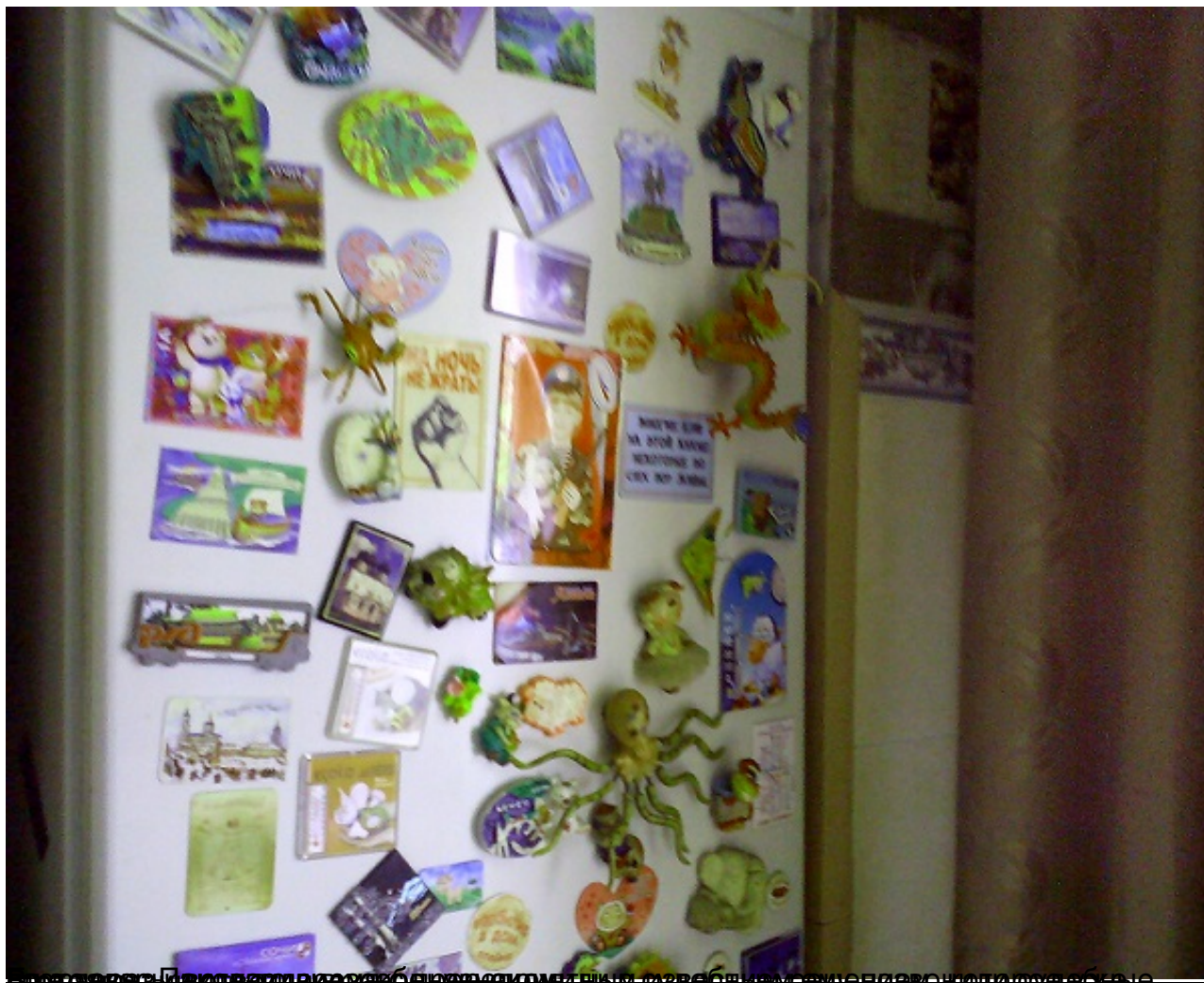
Из-за неправоудного решения омич может лишиться единственного жилья?

Автор: Administrator
09.04.2017 21:37



Из-за неправоудного решения омич может лишиться единственного жилья?

Автор: Administrator
09.04.2017 21:37



Из-за неправоудного решения омич может лишиться единственного жилья?

Автор: Administrator
09.04.2017 21:37



Председателю Центрального районного суда г.Омска

от ответчика [REDACTED]

г. [REDACTED]

истец: Акционерное общество «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию»

г.Москва, Новочеремушкинская, 69

адрес для направления почтовой корреспонденции: 644033, г.Омск, ул. 4-я Северная, 13

дело №2-6074/2015
судья Рязанова О.А.

Центральный районный суд
города Омска
ПРИЁМНАЯ

Вход. № [REDACTED]

№ [REDACTED] от [REDACTED] 201[REDACTED] года

Подпись [REDACTED]

Заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам

Заочным решением Центрального районного суда г.Омска от 12 ноября 2015 года были удовлетворены иски Акционерного общества «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» к Баранову Евгению Анатольевичу о взыскании задолженности по договору займа, обращения взыскания на заложенное имущество, взыскания судебных расходов, расторжения договора займа.

Определение об удовлетворении замечаний на протокол судебного заседания от 31 марта 2017 года

г. Омск 31 марта 2017 года

Центральный районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Феоктистовой Е.И., при секретаре судебного заседания Дергуновой Е.И., рассмотрев замечания ответчика Баранова Е.И. на протокол судебного заседания.

Установил:

В производстве Центрального районного суда города Омска находится гражданское дело по иску Акционерного общества «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» к Баранову Евгению Анатольевичу о взыскании задолженности по договору займа, обращения взыскания на заложенное имущество, взыскания судебных расходов, расторжения договора займа.

20 марта 2017 года ответчиком Барановым Е.И. поданы замечания на протокол судебного заседания от 12 ноября 2015 года, содержащиеся в заявлении о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Замечания на протокол судебного заседания связаны с тем, что в судебном заседании 12.11.2015 была провозглашена резолютивная часть заочного решения, в то время как в протоколе указано на вынесение судом определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 229 ГПК РФ протокол судебного заседания должен отражать все существенные сведения о разбирательстве дела или совершении отдельного процессуального действия.

Данные требования при ведении протокола судебного заседания от 12 ноября 2015 года соблюдены, однако допущена ошибка, сведения о провозглашении судом резолютивной части заочного решения суда указаны неверно.

В силу ст. 231 ГПК РФ лица, участвующие в деле, их представители вправе оспаривать с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его исполноту.

При рассмотрении вопроса об удовлетворении замечаний на протокол судебного заседания от 12.11.2015 представителем ответчика по доверенности Большаковой Л.Н. замечания на протокол судебного заседания поддержаны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 229, 232 ГПК РФ, суд

Определил:

Замечания ответчика Баранова Е.И. на протокол судебного заседания от 12 ноября 2015 года по гражданскому делу по иску Акционерного общества «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» к Баранову Евгению Анатольевичу о взыскании задолженности по договору займа, обращения взыскания на заложенное имущество, взыскания судебных расходов, расторжения договора займа, удовлетворить.

Судья [REDACTED] О.А. Феоктистова

Подпись [REDACTED]

Председателю Центрального районного суда г.Омска

от ответчика Баранкова Евгения Анатольевича
г.Омск, мкрн. [REDACTED]

истец: Акционерное общество «Агентство по ипотечному жилищному
кредитованию»

г.Москва, Новочеремушкинская, 69

адрес для направления почтовой корреспонденции:
644033, г.Омск, ул. 4-я Северная, 13

Центральный районный суд
города Омска
ПРИЁМНАЯ

Вход. № 30 от 03 2017 года

Подпись

Возражение

дело № 13-482/2017 (№2-6074/2015)
судья Рязанова О.А.

Определением от 20 марта 2017 года Центрального районного суда г.Омска
назначено судебное заседание в порядке статьи 200 ГПК РФ об исправлении
описки в протоколе судебного заседания от 12.11.2015 года.

Определение от 20 марта 2017 года Центрального районного суда г.Омска
является незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Статьёй 305 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность судьи за
вынесение заведомо неправоудного судебного решения, в связи с этим,
Баранков Евгений Анатольевич подал заявление в Следственный комитет
России о привлечении судьи Рязанова О.А. к уголовной ответственности.

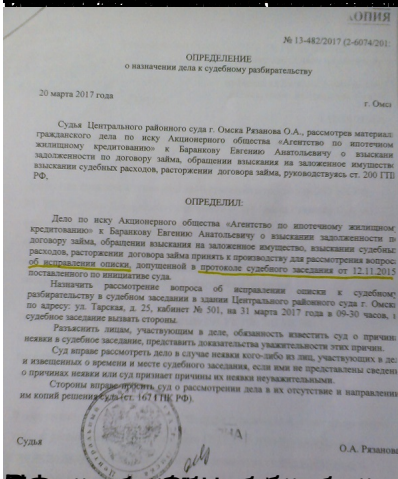
Возражение от ответчика Баранкова Евгения Анатольевича от 03.04.2017 года



Вопрос: Близкий родственник, проживающий совместно с гражданином, не являющимся собственником жилого помещения, может ли претендовать на его получение?

Из-за неправоудного решения омич может лишиться единственного жилья?

Автор: Administrator
09.04.2017 21:37



Из-за неправоудного решения омич может лишиться единственного жилья?

Автор: Administrator
09.04.2017 21:37



В Омске ветерана Великой Отечественной войны объявили...
"захватчиком земли"!

26.05.2013 17:24 | ABTOP ADMINISTRATOR

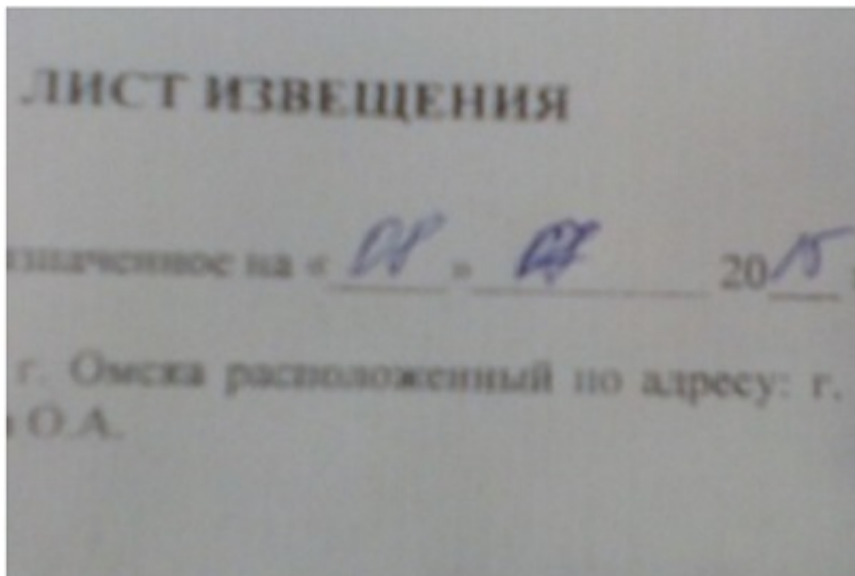
Ветеран Великой Отечественной войны, омич Владимир Великий, к 9-му мая получил поздравительную телеграмму от Владимира Путина и... повестку в суд. Местные коммерсанты из Торгового дома «Юнона» на основании сомнительных документов потребовали от ветерана войны освободить землю под своим гаражом, которым «победитель» пользовался более сорока лет. С пожилым человеком случился приступ – День Победы он встретил в реанимации. Больницы скорой медицинской помощи №2, но, суда по всему, на этом мытарства ветерана не закончатся.



Ветеран Великой Отечественной войны, омич Владимир Великий, к 9-му мая получил поздравительную телеграмму от Владимира Путина и... повестку в суд. Местные коммерсанты из Торгового дома «Юнона» на основании сомнительных документов потребовали от ветерана войны освободить землю под своим гаражом, которым «победитель» пользовался более сорока лет. С пожилым человеком случился приступ – День Победы он встретил в реанимации. Больницы скорой медицинской помощи №2, но, суда по всему, на этом мытарства ветерана не закончатся.

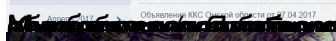
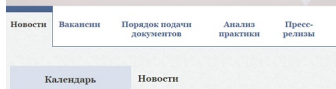
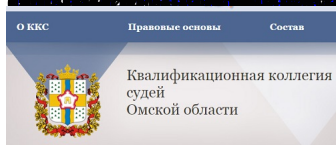
Из-за неправоудного решения омич может лишиться единственного жилья?

Автор: Administrator
09.04.2017 21:37



И без специальной экспертизы здесь визуально видно, что дата 08.08.2015 г. исправлена на 08.07.2015 года. С материалами дела и, следовательно, с исправлением я был ознакомлен через заявление лишь 10 июля, а еще 8-го, узнав о состоявшемся без меня процессе и вынесенном решении, я написал жалобу "на ненадлежащее извещение о дате судебного заседания". Другими словами, внести исправления в документ "задним числом" я никак не мог.

[Почему Омич не смог оспорить решение суда? Из-за ошибки в извещении о дате судебного заседания](#)



[Женщина, которая не могла оспорить решение суда, получила компенсацию](#)

[Судья Вазеловой Центральной районной администрации](#)

[Женщина, которая не могла оспорить решение суда, получила компенсацию](#)



28.03.2017 №РОО.4/Ф.15-13-05/90

Баранков Евгений Анатольевич,
644094, г. Омск, мкр. Загородный, [REDACTED]

Требование

Настоящим сообщаем Вам, что в соответствии с Выпиской из единого реестра недвижимости, удостоверяющей государственную регистрацию прав от «07» марта 2017 г., Акционерное общество «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» ИНН 7729355614 является собственником недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Омск, мкр. Загородный, [REDACTED]

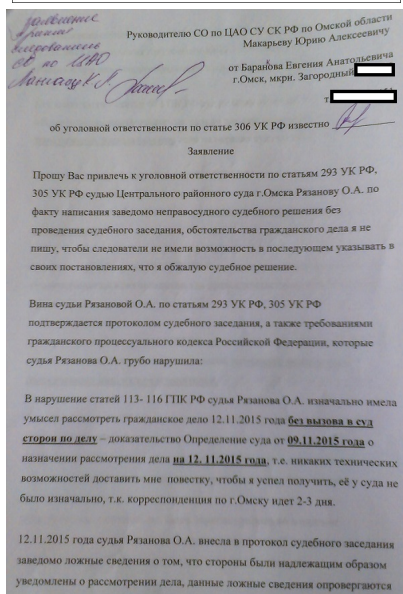
Вам понравилась наша публикация?!

Вы можете поддержать
[независимое СМИ](#),

Пополнив счет телефона редакции:

8-923-676-31-73

На любую сумму...



Из-за неправоудного решения омич может лишиться единственного жилья?

Автор: Administrator
09.04.2017 21:37

Определением суда от 09.11.2015 года о назначении судебного заседания на 12.11.2015 года, а также отсутствием на 12.11.2015 года сведений из Почты России о вручении корреспонденции из суда сторонам по делу.

Согласно части 7 статьи 67 ГПК РФ суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если не передан суду оригинал документа.

Согласно пункту 13 части 2 статьи 229 ГПК РФ в протоколе судебного заседания указываются сведения об оглашении и о разъяснении содержания решения суда и определений суда, разъяснении порядка и срока их обжалования.

Согласно части 1 статьи 193 ГПК РФ после принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда.

Согласно части 2 статьи 161 ГПК РФ председательствующий устанавливает личность явившихся участников процесса, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей.

Согласно статье 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Юридическое лицо должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных настоящим Кодексом.

Не желая исполнять свои должностные обязанности, судья Рязанова О.А. без проведения судебного заседания с участием истца, не проверив полномочия истца на основании оригинала доверенности и Выписки из ЕГРЮЛ, не увидев лично оригиналов документов, копии которых ранее были представлены в суд просто написала заочное судебное решение от 12.11.2015 года, хотя согласно протоколу судебного заседания выносила Определение суда – указано дословно.

Ознакомившись с протоколом судебного заседания и сфотографировав его я обнаружил факты подлога:

Согласно протоколу судебного заседания от 12.11.2015 года, судебное заседание было начато в 12 00 часов, а окончено в 12 часов 30 минут, стороны в судебное заседание не явились, т.е. истец также в судебное заседание не явился, соответственно, судья Рязанова О.А. не видела лично оригиналов документов, на основании которых было вынесено судебное решение, в том числе, не видела лично оригинал доверенности представителя истца, оригинал договора от 28.08.2013 года заключенного мной с Закрытым акционерным обществом «Новое Ипотечное Корпоративное Агентство» и оригинал Закладной, что может свидетельствовать о совершении судьей преступления по части 1 статьи 305 УК РФ – вынесение заведомо неправоудного судебного решения. Заведомая неправоудность судебного решения заключается в умышленном нарушении норм процессуального права.

Согласно пункту 13 части 2 статьи 229 ГПК РФ в протоколе судебного заседания указываются сведения об оглашении и о разъяснении содержания решения суда и определений суда, разъяснении порядка и срока их обжалования.

Согласно части 1 статьи 193 ГПК РФ после принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда.

При дословном толковании текста протокола судебного заседания от 12.11.2015 года следует, что 12.11.2015 года **суд не выносил от имени Российской Федерации заочного судебного решения**, и тем более не разъяснял порядок его обжалования, а было вынесено Определение суда и разъяснен порядок только ознакомления с протоколом судебного заседания и порядок внесения замечаний в протокол судебного заседания, о чем свидетельствует подпись судьи Рязановой О.А., таким образом, я изначально был лишен конституционного права на обжалование заочного судебного решения на том основании, что заочное судебное решение вообще не принималось в судебном заседании, и тем более в судебном заседании не разъяснялся порядок обжалования именно заочного судебного решения, что свидетельствует о совершении судьей Рязановой О.А. преступления по части 1 статьи 305 УК РФ.

Умышленное нарушение норм процессуального права, написание судебного решения без проведения судебного заседания свидетельствует о совершении судьей Рязановой О.А. преступлений по статьям 293 УК РФ и 305 УК РФ.

Баранов Е.А.

20.03.2017 года

Приложение:

фотокопия протокола судебного заседания от 12.11.2015 года

фотокопия Определения суда от 09.11.2015 года

флэш- карта с материалами дела