

Судью Тамару Дьяченко обвиняют в ангажированности!

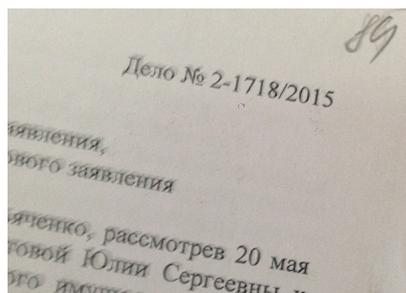
Автор: Administrator
18.03.2017 07:53



Районная Фемида весьма странно поделила «вершки» и «корешки» в резонансном бракоразводном процессе... Как в сказке!

После курортного рейда вдоль берегов Анталии семейный корабль омичей Юлии и Рустама Хисматовых дал крен на просторах родной Сибири. А окончательно потопил остаток чувств и отношений спорный судебный вердикт.

Прямой наводкой.



В чем смысл любой судебной тяжбы? Видимо, разрешить спор. По Закону. И по Существу. Главное, чтобы вердикт был правосудным, устраивающим обе стороны своей обоснованностью и адекватностью, относительно заявленных в нем требований. Справедливым.

В конце концов



Судью Тамару Дьяченко обвиняют в ангажированности!

Автор: Administrator
18.03.2017 07:53

А для всего этого «джентльменского набора» нужно наличие ряда сопричастных моментов. Так, каждый аргумент, довод, доказательство Истца или Ответчика должны быть взвешены, изучены, им должна быть дана правовая оценка. И в ходе судебного следствия, и в тексте итогового вердикта.

Суд должен быть равноудален от соперников, ни в коем случае не демонстрировать, что одна сторона «права изначально», а другая – заранее «в проигрыше». Ничто для суда не должно иметь предустановленной силы.

Тем более, Фемиде не резон на публику афишировать даже свои «производственные отношения», которые, видимо, могут у каждого быть. С адвокатами, с представителями, с экспертами.

Да мало ли с кем.

А-112

Опись документов, находящихся в деле № 2-17/16/16

№	Наименование документа	На листах	Листы дела
1	Соп. к заяв. Дьяченко		1-14
2	Постановление на вынесение		16-17
3	Заяв. на отмену решения		18
4	Постановление на вынесение		19
5	Заяв. на отмену решения		20-21
6	Постановление на вынесение		22-23
7	Заяв. на отмену решения		24-25
8	Постановление на вынесение		26
9	Заяв. на отмену решения		27-28
10	Постановление на вынесение		29-30
11	Заяв. на отмену решения		31-32

Казалось бы, это – прописные истины. Но, как выясняется, по большей части сегодняшнее недоверие граждан к вердиктам судов проистекает отсюда, от игнорирования служителями Фемиды вещей банальных и само собой разумеющихся.

Сначала судья одной стороне улыбнулся, потом пообщался с ней наедине в кабинете, с одним пошутил-приободрил в ходе процесса, а второго окатил ледяным душем своего менторского тона или "игнора". А затем у одних все ходатайства принял, а у других – нет.

Судью Тамару Дьяченко обвиняют в ангажированности!

Автор: Administrator
18.03.2017 07:53

В полном объеме.

27	Ивановичи Александровичи
28	Васильевы Александровичи
29	Васильевы Александровичи
30	Васильевы Александровичи
31	Васильевы Александровичи

В деле подшитого и пронумеровано _____ листов.

и _____ 20 _____ г.

Секретарь

Вот и получается, что не редко после судебной тяжбы споры... разгораются еще с большей силой! И ожесточением. А обиженных, теперь уже и на Фемиду, становится еще больше. И это даже не тенденция.

Это какой-то ком.

The screenshot shows a web browser window with the Gulagu.net logo and navigation menu. The main content area displays an article titled "Открытое письмо председателю Верховного суда РФ В.М. Лебедеву: вы позволите омскому судейскому сообществу вынести заведомо неправосудное решение в пользу семьи чиновников?". The article is dated 5 марта 2017 г. 22:3. The author is listed as "Председатель Российской Федерации В.В. Путин". The article is categorized under "Письма в блог" and "Открытые письма".

Вот и очередная подобная омская история «рвет» просторы Интернета. Хотя в центре внимания - рядовой спор «о разделе имущества супругов после развода».

Но уже на некоторые пикантные особенности омского судопроизводства обращает внимание федеральный сайт (см. http://gulagu.net/profile/16366/open_letters/8463.html , <http://gulagu.net/profile/16366/blog/8494.html>

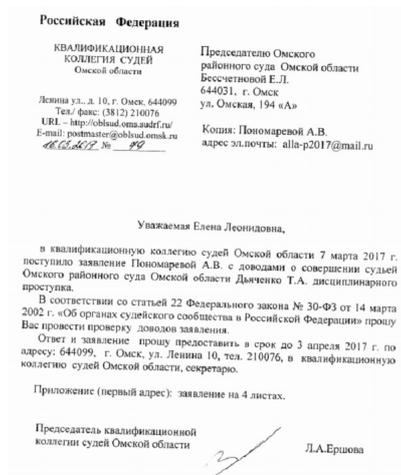
), местные СМИ (см.

<http://bk55.ru/news/article/96026>

), а теперь вынуждена будет среагировать и Квалификационная коллегия судей Омской области:

Судью Тамару Дьяченко обвиняют в ангажированности!

Автор: Administrator
18.03.2017 07:53



По мнению одной из сторон, судья Омского районного суда Тамара Дьяченко умудрилась так рассмотреть «рядовое гражданское дело» и вынести такой спорный вердикт, что в проигрыше («по жизни»), как мне кажется, могут остаться как «обиженный» ответчик.

Так и «довольный» истец.



А дело, на первый взгляд, рассматривалось вполне рутинное. Но судьбоносное для сторон.

Чета омичей Хисматовых, Юлия и Рустам, решили прекратить совместное проживание. Бывает. Наличие двух маленьких дочек не остановило супругов от решительного размежевания своих жизненных путей-дорог. Возможно, косвенно этому поспособствовали «большая политика» и «внутренний финансовый кризис».

Судью Тамару Дьяченко обвиняют в ангажированности!

Автор: Administrator
18.03.2017 07:53

Дело в том, что супруги с детьми одно время проживали на две страны – то в Омске, то в излюбленном месте отдыха сибиряков – в провинции Анталия, что на берегах Турции. Здесь они с помощью родственников мужа приобрели небольшую квартиру и земельный участок.



Супругу Юлию, по большому счету, все устраивало. В Турции она не работала (как утверждают злые языки «обычное состояние»), «вела хозяйство», девочки начали посещать частную русскую школу. Понятно, что курортное житье-бытье вставало семье в валютную копеечку. Но за все, как утверждает супруг, приходилось расплачиваться ему и его родителям, которые ежемесячно «подкидывали» внукам и сыну солидное (по омским меркам) вспомоществование. Попытки организовать в Турции свой бизнес к успеху не привели. Накопления таяли под жарким солнцем Анталии оголтелыми темпами. Рустам все чаще вспоминал об Омске, навещался на Родину. Стало понятно, что продолжать жить в таком режиме не реально. Супруга все чаще заводила разговор о том, что он, дескать, может ездить на заработки в Омск, а они будут с нетерпением ждать его в Турции. Перспектива раздельного проживания от семьи откровенно не радовала. Бизнес отца тоже дал крен.

На фоне всеобщего кризиса.

И-за нехватки и отсутствия финансов между супругами начались разлады, конфликты, споры. Стало понятно, что жить в Анталии - хорошо, но - не на что. Глава семьи окончательно "взял курс на Север". Рустам реализовал квартиру. Вопросы по этому поводу или претензии супруга не высказывала и не заявляла. Она прекрасно знала, что по здешним законам согласия жены на продажу недвижимости не требуется. Тем более у Рустама имелась расписка о том, что деньги на приобретение квартиры были им получены от отца. В случае спора он всегда мог ее предъявить.

Судью Тамару Дьяченко обвиняют в ангажированности!

Автор: Administrator
18.03.2017 07:53

Вырученные средства сын вернул отцу на поддержку его омского предприятия. Но семья еще временно жила по прежнему адресу. При продаже Хисматов договорился, что до конца учебного года его семья останется в ней проживать, чтобы лишний раз не дергать детей. Между тем, натянутость в отношениях только возрастала. Супруг вылетел в Омск.

Свои коррективы в отношения окончательно внесла «большая политика». И в его трудовые будни, и в жизнь остальных членов его семьи.

В их «курортный роман».

После того, как в небе Турции был сбит российский самолет, отношения к гражданам РФ в Анталии в корне изменилось. Нет, нападок не было. И угроз никто не высказывал. Просто по знакомству косвенно-прямо омичам порекомендовали экстренно покинуть страну.

Подобру-поздорову.

Супруга, как предполагает Рустам Хисматов, такой перспективе не очень-то обрадовалась.

Возможно, уже на этом этапе планы по дальнейшему обустройству в Омске у четы Хисматовых были различными. Тем не менее, со стороны отца и супруга делалось все, чтобы его семья по прибытии в Омск была предельно социализирована. Не почувствовала перемен к худшему и затруднений.

Не имея свободных денежных средств, Хисматов взял кредит в «Росбанке» на 300 тысяч. По его словам, часть пошла на приобретение билетов для перелета, часть – детям на покупку вещей, более пригодных для сибирского климата, часть – на аренду жилья и приобретение мебели.

Судью Тамару Дьяченко обвиняют в ангажированности!

Автор: Administrator
18.03.2017 07:53

Но итог его омских треволнений оказался тщетным – с супругой они в итоге расстались. После нескольких месяцев взаимного «мотания нервов», та частным порядком подала на развод и на раздел.

Нажитого имущества.



Делили «добро» в судебном порядке – в Омском районном суде (дело №2-1718/2015, судья Тамара Дьяченко).

В итоге, как считает ответчик Хисматов, судебное решение оставило его «без средств к существованию и с непосильными материальными обязательствами». Как текущими, так и просроченными, и перспективными – тоже!

Истец, судя по всему, решением доволен. Экс-супруге присудили ½ турецких апартаментов (купленных на чужие деньги и уже реализованных), половину стоимости ипотечной квартиры (оставшиеся долговые обязательства не были учтены и поделены в равных долях), половину стоимости «Мерседеса» (без учета стоимости ремонта и текущего состояния авто), половину в учредительном капитале семейного бизнеса ООО ««Третье чувство Омск»».

Плюсом идут стандартные алиментные обязательства – ½ от всех заработанных ежемесячных поступлений, а «бонусом» – еще 18 тысяч в месяц гарантированных платежей. Как «богатому».

На содержание детей.

Судью Тамару Дьяченко обвиняют в ангажированности!

Автор: Administrator
18.03.2017 07:53



Хисматов-экс-муж в шоке от столь «справедливой дележки». В одном случае ему достались не съедобные "вершки", а другом - бесполезные "корешки". По каждому пункту принятых судом решений ответчик имеет свои возражения.

Он их мотивирует. В своих процессуальных жалобах, в обращениях в различные инстанции и службы. «Пробежимся» по моментам, которые вызывают особое возмущение заявителя.

По форме и по существу.



Свояк – свояка?

Например, сразу его смутило бросающееся в глаза какое-то «панибратское отношение»

Судью Тамару Дьяченко обвиняют в ангажированности!

Автор: Administrator
18.03.2017 07:53

судьи и представителя истицы.

Если, конечно, такое выражение можно применить к милому обсуждению посторонних юридических тем и вопросов двумя профессиональными женщинами-юристками. Большой частью специалисты беседовали о земельных вопросах. Одна из них, правда, в мантии судьи, вторая – с нотариальной доверенностью.

От стороны по делу.

Ну, бывает, подумали сначала ответчик и его группа поддержки. Но когда это стало носить чуть ли не постоянный характер, из заседания в заседание, всерьез озадачились и насторожились.

И флюиды морально-психологического превосходства оппонентов вскоре, действительно, стали материализоваться в некие преференции.

По мнению граждан.

Вот как это отражается в официальных жалобах, переписке, «открытых письмах»:

«Судья, не скрывая этого, явно благоволила к истцу. В судебной практике заметно мало случаев того, что истец, несмотря на постоянно меняющиеся в сторону увеличения исковые требования, не платит каких-либо госпошлин, не обосновав ходатайство об отсрочке по уплате пошлин на основании документально доказанного трудного материального положения. Таким образом, к концу судебного заседания, не оплаченная госпошлина истца уже составляла более 33 000 рублей ».

Судья ни разу не попросила истца подтвердить отсутствие возможности оплатить госпошлину. Более того, в новых уточненных исках заявитель уже не утруждает себя даже ходатайствовать об отсрочке, хотя раз за разом его материальные требования

Судью Тамару Дьяченко обвиняют в ангажированности!

Автор: Administrator
18.03.2017 07:53

растут. Растет и госпошлина. За семь месяцев истица успела трудоустроиться на престижную работу в Сбербанк, но заплатить госпошлину ей так и не довелось.

Никто и не требовал.

Понятно, что ответчик стал «цепляться» за любой повод, чтобы материализовать, перевести в процессуальную плоскость обнаруженную им благосклонность судьи к его оппоненту. Как говорится, подозрения и есть подозрения. Их к делу не пришьешь.

А здесь – «фактура».



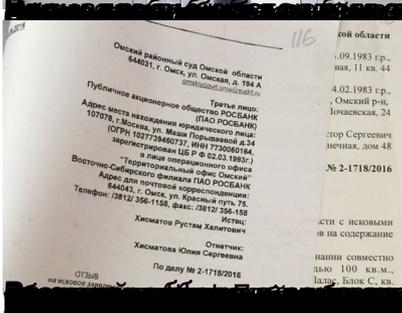
«Ни одна жалоба и документальные доказательства ответчика либо не были рассмотрены по существу, либо были проигнорированы судом » - от общей констатации своей позиции ответчик переходит к частностям, к анализу, как ему видится, судебных нарушений, ангажированности, не объективности.

Районной Фемиды.

Судью Тамару Дьяченко обвиняют в ангажированности!

Автор: Administrator
18.03.2017 07:53

Третье лицо – Морозов В.С. пояснил: 30.08.2015 приобрел автомобиль марк Benz S500, государственный регистрационный знак Т 570 НХ у Хисматова Р.Х. проверил техническое состояние автомобиля на станции технического обслуживания установлено, что автомобиль нуждается в дорогостоящем ремонте, а именно замена двигателя, отопительной системы, кондиционер был не исправен. В настоящее время задний редуктор и отремонтировал АКПП. Сейчас автомобиль может проехать максимум и заглухнуть. Восстановительная стоимость данного автомобиля гораздо выше его стоимости. Обслуживаю автомобиль по адресу: г. Омск, ул. Зеленая, д. 12.
Дополнений нет.



Из пояснений Хисматовой Ю.С. следует, что Хисматов Р.Х. на территории занимался риэлтерской деятельностью, но данный вид деятельности не был легальным. Данной деятельности он получал значительный доход. Доказательств обратного ответчика не представлено.

Следовательно, у Хисматовых имелись совместные денежные средства, которые использованы на приобретение спорной квартиры в Турецкой республике.



Судью Тамару Дьяченко обвиняют в ангажированности!

Автор: Administrator
18.03.2017 07:53



не, ну это уже перебор

23 : Перебор

не, ну это уже перебор