



Вышестоящая инстанция указала на тенденциозность выводов омских судей и постановила «разрешить спор, правильно применив нормы материального и процессуального права»...

Судебный спор по делу А46-12616/2015 (см. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c0bd42f6-1627-442c-ae08-9f710b092fc8/A46-12616-2015_20170303_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf) касался исковых требований

ИП Курило А.С. «о защите деловой репутации и компенсации морального вреда» к сельскому депутату Анатолию Калинину и ООО «Редакция журнала «Бизнес-Курс».

И опровержении.



Бизнесмена Александра Курило «обидела» публикация «**Чем глава Любинского района лучше? Количеством уголовных дел?**

», размещенная в журнале «БК», где от лица депутата и жителя Любинского района Анатолия Калинина ставился целый ряд вопросов, требующих, по-хорошему, внимание как региональных чиновников, так и силовиков.

Неравнодушный пенсионер из числа офицеров запаса пытался спросить, почему при кадастровой оценке земли в 6,5 млн рублей администрация Любинского района реализует земельный участок ИП Курило всего за 3 млн? Почему не через аукцион, не напрямую, а через фирму-прокладку? Почему бизнесмен при строительстве коммерческого объекта незаконно разместил его на соприлегающей территории?

Почему не платятся налоги в местный (районный) бюджет?

В нормальном государстве, при порядочных чиновниках, честных офицерах каждый из этих вопросов обязательно был бы проверен на предмет их соответствия действительности, по результату было бы принято решение. В интересах государства.

И общества.

Но у нас в Омске все иначе, оперативно суетятся лишь «герои» статей. Реагируют они традиционно-упреждающе, петляя как зайцы, от косых взглядов аффилированных с ними правоохранителей.

Обращением в суд.

И арбитражная Фемида в лице судьи Альвины Колмогоровой в нашем случае не подвела.

Практически все исковые требования истца были удовлетворены, хотя, как уверяет ответчик Анатолий Калинин, «каждое мое слово документально подтверждено». Ссылка редакции БК на наличие в спорных фрагментах оценки, «не подлежащих проверки судами на соответствие действительности», на «отсутствие порочности распространенных сведений», на "иной смысл и иную направленность публикации" также не нашло отражение в итоговом решении арбитража. Требования - удовлетворить.

И баста!

Коллегия «Восьмой апелляции» в составе судей Глухих, Веревкина и Еникеевой, слегка откорректировав (подшлифовав) откровенные «ляпы» суда первой инстанции, в целом решение оставило без изменения, а жалобу депутата и редакции СМИ отклонила.

Хотя со стороны казалось, что была попытка разобраться. Или видимость?! Ведь из зала заседаний представители истца и ответчики в день процесса ушли глубоко за пределами рабочего времени.

Ближе к 9 вечера.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А46-12616/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 марта 2017 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Перминовой И.В.

судей

Буровой А.А.

Чапаевой Г.В.

По-иному к разрешению кассационных жалоб отнеслись (или относятся?!) судьи в

Арбитражном суде Западно-Сибирского округа (г.Тюмень).

Здесь начавшееся было рассмотрение от 31.01.2017 перенесли на конец февраля. Видимо, прочитав «решения» и изучив материалы дела, там «ахнули». В «такое», действительно, нужно вникать. А как иначе расценивать выводы суда кассационной инстанции, постановившего решения омских коллег отменить, а дело направить на новое рассмотрение?

Арбитражу Омской области подробным образом указано, на какие моменты следует обратить внимание при вынесении нового вердикта, какие вопросы следует пересмотреть и почему.

Такое ощущение, что тюменский учитель проверяет работу нерадивых омских школьников и каллиграфическим почерком выводит им оценку.

Жирную «двойку».



Чтобы понять, насколько местные служители Фемиды далеки от «истины в конечной инстанции», приведу пример.

Судья Колмогорова слова депутата Калинина о том, что «на земельном участке ИП Курило ведет незаконное строительство» определила, как «не соответствующие

действительности». В обосновании сослалась на многочисленные документы, представленные истцом в подтверждение того, что строительство согласовано, разрешено, принято. Введено в эксплуатацию.

Но ответчик и не утверждал, что всего этого у ИП Курило нет в наличии, он лишь говорил о том, что изначально земельный участок под строительство был передан по сомнительной («не законной») процедуре.

Для того, чтобы омские судьи понимали о чем, собственно, излагают им коллеги из Тюмени, АСЗ-СО подробно «разжевывает» фактуру, которую люди в мантиях, вроде бы, обязаны знать, как «Отче наш». Иначе, зачем они, такие поверхностные, нужны?!

Государству и людям.

«При этом судами в нарушение пункта 28 Постановления № 16 не учтено, что Калинин А.Н., говоря о незаконности строительства объекта на спорном земельном участке, не ставил под сомнение оформление самого строительства (с точки зрения Градостроительного кодекса Российской Федерации, на что указали суды), а утверждал о незаконности предшествующих как строительству, так и продаже на аукционе, событий, а именно действий Администрации Любинского муниципального района Омской области по формированию спорного земельного участка, которые изложены в первом абзаце статьи».

Точка...

Далее «в пух и прах» летят и другие натянутые и надуманные выводы и конструкции омской арбитражной Фемиды.

Там – «не разобрались», здесь – «не учли», а еще – «не указали», «не привели», «не сопоставили». Такое ощущение, что судьям «по фиг» зачем журналисты что-то пишут, а равнодушные граждане через СМИ вызывают и апеллируют к государственным мужам, к стражам порядка, к Закону, к Справедливости.

(Замечу – не все судьи!!!)

И ведь никто из четырех местных судей не поставил вопрос, а почему, действительно, земельный участок за 6,5 млн реализуют без аукциона фирме ООО «Исток», а та, возможно, даже не оформив свидетельство на право собственности (кассация обратила внимание, что номер не указан), тут же (через месяц) перепродает его ИП Курило. Почему из БТИ пропали первичные документы по формированию надела? И этих «почему» при желании можно «накопать» еще даже больше, чем в спорной статье. Но кому это нужно???

«Пошли все нахрен!» - одним росчерком пера решили судьи. И пошли сами. По наилегчайшему пути. Без сопротивления.

«Ударив молотком».

О таких «служителях Феиды», позорящих цех и мантию, уже определенно высказался президент Владимир Путин.

- Не хотите работать, судить честно – уходите!

Самое время не цитировать нацлидера, не восхищаться его прямоотой и искренностью, злободневностью крылатых фраз, а реализовывать посыл в конкретных кадровых решениях.

Что, говорят, судья Колмогорова – подруга председателя Арбитражного суда Омской области Ирины Сорокиной?

Ну и что?!

Это не дает ей право трудиться, спустя рукава мантии, не понимая, что такое «оценка-мнение», «текст-заголовок-контекст», это не дает ей право купировать фрагменты спорной публикации и выносить решение по устраивающей ее и ее, получается, протеже «цитате». Выносить решение, не разобравшись в существе спора, не изучив все доводы и документы. Не определив, в конце концов, за кем из сторон ГОСУДАРСТВЕННЫЙ подход, а за кем банальные «бизнес-интересы» и «решалово».

И еще. Уважаемые судьи, если вы сами не хотите, не можете, не желаете разгрести весь этот случившийся в Омске и регионе коррупционный бардак и вакханалию, то хотя бы не мешайте бороться с ними тем, кто не собирается отсиживаться и молчать. Или, как отдельные служители Феиды, прикрывать свои «нигилизм»-«пофигизм».

Черной мантией.

Не могу не отметить и наболевшее. У меня лично. В апелляции (БААС) данный спор рассматривало "трио" судей в составе: Глухих А.Н.-Веревкин А.В.-Еникеева Л.И..

Буквально месяц назад эта же коллегия аналогичным Макаром, не вникая в суть нашей апелляционной жалобы в споре с олигархом Темури Латария (ООО "РУСКОМ-Агро"), «засилила» решение первой арбитражной инстанции (дело №А46-7022/2016, см. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/58349023-e257-4485-9de6-2a0cd689d24f/A46-7022-2016_20161101_Reshenie.pdf).

Доводы ответчика, основанные на свидетельских показаниях, на документах, на материалах дела и прокурорской проверки, повисли в воздухе и... даже не отражены в должной мере и по существу в итоговом вердикте «суда»!

Их... переврали!

По нашему мнению. Если такие «составы» и дальше будут «играть» в судебные заседания, делать вид, что рассматривают дела, что стоят на страже Закона, Государства, Общества, то самое время переименовать судебские «коллегии» Арбитража в артистические «трио». И пустить их или в новый цирк, или на сцену поселкового Дома культуры. Пусть фокусничают там! Толку от них будет больше.

А проблем людям – меньше.

Финал «акта в трех действиях» по делу А46-12616/2015 между ИП Курило, депутатом Калининым и журналом «Бизнес-Курс» с соучастием судебского "соло" и "трио" закономерен:

«При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции полагает, что решение и постановление не отвечают требованиям части 3 статьи 15 АПК РФ, они подлежат отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции на основании пункта 3 части 1 статьи 288 АПК РФ».

Продолжение следует!

Александр Грасс