



Волна публичных обвинений в адрес служителя омской Феиды Сергея Москаленко сошла на нет, а вот вопросы к первоисточникам обнародованной информации о его "злодеяниях" остались...

Мы продолжаем комментировать текст наших коллег с сайта «Новый Омск» («см. **Девять вопросов и ответов по делу судьи Москаленко: новые подробности** http://newsomsk.ru/news/51982-devyat_voprosov_i_otvetov_po_delu_sudi_moskalenko). Там своими аргументами, как бы, свидетельствующими о преступных злодеяниях судьи Москаленко, поделился некий «информированный источник, близкий к СКР.

Но не все так гладко...



Ранее мы уже высказали свои контрдоводы:

по Вопросу №1 «**В чем обвиняли Москаленко?**» (см. http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2240%3A-l-r-1&catid=185%3Aastashkin&Itemid=125)

по Вопросу №2 «**Какие еще были версии убийства Берга?**» (см. http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2243:-l-r-2&catid=185:astashkin)

И по Вопросу №3 «**Какие у следствия есть доказательства?**» (см. http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2245:-l-r-3&catid=185:astashkin)

по Вопросу №4 «**Нашли ли оружие убийства Берга?**» (см. http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2249:-l-r-4&catid=185:astashkin)

По Вопросу №5 «**Почему Москаленко долго не предъявляли обвинение в убийстве?**»

(см. http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2251:-l-r-5&catid=185:astashkin)

Это – продолжение...



«Вопрос № 6: Кто инсценировал покушение на судью в 2015 году?»

Вот как комментирует это утверждение в части самоспланированного характера нападения на служителя Фемиды информатор «НО»:

«В ноябре 2015 года Москаленко отвезли в больницу с ножевыми ранениями. По его словам, на него напали в подъезде собственного дома. Однако незадолго до самоубийства судьи дело было прекращено.

«Москаленко инсценировал нападение на себя и нанес себе ранения сам. Таким образом он хотел отвести от себя подозрения в убийстве Берга. Экспертиза показала, что ножевые ранения были не глубокими, не нанесли существенного вреда здоровью. То есть человек в момент нанесения их ножом как будто сомневался. Обычно в случае убийства ножом наносится 1-2 удара, и раны серьезные. Достаточно вспомнить случай с убийством Климова, когда преступник действовал профессионально. Если бы судью хотели убить, то ранения были бы совершенно другими»,

- рассказал источник» «НО».

Омский правовой портал:

Из всего пассажа сразу «бросается в глаза» его не вызывающий иного толкования гуманистический подтекст – дескать, хотели бы убить судью, то убили. «Климова же убили» - рассуждает автор версии. До смерти. И убийцу не нашли. А здесь ведь не убили. Значит,... сам! Железная логика.

А то, что контакт нападавшего и жертвы был иным в том и другом случае, что удары пришлись в разные части тела, что орудия убийства и покушения были не идентичны – это куда деть?! Получается, это – так, ничего не значащие мелочи. Как и то, что по заключению медиков удар в сердце судьи только по стечению обстоятельств не закончился трагедией.

Тогда – повезло.

По нашей информации, лезвие едва задело то ли желудочек, то ли один из клапанов кровоснабжающего органа. Словами одного местного прокурора, «так смиллиметровать специально не возможно». Даже при всем желании. Видимо, знает, что говорит.

Кстати, как известно из судебных баталий С.С.Москаленко со следователями СКР по ст.125 УПК РФ, после «легкого» ранения была сложная операция, был момент, когда пострадавший находился в пограничном состоянии. Трое суток судья, как он сам передавал свои ощущения, ничего не помнит. И никого не узнавал.

Был в прострации...



Сайт «НО» приводит еще аргументы в пользу версии самопокушения:

«Силовики обратили внимание и на странное поведение судьи. Человек, переживший покушение, должен быть испуган. Москаленко же вел себя в ходе следствия очень спокойно. Позже экспертиза обнаружила, что на рукоятке ножа находятся только следы самого судьи».

- цитата по «НО».

Омский правовой портал:

Может быть, это такое изощренное издевательство над покойным, когда под одну единственную версию подтягиваются все известные по делу факты или их оценки.

Ведь подозреваемый уже не сможет ответить на подобные «доказательства» его вины.

С другой стороны, подобный вариант изложения версии даже не представляет возможным вступить с автором в какую-либо (хотя бы заочную) дискуссию. Набор доведенной до нас аргументации и «доказухи» не позволяет это сделать на сколько-нибудь приемлемом научном, интеллектуальном или даже бытовом уровне.

«Силовики обратили внимание», «судья должен быть напуган», а он «спокоен» - попсовое криминальное чтиво пишется более весомо и доказательно. Когда судье было пугаться, если уже на вторые сутки после покушения, еще в коматозном состоянии с него уже, как бы, брали разрешения на выемку его документов, имущества, на обыски его домовладения, рабочего места. Будучи грамотным юристом и толковым судьей уголовной коллегии, он ведь прекрасно понял под кого копают правоохранители. Особенно когда совершено очередное резонансное преступление, а версий нема, подозреваемых – тем более.



Еще не оправившись от ранения, судья уже вынужден был не бояться, а ходить по судам и пытаться отстоять свое имя, свою неприкосновенность, вроде бы, положенную по статусу и по Конституции, иные права и свободы. Это, видимо, пострашнее пережитого им покушения на жизнь. Здесь на кону не личное благополучие и здоровье, а дело и репутация всей его жизни, всей семьи, детей, внуков. А вот на что «обратили внимание силовики» - даже не понятно...

«На рукоятке ножа только отпечатки судьи». А откуда взяться другим? Или убийца специально для сыщиков оставит свой дактилоскопический портрет – берите меня тепленького. Вот, если бы геномная экспертиза показала, что кроме судьи данный нож

никто вообще в руки не брал – тогда другое дело.

Но ведь не сказали...



И еще один пассаж из «НО» на тот же «Вопрос 6»

«Также на месте «покушения» была найдена записка с угрозами. Экспертиза показала, что она тоже была частью инсценировки и писал ее, вероятно, сам Москаленко, пытаясь изобразить другой почерк».

- цитата по «НО».

Омский правовой портал:

Если бы мне, когда я был студентом или на том же уровне восприятия «доказательств по делу», сказали, что «экспертизой установлено», я бы этому поверил. Теперь, когда знаешь многих экспертов лично, и знаешь как они работают и от кого они работают, степень этого доверия равна почти 0 (нулю - !).

Поэтому слова о том, что «записку писал, вероятно, Москаленко» - это просто фольклорная быль, детская сказка, басня про белого бычка. У нас такие порой пируэты эксперты-почерковеды и суды выделывают, что просто диву даешься. Кто не в теме,

В «деле Москаленко» силовики, похоже, угодили в цугцванг - 6

Автор: Administrator
04.02.2017 15:26

можно поинтересоваться на досуге как с помощью подобных экспертных заключений нашло своих законных владельцев наследство известного омского бизнесмена-ресторатора.

Вот вам и экспертизы...

Обработал и записал

Александр Грасс