



Похоже, в Омске «исходит на нет» кампания, в ходе которой все, кому не лень, «кошмарили» стражей порядка низового звена... Исподтишка. Безнаказанно. Подло.

Завтра апелляционная инстанция Омского областного суда вынесет решение по знаковому «делу полицейского Андрея Назарова», осужденного Октябрьским судом (дело №1-329/2016, судья Павел Крылло) к реальному лишению свободы сроком на 1 год за три преступления должностного характера (ч.1 ст. 286 УК РФ -) – см. https://octobercourt-oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&case_id=125813310&result=1&new=&delo_id=1540006&srv_num=1



Между строк приговора

Как мне кажется, вердикт апелляции по этому делу во многом предопределил вектор дальнейшего развития всего омского силового блока и... судьбину местного судейского корпуса!

В том числе.

Станет ли Назаров «первой ласточкой» перемен?!

Автор: Administrator
30.11.2016 11:01

Вопрос в Омске уже давно стоит ребром: или Фемида будет беспристрастным мечом Правосудия или окончательно и бесповоротно обречена обслуживать показатели работы "псевдоследствия" и "псевдообвинения". Со всеми вытекающими последствиями.

Для своего руководства...

Анонс 2016-го года

Аналитическая публикация «**За полицией – Фемида? За Томчаком... – Ярковой?!**», на д которой мы трудились весь 2016-ый год, почти готова.



Нам не хватало всего лишь яркого колоритного плана, чтобы на его фоне показать насколько злободневны, аналогичны и символичны происходящие тенденции сначала в полицейском ведомстве Омска, а теперь и в судебской среде.

Казалось бы, пустяковое «дело Назарова» ставит все в этом затянувшемся "спектакле" на свои места: цели, схемы, инструменты, идеологи, заказчики, исполнители...

Но об этом чуть позже.

Приобрел известность

Станет ли Назаров «первой ласточкой» перемен?!

Автор: Administrator
30.11.2016 11:01

Итак, неизвестному до этого уголовного дела 33-летнему оперуполномоченному ОП №6 УМВД России по г.Омску Андрею Назарову инкриминируется трехкратное сокрытие преступлений имущественного характера.

Судья Октябрьского райсуда Павел Крылло даже уже вынес обвинительный вердикт. Суровый, жесткий, не законный, как считают многие.



Сам осужденный свою вину категорически отрицает. Его адвокаты, родственники, многочисленные коллеги (уже видимо, прозревшие, что следующими на скамье подсудимых могут быть они) отказываются верить, что офицер полиции умышленно преступил Закон, занимался не свойственным ему укрывательством, обманом потерпевших.

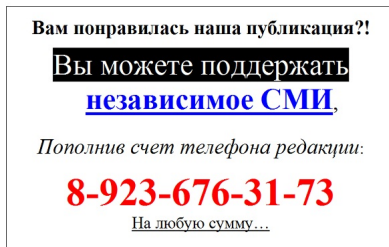
Защита вообще однозначно заявляет о тотальной фальсификации дела, о передергивании фактов, о пристрастности судьи, о бездоказательности обвинения.

И приговора.

Защита в шоке

В чем собственно обвиняют А.А.Назарова? «Преступления», если бы не реальный срок наказания, увольнение со службы, двое детей на иждивении, выглядят нелепыми,

смешными и до чертиков обидными.



В первом случае следствие заподозрило полицейского в том, что он сокрыл реальную стоимость похищенного у гражданки Перешивко из автомобиля навигатора.

По версии следствия, сумма украденного имущества является 3000 рублей, а в объяснении значится, что заявитель «затрудняется назвать сумму похищенного». Как утверждает защита Назарова, со ссылками на допросы потерпевшей и свидетелей – так оно и было.

В реальности.

Из показаний женщины следует «**возможно**, я и назвала сумму в 3000 рублей, но **я была в ней не уверена**», тогда Назаров предложил указать в объяснении, что я затрудняюсь назвать стоимость навигатора, **и я согласилась**».

Добавьте к этому возраст навигатора (износ, полоса на дисплее), отсутствие на него каких-либо правоустанавливающих документов, наличие в отказном материале справки о возможной рыночной стоимости украденного имущества в 800 рублей (экспертное учреждение оценило вещь в 700-750 рублей), показания коллег полицейского, которые в голос говорят, что никаких нарушений в действиях коллеги нет и не было. И главное – самоличная подпись «потерпевшей» под своими же показаниям, которые «записаны с

Станет ли Назаров «первой ласточкой» перемен?!

Автор: Administrator
30.11.2016 11:01

моих слов и мною прочитаны» (пыталась отрицать очевидное, но почерковедческая экспертиза показала, что «потерпевшая»... лжет).

Вот в чем преступление?!

Судья Крылло «переврал», по терминологии защиты, все и вся, умудрился даже поставить доводы защиты в... аргументы обвинения! Я не удивляюсь – этот может... (см. **В Омске два следователя «попали» под... гусеничный кран!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2028:-lr-&catid=185:astashkin)

Итог - виновен! За то, что **укрыл** похищение навигатора за 3 000 рублей – 10 месяцев тюрьмы с лишением права занимать должности в системе гос и муниципальной службы сроком на 2 года.

Не хило...

Горе от ума

Берем второй «преступный» эпизод. У гражданки Н.А Яцук злоумышленник на улице выхватил сумку и ретировался в неизвестном направлении. Примет нападавшего женщина не заметила, но в полицию обратилась.

За защитой.



В составе бригады на место преступления прибыл и Андрей Назаров. Пока он проводил поквартирный обход, чтобы установить возможных свидетелей происшествия, потерпевшая поведала его коллегам обстоятельства ЧП, непосредственно там, где ее и ограбили. На улице. После этого прошли в ее квартиру, и там Назаров отобрал у нее пояснения.

Из фабулы же обвинения следует, что полицейский в свойственной ему манере «ввел потерпевшую в заблуждение», «искажил ее показания», «**укрыл** тяжкое преступление». В объяснении отсутствовал факт воровства кошелька с находящимися там 3 300 рублями и банковскими картами.

В ходе судебного следствия выяснилось, что пояснения, которые женщина давала на улице и у себя дома на кухне, существенно отличались.

С ее же слов.

В первом случае она неоднократно упоминала про деньги и карты, а в доме, давая пояснения под запись, об этом упомянуть забыла, ошибочно полагая, что «на улице все всё слышали». Но был ли там Назаров, она сказать не может. Более того, на очной ставке с сотрудником УВД она его не признала, неоднократно сообщив следствию, что «вижу этого человека впервые». Фамилию Назаров ей назвали сначала в прокуратуре ОАО, а потом следователь СКР.

Женщина даже на этапе предварительного разбирательства, как предполагает защита, правильно передала основную тональность своих показаний, данных Назарову:

«На момент моего опроса на кухне **я уже не думала о каких-либо материальных ценностях, я думала, что со мной все хорошо и ладно. Ничего ценного у меня не похитили, о чем я говорила сотруднику полиции, главное для меня – мое здоровье**».

Вот как из этих объяснений можно сделать вывод, что у женщины похищены 3 300 рублей и банковские карты?! Вроде как, речь идет о нападении из хулиганских побуждений. Нет, конечно, можно говорить, что страж порядка обязан разговорить потерпевшего, выяснить все обстоятельства, вытащить наизнанку все потайное. Но ведь влезть в черепную коробку каждому и достать оттуда нужную информацию – это не реально.

Гражданка Яцук Н.А. на этот счет прозрела уже в ходе судебного заседания, когда показала, что **«Кому-то из сотрудников полиции я говорила про денежные средства (называла сумму), но не Назарову (это я поняла, когда увидела его в ходе проведения очной ставки)»**. На момент общения с Назаровым женщина «не желала проведения дальнейшего разбирательства». О чем, собственно, под ее же роспись и зафиксировал полицейский.

Все мы прекрасно знаем, что, став потерпевшим, мы рискуем еще и убить кучу своего жизненного времени, сил и здоровья на общение с органами МВД. Но без этого все правильно задокументировать, дать ход делу, увы, не получится. Здесь – этот «вопиющий» случай. Человек сам не пожелал разбирательств, предчувствуя, во что все это ему выльется. Денег-то не вернешь. Еще, гляди, и затратишь больше... Как говорится, овчинка выделки не стоит.

Имеет право!

Вот только почему за эту реализацию гражданином своего волеизъявления можно и нужно судить сотрудника полиции (в одного - !), не понятно. К тому же, все было оформлено в строгом соответствии с Законом, зарегистрировано в книге КУСП, не укрыто от учета, документы проверены и подписаны руководством. Более того, лично проверены путем звонка начальника потерпевшей, но данные факты были... не восприняты судом и никак не отражены в обвинительном приговоре!

Как обычно...

Третье «преступление» Назарова

У гражданина М.В.Григорьева из автомобиля украли сумку. В ней были, с его слов, 500 рублей, паспорт, водительские права, ключи от квартиры и навигатор.

Кража, судя по заявлению потерпевшего лица, случилась 3-го мая 2015 года в «неопределенный период времени», «предположительно, в Советском или Кировском АО г.Омска». Давайте отбросим все условности, формальности и удары себя в грудь кулаком, а ответим себе прямо – кто из нас рискнет взяться за раскрытие такого преступления?! Исход дела мне понятен, даже не вникая в суть и иные обстоятельства кражи. Найти иголку в стоге сена легче, чем этого автовора в городе-миллионнике «не ведомо где и не ведомо какого». Единственный вариант – документы найдутся сами, или сумка будет выброшена за ненадобностью.

Если будет уместно мое мнение, то данное обращение в правоохранительные органы могло понадобиться гр. Григорьеву для того, чтобы избежать штрафа за утерю паспорта и ускорить сроки его восстановления. Это обычная житейская хитрость.

Многих.

Но следователь СКР Бастер А.Ю. находит неопровержимые «улики» вины полицейского Назарова. Даже там, где этого не видит, это не осознает и этому всячески противится сам потерпевший Григорьев:

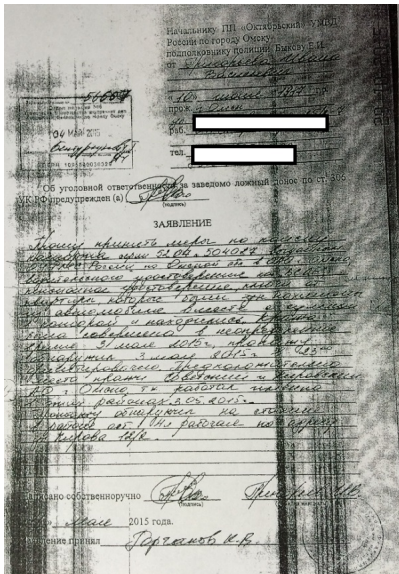
«Я обращался по поводу обнаружения документов, а не имущества», «затрудняюсь ответить, говорил ли я Назарову про навигатор».

Защита в связи с этим обращала внимание суда, что «в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие наличие навигатора у Григорьева И.В.». Скажу больше – в заявлении, собственноручно написанном гражданином в Отделе полиции №6,... нет ни слова про этот модный (для антиполицейской судебной хроники) гаджет!

Станет ли Назаров «первой ласточкой» перемен?!

Автор: Administrator
30.11.2016 11:01

(см. фото)



Похоже, что судья Крылло вслед за следователем Бастером и прокурором Голубем инкриминирует Назарову отсутствие... телепатических способностей! Или в Омске уже и за это судят?

По статье 286...

«Задний ход» прокуратуры

Честное слово, ознакомившись с сотнями страниц текста, мне жалко адвокатов, которые подробнейшим образом, скрупулезно расписали в красках, в цвете, в деталях, в нюансах **не виновность** сотрудника УМВД Назарова.

И сделали они это блестяще, обстоятельно, доказательно. Но почему тогда суд первой

инстанции поверил обвинению, а не защите?!

Парадокс ситуации в том, что в апелляционном представлении зампрокурора ОАО И.В.Гушанская просит суд второй инстанции... существенно скорректировать приговор судьи Крылло, находя его «излишне суровым», «не справедливым», «не соответствующим обстоятельствам, установленным в ходе судебного следствия», «без учета мнения потерпевших», «без учета новаций в Уголовном законодательстве».

Получается, суд, постановляя приговор, даже не удосужился мотивировать свое решение. В части прав и законных интересов граждан, общества или государства, которые якобы нарушил подсудимый Назаров. В части того, какой вред был причинен полиции – или в отрицательном влиянии на работу ведомства, или на характер и размер понесенного им матущерба.

Как правильно указывает зампрокурора, «все уголовные дела о преступлениях, в укрытии которых обвиняется Назаров А.А., либо прекращены «за истечением срока давности уголовного преследования», либо приостановлены «за неустановлением виновного лица».

В чем вред?!

Сотрудник надзорного ведомства, похоже, искренне недоумевает, отражая само собой разумеющееся:

«Полагаю, что при назначении наказания Назарову А.А. судом были нарушены требования, предусмотренные ст. 60 УК РФ»... (при назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи) – ничего этого суд не сделал, не учел, не разобрался.

Даже по мнению прокуратуры.

Станет ли Назаров «первой ласточкой» перемен?!

Автор: Administrator
30.11.2016 11:01

Добавим к этому, что суд «немотивированно назначил отбывание наказания в исправительной колонии общего режима за преступление средней тяжести, нарушив требования а «а», ч.1 ст. 58 УК РФ.

Кроме того, на основании п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается вследствие амнистии.

И после всего этого судья работает!? Не лишен мантии?! Не изгнан с позором из корпорации «служителей Правосудия»?!

Грош цена такой «Фемиде»...



Я уверен, что если не апелляция, то кассация, надзор, Президиум Омского областного суда, Верховный суд, не любимый в Омске многими Страсбург, в конце концов, разберутся в этом «симптоматичном деле».

Но главное в другом.

Станет ли Назаров «первой ласточкой» перемен?!

Автор: Administrator
30.11.2016 11:01

Потакая сегодня вот такому «следствию», вот такому «надзору» и «обвинению», судьи, сами того не замечая, попадают в западню необратимого общественного порицания. Итогом которого может стать не только и не столько падение авторитета ведомства, не столько позорное бегство отдельных служителей Фемиды с должности, сколько кадровые оргвыводы со стороны высокого московского начальства.



Именно на это и расчет тех, кто массово в Омском регионе фальсифицирует дела с участием полицейских. Логика до банальности проста. Сначала с помощью этих «левых» и «липовых» дел сняли с должности Томчака (генерал недосмотрел -!), теперь, через «засиливание» этих спорных коллизий в судах, можно будет смело поставить вопрос и о соответствии должности... председателя Облсуда. Через своих людей в Москве.

Неужели это не видно?!

Поэтому оправдательный приговор в отношении Андрея Назарова – это, прежде всего, акт политической воли, это алаверды фальсификаторам и их (отдельным) пособникам в мантиях. К тому же, эта отмена 100% подкреплена фактами не виновности осужденного Назарова. Человек и его семья заслужили реабилитацию.

От имени "Российская Федерация"!

Станет ли Назаров «первой ласточкой» перемен?!

Автор: Administrator
30.11.2016 11:01



Добавим сюда такие важные идеологические и общественно важные моменты, как восстановление статуса-кво и авторитета судебского корпуса, как доказательство реальной независимости Правосудия, как наличие состязательности сторон в процессе.

В конце концов, это и достойный ответ идеологам «гамбургского варианта» смены в Омском регионе руководства силового блока. А эти намерения у методично реализующего их клана теневиков никуда не делись. Ребята патологически жаждут власти...

И реванша!

Александр Грасс

Станет ли Назаров «первой ласточкой» перемен?!

Автор: Administrator
30.11.2016 11:01

Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура Омской области
ПРОКУРАТУРА
ОКТЯБРЬСКОГО
административного округа
г. Омск
ул. 9-я Линия, 181, г. Омск,
Россия, 644021
19.09.2016 № 12-03-2016/11335

В судебную коллегия по уголовным делам
Омского областного суда
по делу Назарова А.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Приговором Октябрьского районного суда г. Омска от 07.09.2016 Назаров Андрей Алексеевич, 13.11.1983 г.р., уроженец г. Шаули Литовской ССР, гражданин РФ, проживающий и зарегистрированный по адресу: г. Омск, ул. 7-я Линия, 190-137, ранее не судимый, осужден по ч. 1 ст. 286 УК РФ (2 эпизода) к наказанию в виде 10 месяцев лишения свободы, с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права занимать должность в системе государственной и муниципальной службы Российской Федерации сроком на 2 года за каждое преступление; по ч. 1 ст. 286 УК РФ к наказанию в виде 1 года лишения свободы, с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права занимать должность в системе государственной и муниципальной службы Российской Федерации сроком на 3 года. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно определено наказание в виде 1 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должность в системе государственной и муниципальной службы Российской Федерации сроком на 3 года.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и может быть признан таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Постановленный судом приговор нахожу незаконным в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения судом норм уголовного и уголовно-процессуального закона и несправедливости назначенного наказания виновному ввиду его чрезмерной суровости.

Согласно ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются. Серия АБ № 043440

2

доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда; в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 16.10.2009 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судом надлежит выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства были нарушены. Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации. При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер нанесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

Как установлено в судебном заседании, все уголовные дела о преступлениях, в укрывании которых обвиняется Назаров А.А., либо прекращены за истечением сроков давности уголовного преследования, либо приостановлены за неустановлением виновного лица.

По эпизоду превышения должностных полномочий в отношении Яцук Н.А. суд в приговоре установил, что действиями Назарова А.А. были существенно нарушены права и законные интересы потерпевшей, предусмотренные ст.ст. 45, 52 Конституции РФ, согласно которым государственная защита прав и свобод человека в Российской Федерации гарантируется, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Вместе с тем, на протяжении всего предварительного расследования, а также в ходе судебного заседания Яцук Н.А. поясняла об отсутствии каких-либо претензий к Назарову А.А., а также о согласии с вынесенным им по ее заявлению постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом Яцук Н.А. в суде, в присутствии своего адвоката, категорически утверждала о том, что действиями подсудимого какой-либо вред ей причинен не был, права и интересы нарушены не были.

Несмотря на указанные обстоятельства, установленные в судебном

Станет ли Назаров «первой ласточкой» перемен?!

Автор: Administrator
30.11.2016 11:01

