



Сначала полицейское ведомство, а затем и Центральный районный суд отказали высокопоставленному силовика в переводе на новое место службы...

Центральный районный суд г.Омска (дело №2-6044, судья Галина Рассказова) оставил без удовлетворения иск полковника Сергея У, в котором тот требовал от регионального УМВД восстановить его в штат ведомства в связи с ликвидацией УФСКН, где до последнего времени служил заявитель (см. https://centralcourt-oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&case_id=129545701&result=1&new=∓delo_id=1540005&srv_num=1).

ДЕЛО № 2-5312/2016 ~ М-5071/2016

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)
		ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)
СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)		
Основные сведения		
Вид лица, участвующего в деле	Лицо, участвующее в деле (ФИО,	
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	Ликвидационная комиссия УФСКН России по Омской об.	
ИСТЕЦ	У С.А.	
ОТВЕТЧИК	УМВД России по Омской области	

В обоснование своего требования заявитель ссылался на Указ Президента России №156 от 05.04.2016 года, согласно которому УФСКН было упразднено, но вместе с тем (п.4 б) «...сотрудники органов наркоконтроля, изъявившие желание поступить на службу в органы внутренних дел РФ, принимаются на службу в указанные органы в порядке

перевода без испытательного срока и переаттестации. Таким сотрудникам единовременное пособие не выплачивается».

Судя по озвученным в процессе материалам дела, не преодолимым препятствием для С.А.У реализовать свой потенциал в рядах полиции стали не столько нормы Федерального законодательства, сколько справка СБ ОРЧ УМВД России по Омской области, согласно которой ведомство Собственной безопасности «не рекомендует полковника Сергея Александровича У к принятию на службу» в связи с не соблюдением последним в УФСКН неких «антикоррупционных принципов».



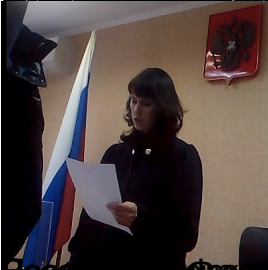
Судья Галина Рассказова выборочно озвучила, видимо, не полный перечень претензий коллег-полицейских к заявителю: неоднократные взыскания только за последний календарный год работы в Госнаркоконтроле, внесение в декларации о доходах за 2012-2014 г.г. сведений, заведомо не соответствующих действительности.

В отзыве на возражения УМВД истец попытался парировать доводы оппонентов. Да, взыскания были, но они сняты в законом предусмотренном порядке и, следовательно, не являются на данный момент актуальными. Что касается антикоррупционных претензий по декларациям, то вместо реальной площади коттеджа в 350 кв.м. им был указан метраж в 220 не по какому-то умыслу, а потому что именно такие размеры указаны в техническом паспорте объекта, а, предоставляя официальные сведения, он должен был ориентироваться в первую очередь на правовой документ.

Моторная лодка не внесена в декларацию по той причине, что приобретена она была не им лично, а его братом Мулиным для собственных нужд и без его согласия-уведомления была зарегистрирована на фамилию У. Истец не исключил, что реальный собственник мог манипулировать принадлежностью своего родственника к правоохранительным органам власти. В своих интересах.

Суд не помог полковнику Сергею У восстановиться в штате УМВД

Автор: Administrator
24.11.2016 11:20



отмены обжалуемого решения суда и принятию по делу нового решения об отказе У.С.А. в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда определила:

решение Центрального районного суда г. Омска от 25 августа 2016 года отменить.

Принять по делу новое решение: об отказе У.С.А. в удовлетворении заявленных требований, предъявленных к Управлению Министерства внутренних дел России Омской области.

