

Силовики и владелец объекта никак не могут определить, что это было: мошенничество, кража или самоуправство...

По мнению Леонида Яна, директора ООО «Профит», в чьей собственности до сих пор числится некогда солидный имущественный комплекс по адресу: «г. Калачинск, ул. Комбинатовская, 5» (стоимость – 15 млн рублей), в отношении него «совершены мошеннические действия».

Спланированные!



Договор дороже денег

Два года назад бизнесмену по семейным обстоятельствам нужно было срочно уехать на ПМЖ в Краснодарский край.

К тому времени сладкое производство уже давно не функционировало: еще в конце 90-х продукция перестала быть востребованной на рынке, вложения превысили прибыль. Владелец законсервировал объект, а потом решил и реализовать активы, но самостоятельно и быстро найти покупателя на специфичную недвижимость и земельный участок в 2,7 га под ним он не смог. По рекомендации знакомых обратился,

В Калачинске из-под носа полицейских исчезла... кондитерская фабрика!

Автор: Administrator
07.11.2016 13:06

как он считал, к профессионалу, к коллеге-бизнесмену, директору ООО «Перспектива» О.А.Неценко. Тот вызвался помочь на взаимовыгодных условиях.

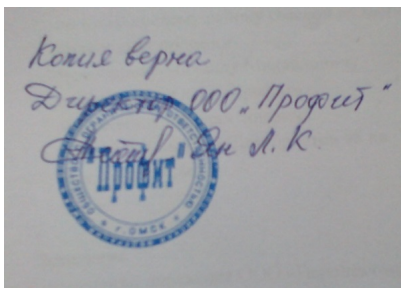


Предприятие успешно функционировало до середины 90-х годов. Выпускалась конкурентноспособная кондитерская продукция из натуральных продуктов, которая пользовалась успехом у покупателей района и области. Но затем предприятие обанкротили и уничтожили. В настоящее время корпуса и складские помещения используются частниками для различных нужд.

Паритет интересов нашли быстро: строитель Неценко, он же – «Исполнитель», вызвался в срок с 4-го сентября по 4 ноября 2014 года (за два месяца) реализовать землю под фабрикой через поиск «Покупателя».

Леонид Ян, поименованный в тексте сделки как «Заказчик», обязался при соблюдении этого условия «в качестве вознаграждения» за посреднические услуги передать гр. Неценко О.А. «строительные материалы и конструкции от разборки зданий, расположенных на вышеуказанном земельном участке, силами «Исполнителя» самовывозом». Казалось бы, все доходчиво, понятно.

И взаимовыгодно.



Вместо активов - пустырь...

В Калачинске из-под носа полицейских исчезла... кондитерская фабрика!

Автор: Administrator
07.11.2016 13:06

В ожидании от партнера каких-то предложений по реализации договора, господин Ян не спеша занимался обустройством на новом месте жительства.

Учитывая, что в договоре четко прописаны обязательства сторон и срок действия договора он был убежден, что сделка не состоялась. По-крайней мере, «Покупатель» на калачинские цеха и землю так и не нашелся. Более того, по этому поводу Яну никто и ни разу не звонил, не обращался, не интересовался.

Каково же было удивление бывшего омича, когда в начале этого года знакомые озадачили его информацией о том, что его фабрика... полностью разобрана! По словам земляков, на месте его владения – восьми объектов недвижимости красуется... пустырь.

Срочно вылетев в Омск, бизнесмен убедился в том, что печальные новости полностью соответствуют действительности.

Ему не составило большого труда установить причину катаклизма, поразившего его собственность: к разборке зданий и сооружений оказался причастен его «партнер» по несостоявшемуся бизнесу Олег Неценко. Впрочем, тот это и не отрицал. Более того, первоначально опрошенный в местном Отделе полиции по заявлению гражданина Яна Л.К. он полностью подтвердил факт своего участия в демонтаже фабрики.

Дважды!



Омская область, Калачинск г., Комбинатовская ул., д. 5

В одни бизнес-ворота

Впрочем, строитель мотивировал это как «реализация состоявшихся договорных отношений». В подтверждении своих слов приложил текст договора.

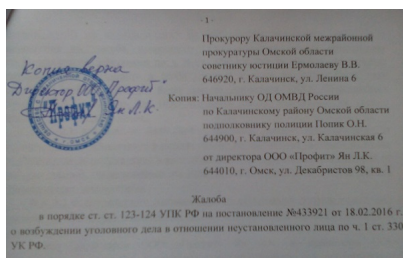
Именно в этом ракурсе квалифицировали противоправные действия бизнесмена и калачинские силовики. «Самоуправство» - решили полицейские. Подумаешь, неудачно реализовал намерения.

С кем не бывает?!

Потерпевший Ян настаивал (и настаивает), что в отношении него совершено более тяжкое преступление. Не обладая юридическим образованием, он посчитал, что речь шла «о растрате вверенного имущества в особо крупном размере» (ч.4 ст. 160 УК РФ). Сейчас, когда обидчик полностью отрицает свою вину, гр. Ян Л.К. склоняется к тому, что в отношении него совершено самое настоящее «мошенничество» (ч.4 ст. 159 УК РФ):

- Наши договоренности с его стороны не были исполнены, более того, не было даже попыток исполнить свои обязательства, - возмущается партнерством «в одни ворота» господин Ян. – В итоге я лишился имущества на 8 млн рублей. Кто будет отвечать?!

Некому...



В Калачинске из-под носа полицейских исчезла... кондитерская фабрика!

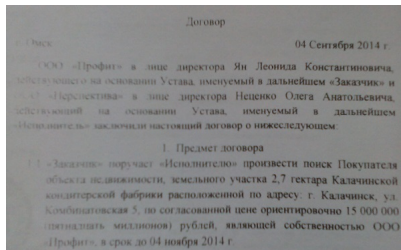
Автор: Administrator
07.11.2016 13:06

Вопрос, судя по всему, для омских правоохранителей давно уже стал риторическим. Они, как следует из многочисленных жалоб в их адрес, не восстанавливают законность и справедливость, а лишь констатируют печальную действительность. В нужном им свете. И статьях УК РФ.

Вот и на этот раз они не смогли, а по версии потерпевшего гражданина Яна, не захотели доказывать преступный умысел в действиях его «партнера» Неценко. Более того, решение полицейских привело к тому, что первоначальные признательные показания «подозреваемого» оказались похороненными под грудой не нужных процессуальных и следственных действий.

Итог более чем показательный – теперь преступление расследуется в отношении «не установленных лиц»!!!

Может, сам виноват???



Полицейская антилогика

Как считает оставшийся у «разобранного корыта» бизнесмен Ян, подобная вольность в действиях калачинской полиции происходит от прокуратуры. Тоже местной.

В надзорном ведомстве никаких нарушений в действиях своих подопечных в упор не

Автор: Administrator
07.11.2016 13:06

видят. Хотя здравый смысл говорит об обратном: преступление не раскрыто, виновное лицо не установлено, ущерб не возмещен, к ответу никто не привлечен. Согласитесь, своеобразная «защита прав потерпевшего»...

Хранит молчание в отношении действий своих подчиненных и врио начальника регионального УМВД Любовь Аксенова, к которой неоднократно за помощью обращался Леонид Ян. Оно и понятно. В ноябре истекает срок давности привлечения к уголовной ответственности по статье 330 УК РФ «самоуправство» (по УПК - два года). Значит, даже установление виновного лица не изменит главного – кто-то избежит ответственности за преступление по всей строгости Закона. Значительно отодвинутся и сроки материального возмещения ущерба, хотя уже сейчас в материалах полиции имеется независимая оценка стоимости похищенных объектов. Сумма приличная – более 5-ти миллионов рублей.

Бездействие и не профессионализм калачинской полиции (по мнению заявителя Яна Л.К.) привели к тому, что его обидчик откровенно бравирует ситуацией, чувствуя свою безнаказанность, вседозволенность, не предпринимая ровным счетом никаких шагов к возмещению ущерба.

Даже не извинился!

Стражи порядка оправдывают возложенные на них надежды – волокитя следствие, они вторично направили на лингвистическую экспертизу текст договора. Видимо, в попытке найти иносказание в одностороннем документе или во фразе: **«Исполнитель обязуется произвести поиск «покупателя» на объект недвижимости указанный в п. 1.1 настоящего договора, осуществляет действия по его охране и приведению объекта в товарный вид для передачи Покупателю после совершения сделки купли продажи между «Заказчиком» и Покупателем, в срок до 04 ноября 2014 года**».

Даже отсутствие запятых и иных знаков препинания никак не может трансформировать главную мысль составителей – сначала "исполнение обязательств", потом – "вознаграждение".

А как иначе?!

Автор: Administrator
07.11.2016 13:06



"работе без выходных" а также без контроля и

Вам понравилась наша публикация?!

**Вы можете поддержать
независимое СМИ,**

Пополнив счет телефона редакции:

8-923-676-31-73

На любую сумму...

Прокуратура
Российской Федерации
ПРОКУРАТУРА
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Ленина, 1, г. Омск, 644099
18.10.2016 № 16-18/2016 36043

Редактору ОРИОГ «Твое право»
Гроссу Александру Викторовичу
ул. Белозерова, д. 13, к. 12, г. Омск,
644083

Ваш запрос, поступивший в прокуратуру области 12.10.2016, рассмотрен.

Сообщаю, что прокуратурой области рассмотрены жалобы Яна Л.К., в которых последний обжаловал бездействие правоохранительных органов при проведении доследственной проверки по его заявлению о привлечении к ответственности директора ООО «Профит» Нисенко О.А. По результатам их разрешения заявителю давались ответы.

Обращения директора ООО «Профит» Яна Л.К., направленные в Калачинскую межрайонную прокуратуру, рассмотрены в полном объеме в соответствии с положениями главы 16 УПК РФ и Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации № 45 от 30.01.2013.

Также сообщаю, что по заявлению Яна Л.К. 18.02.2016 дознавателем ОД ОМВД России по Калачинскому району Омской области возбуждено уголовное дело № 433921 в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ.

Постановление о возбуждении уголовного дела № 433921 вынесено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, нарушений процедуры принятия указанного решения не установлено.

Аналогичная оценка излагается в решении Калачинского городского суда Омской области от 03.03.2016, рассматривавшего жалобу директора ООО «Профит» Яна Л.К. в порядке ст. 125 УПК РФ.

Фактов, свидетельствующих о наличии коррупционной составляющей в действиях должностных лиц органов полиции и органов прокуратуры Омской области, не установлено. В связи с этим, в соответствии с п. 2.4 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45, основания для организации проверки в порядке ст. 144 УПК РФ в отношении указанных лиц отсутствуют.

16.08.2016 уголовное дело в связи с истечением предельного срока дознания передано в СО ОМВД России по Калачинскому району.

2

Предварительное расследование по указанному уголовному делу не окончено, проводятся следственные и процессуальные действия, а также оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление всех обстоятельств произошедшего.

В настоящее время в материалах уголовного дела отсутствуют достаточные данные, позволяющие направить уголовное дело в суд для рассмотрения по существу.

В ходе надзора за расследованием данного уголовного дела Калачинской межрайонной прокуратурой выявлялись нарушения уголовно-процессуального закона, в связи с чем выносились акты прокурорского реагирования. По результатам их рассмотрения виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с действующим законодательством одной из основных задач правоохранительных органов Российской Федерации является восстановление нарушенных прав потерпевших, принятие исчерпывающих мер по возмещению ущерба, причиненного преступными действиями виновных лиц.

Начальник управления по
надзору за следствием, дознанием и ОРД
советник юстиции

А.А. Ткачев