

По решению Облсуда омичка проведет в СИЗО всего 11 месяцев вместо изначально определенных ей судом первой инстанции «2-х лет колонии»...

Судья Наталья Салева поставила, видимо, промежуточную точку в громком «деле экс-прокурора Владимира Симонова», который в сентябре прошлого года в ходе тесного общения с тремя незнакомками в помещении гостиницы-сауны «Три охотника» лишился 58 тысяч рублей.

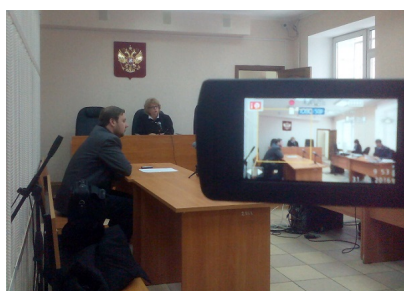


История похождения некогда высокопоставленного силовика уже наделала в Омске много шума. В том числе и среди юридического сообщества. И, скорее всего, еще «выйдет боком» некоторым должностным лицам, которые, сами того не желая, оказались втянуты в правоохранительную и судебную орбиту знатного банного скандала. Дело в том, что осужденная гражданка Скачкова категорически отрицает свою вину в краже экс-прокурорских денег и готова доказывать это вплоть до Верховного суда РФ.



Для того, чтобы упорствовать в столь не простой жизненной коллизии у молодой женщины имеются все основания. Как она изложила в своей апелляционной жалобе «доказательства ее вины в уголовном деле фальсифицированы». Имеется ссылка на ряд рапортов сотрудников ОП-10 УМВД России по г.Омску, которые не имеют ни даты, ни резолюции начальства, ни регистрации в книгах учета. Еще ряд доказательств, как полагает податель жалобы, «собраны с грубейшим нарушением норм УПК» и по этому основанию гр. Скачкова Е.В. просила признать их «недопустимыми». Это касается видеозаписи с банкомата Сбербанка, ее явка с повинной, которая, со слов осужденной, на самом деле «была вынужденной» и сделанной «под давлением сотрудников полиции».

Сомнение вызывают и другие моменты расследования, обвинительного заключения, судебного следствия и приговора.

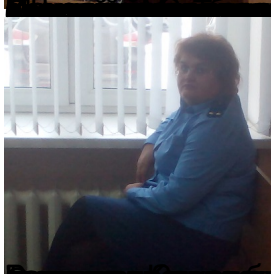
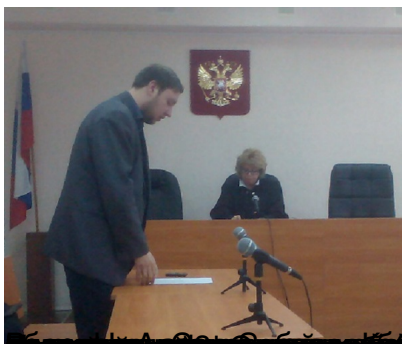


Так, по мнению осужденной, к ней не применили акт амнистии прошлого года. Не обоснована значительность ущерба, в материалах дела нет данных о пенсии экс-прокурора, о совокупном доходе семьи, ссылка на автокредит также не подтверждена ровным счетом никакими документами. К тому же автомобиль – не предмет первой необходимости. Так это трактует Закон.

Все доводы апелляционной жалобы были кратко озвучены судьей Натальей Салевой. Как и ходатайства об истребовании записи сообщения, якобы, потупившего на телефон «02», книги регистрации звонков, ответа из Сбербанка о том, как охраняемая Законом видеозапись с банкомата попала в руки «частного лица» Симонова В.В. и как она была приобщена в дело.

«Обидчице» экс-прокурора Симонова «скостили» срок наказания! Более чем вдвое.

Автор: Administrator
03.11.2016 12:37



Если Вам понравилась публикация,

Вы можете поддержать независимое СМИ,

Пополнив счет телефона редакции:

8-923-676-31-73

На любую сумму...
Делегация СРО «ИП» в победное шествие по улицам г. Омска