



Прокуратура и суд определили в рублях всю тяжесть падения чиновника-омбудсмена с крыльца продуктового магазина

Сотрудник аппарата Уполномоченного по правам человека Омской области Михаил Чесноков «дожал» в судебной инстанции Индивидуального предпринимателя Андрея Круглова и ООО «Визит», которые решением Фемиды признаны виновными в том, что истец упал на ступеньках их здания и повредил руку.

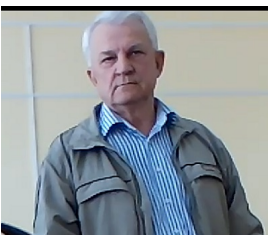


Аппетиты и аргументы

Ситуация для сибирской зимы и для состояния мест общего пользования в нашем городе вполне стандартная. Но в этом конкретном типичном случае нам было обещано «много интересного» (см. **В Омске инспектор Уполномоченного по правам человека...**

«кошмарит» бизнес? http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2115:-lr-&catid=185:astashkin

).



И предпосылки для того были. Представитель Ответчика, правозащитница Ирина Зайцева, «раскопала» массу пикантных подробностей. Так, медицинские документы, представленные в суд гражданином Чесноковым, имели ряд исправлений и противоречий. Ранее пострадавший уже получил от бизнесмена по мировому соглашению «компенсацию за утраченный заработок», но вновь обратился в суд за сатисфакцией, требуя уже 200 тысяч. Теперь – «за моральный вред и физические увечья».

Уповая на преюдицию

Падение

Два свидетеля подтвердили в судебном заседании факт падения «соседа Михаила» 8-го февраля этого года на крыльце магазина "Продукты".



Молодая женщина заметила этот момент, двигаясь в темное время суток за рулем автомобиля с ребенком, и без труда вспомнила его в деталях 8 месяцев спустя. Второй свидетель, экс-председатель ТСЖ, в эту же секунду проходил мимо крыльца пешим ходом. И его заметила водитель. А еще ее глаз зафиксировал батон, который вылетел из рук падающего Михаила. Видимо, немая фотосцена, достойная пера автора «Ревизора». Целый ряд явных не состыковок в показаниях свидетелей ответчика оставили «на усмотрение суда».

Давно это было.

И на старуху бывает...

Не смотря на то, что в ходатайстве стороне истца «о проведении выездного заседания» было отказано, мы частным порядком побывали на месте предполагаемого ЧП.



Действительно, здание конца 80-х – начала 90-х годов постройки нуждается в модернизации, учитывая современные реалии, материалы и СНиПы. Хотя крыльцо дополнительно было оборудовано по требованию контрольных органов перилами. Своевременно. Ступени не скользят. Над крыльцом смонтирована обзорная видеочка. Но гражданин Чесноков, по его версии, подручными перилами почему-то не воспользовался, да и под прицел безучастного объектива умудрился не попасть. Пошел не там, где это оборудовано для лиц пожилого возраста, где безопасно, а что называется двинулся «на свой страх и риск».

С закономерным результатом.



Автор: Administrator
18.10.2016 15:25

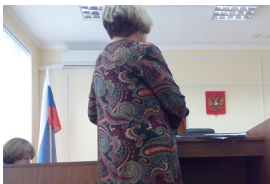
Хотя, как утверждал в суде владелец здания, «за 20 лет работы ни один человек не упал, не пожаловался, не смотря на великовозрастный контингент».

Всякое бывает...

Медребус

Еще больше вопросов у Суда, Прокурора и Ответчика вызвала медицинская документация Истца.

Приглашенный в процесс лечащий врач (в отсутствии истца) подтвердил, что в карточке больного им "были изначально указаны причина травмы, время падения и адрес магазина". Но почему-то в протоколе врачебной комиссии значится «бытовая травма» и «упал дома».



Замглавврача ГПН№1 по клинично-экспертной работе Елена Швецова долго и твердо стояла на том, что данная запись появилась «исключительно со слов самого больного».

- Так мне было сказано, - упорствовала женщина. - Сама я не имею права ни интерпретировать, ни придумывать иные основания, кроме тех, которые были указаны самим пациентом.

Впрочем, с помощью наводящих вопросов и ликбеза в сферу семантики слов и

Автор: Administrator
18.10.2016 15:25

выражений прокуратура и медицина сошлись во мнении, что «бытовая» травма это означает не более чем «противоположность производственной», а «упал дома», это означает, что «не на работе». В таком контексте все протоколы врачебной комиссии вполне годятся для предъявления к оплате платежеспособным организациям и юрлицам Омска. Ведь, как оказалось, даже уточниться в адресе падения можно уже после получения на руки меддокумента. По-крайней мере, в правках бумаг с помощью белого маркера и подтирок ни замглавврача, ни суд криминала не усмотрели.

- Нигде в приказах у нас не написано, что править штрихом нельзя, - поняла уже суть происходящей «игры в одни ворота» медик с управленческим стажем.



На «ура» прошло и отсутствие данных в медкарте "о снятии гипса с руки больного", "о физиотерапии" (лечился частным порядком, «у дочери», в другой поликлинике), ушли в неизвестном направлении и так и не были представлены в судебную инстанцию "рентгеновские снимки гр. Чеснокова". В архиве ГП №1 об этом, как бы, имеется запись – «31.03.2016г. - выданы по запросу суда». Все это - на словах специалистов-медиков. В какой суд, через кого, где копия запроса и с каким итоговым результатом «выданы» – неизвестно.

Еще более подозрительно, что вместо затребованных судом по ходатайству ответчика «книг регистрации» на заседание были предоставлены «заверенные копии страниц». Фемида в этих сплошных накладках ничего странного не заметила.

Стоило бы «порыться»!

Мы в ответе за тех...

Еще интересней сложилось обсуждение вопроса, надлежащим ли лицом является Ответчик.

Дело в том, что ИП Круглов предоставил еще в первое заседание договор аренды. Согласно «соглашению сторон» первый этаж здания полностью передан в пользование ООО «Визит», которое и несет ответственность за эксплуатацию данных квадратных метров.



- Про крыльцо в этом договоре ничего не сказано. Передавалось ли оно вместе со зданием или нет, - блеснула познаниями ГПК представитель Истца. Но, правда, не уточнила, какие еще варианты использования помещений в качестве магазина без «входа» и «выхода» она предполагает.

Опрошенная на предыдущем заседании управляющая ООО прямым текстом подтвердила, что крыльцо находится в их зоне ответственности, в штате имеется дворник, который ежедневно следит за уборкой территории.

Однако, арендатор был привлечен в судебный процесс лишь третьим лицом. Уточняться в исковых требованиях истец не стал, считая, что единственный надлежащий ответчик – ИП Круглов, который к тому же уже ранее имел неосторожность выплатить «инспектору» энную сумму в добровольном порядке по первому требованию.

Представитель прокуратуры попыталась подвести ответчика к тому, чтобы тот «взял все на себя», но бизнесмен неожиданно встал в позу. Видимо, дважды платить одному и

Автор: Administrator
18.10.2016 15:25

тому же гражданину, да еще, как ему кажется, по тем же самым основаниям (за одно, якобы, падение), он не готов.

- Арендатором является магазин, крыльцо – это, по договору, его зона ответственности. У меня имеется второй вход в здание, которым пользуюсь я и мои работники, крыльцом пользуются исключительно покупатели, - наконец-то, понял, в чей карман дует процессуальный ветер, господин Круглов.

Но было поздно...

Решением суда иски требования гр. Чеснокова М.А. удовлетворены частично: с ответчика и арендатора солидарно постановлено взыскать 110 тысяч рублей.

За права человека?!

С вердиктом ИП Круглов не согласен, будет обжаловать. И в части статуса «надлежащий ответчик», и в части обоснованности, достоверности, относимости представленных суду доказательств. Представитель ИП, правозащитница Ирина Зайцева прогнозирует, что «если данный вариант решения спорной коллизии устоит в апелляции, то Омск ждет рост, так называемого, потребительского экстремизма»:



Автор: Administrator
18.10.2016 15:25

- Получается, что каждый упавший зимой человек теперь может смело подавать при поддержке профессиональных юристов иск в отношении приглянувшейся ему платежеспособной организации и взыскивать приемлемую для себя сумму. На ровном месте.

Выскажу и свое мнение. Конечно, далеко не каждый гражданин вообще знает о таком варианте материального возмещения и моральной компенсации. Не каждый, даже зная, будет прилагать усилия. Но «инспектор Уполномоченного по правам человека» – фигура в этом плане оптимальная. И в силу своего «служебного положения», и «инструментальных» возможностей, и правовых познаний.

Жаль, конечно, что обкатываются механизмы гражданского созревания общества не на рядовых пострадавших гражданах, а в пользу своих сотрудников.

И не совсем чисто.

За рамками суда

И как здесь не привести слова экс-управляющей магазина Маргариты П., которая по фотографии «истца Чеснокова» сразу признала в нем «самого ворчливого и вечно не довольного покупателя»:

- После того, как он оказывал мне знаки внимания и приглашал на свидание, а я ему отказала, он стал приходить в магазин и устраивать скандалы. По разным поводам.



Автор: Administrator
18.10.2016 15:25

После таких откровений, вспомнил подробности взаимоотношений своей супруги со свидетелем Т. и ИП Круглов. Оказывается, та постоянно была в контрах с экс-председателем ТСЖ. То из-за мусора, который жильцы складировуют у здания магазина. То из-за гаражей, установленных напротив пристроя, на взгляд женщины, незаконно.



Особенно из-за «свидетельского» джипа, который и днем и ночью паркуется на территории, которая уж точно находится в собственности магазина.

Что и подтвердилось воочию.



Согласитесь, что вот эти «жизненные коллизии» для конфликта и требования сатисфакции намного правдоподобней той, которая стала предметом этой «заурядной» судебной тяжбы.

Шерше ля фам...

В Омске «инспектор по правам человека» упал на 110 тысяч...

Автор: Administrator
18.10.2016 15:25

Александр Грасс