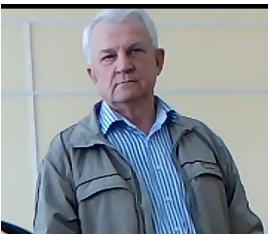




Показательный для представления о состоянии и уровне «правозащиты Омска» судебный процесс начался в Первомайском районном суде...

Михаил Чесноков, по трудовой книжке - сотрудник аппарата Уполномоченного по правам человека Омской области Виктора Лохичева, требует с ИП Круглова 200 тысяч рублей в качестве компенсации за свое падение в феврале 2016-го на крыльце магазина, принадлежащего ответчику на праве собственности.



Ранее истец уже получил с бизнесмена в добровольном порядке по «мировому соглашению» (без судебных разбирательств) «возмещение утраченного заработка».

Было это так. Предприниматель, посмотрев на пожилого больного внушающего доверие человека, взвесив сумму своих затрат на судебный спор, на юриста, на «головные боли» не стал углубляться в суть возникшего конфликта и выяснять кто прав, а кто виноват и выложил «пенсионеру» от чистого сердца 30 тысяч рублей.



Теперь, уже ссылаясь на удовлетворение его прежних требований по зарплате как на некую преюдицию, гражданин Чесноков, видимо, планирует поправить за счет «виновника» не только пошатнувшее после падения здоровье, но и финансовое положение. Не исключено, что при таком раскладе и таких аппетитах в планах «омского инспектора УПЧ» в дальнейшем могут появиться и иные претензии, как-то: оплата разбитого при падении сотового телефона, швейцарских часов, порванной норковой шубы или еще какого-то иного материального ущерба. И все бы ничего, но в судебный процесс в качестве представителя ответчика неожиданно вошла... правозащитница Ирина Зайцева. И – началось!



Гражданская активистка сразу поставила перед судом и истцом целый ряд вопросов, которые почему-то не интересовали стороны и суд при подготовке первого разбирательства. Например, почему в протоколе врачебной комиссии травма Чеснокова М.А. значится как «бытовая», а обстоятельства ее получения со слов больного обозначены как «упал дома». Почему медицинские документы, которые предоставил истец, изобилуют исправлениями, дописками и бросающейся в глаза штриховкой? Почему зная о наличии на крыльце видеокамеры истец сразу не обратился в полицию, в иные органы, чтобы обеспечить сохранность 100%-ых доказательств своего падения, а сделал это только через два месяца, когда закономерно растаял снег и достоверно затерся архив видео? Где чек из магазина, подтверждающий факт покупки?

Правозащитница сформулировала и вопросы более общего, процессуального, толка. Почему для своих исковых требований вообще выбран ИП Круглов, если бизнесмен, как добросовестное лицо, сдает недвижимость в аренду и эксплуатацию ООО, которое по условиям договора и обязано содержать прилегающую территорию в чистоте и порядке? Ведь для этого в штате магазина имеется специально нанятый работник. И истец об этом не знать не может. Хотя бы как жилец того же дома, где и находится

Автор: Administrator
30.09.2016 16:23

«обидевшее» его предприятие торговли.



Тот же по сути, но юридически более выверенный перечень вопросов к представителю истца, юристке Елене Горяевой, сформулировали судья Майра Валитова и прокурор Ольга Шеина.

Девушка сослалась на отсутствие бумаг и на игнорирование своих обращений со стороны... прокуратуры. Для того, чтобы иметь более четкое понимание об обстоятельствах ЧП с гражданином Чесноковым, судом принято решение самостоятельно истребовать ряд документов из мэрии Омска, из надзорного ведомства и из медицинских учреждений.

- Вы посмотрите, чем занимаются наши «уполномоченные по правам человека»! – в голос возмущается происходящим в зале суда общественница Зайцева. – На митинге в поддержку справедливых и наболевших требований населения их никогда нет, а как сомнительно выколачивать средства из бизнесменов – они тут как тут!

Кстати, правозащитница пообещала в данном судебном процессе еще массу чего интересного.

Мы будем следить.

В Омске инспектор Уполномоченного по правам человека... «кошмарит» бизнес?

Автор: Administrator
30.09.2016 16:23

Александр Грасс