



Громко озвученное в СМИ «дело экс-МЧС-ника Евгения Лещёва», осужденного к 3-м годам колонии строгого режима, может оказаться не таким очевидным в своем суровом вердикте...

Эта показательная во многом история была недавно озвучена в местном медиа-пространстве с подачи прокуратуры Омской области (см. **Прокуратура Омской области признала обоснованным замену должному лицу, осужденному за получение взятки, наказания в виде штрафа на реальное лишение свободы**

http://www.prokuratura.omsk.ru/news/4784/?sphrase_id=404367).



Можно лишь догадываться, почему этому разбирательству надзорное ведомство уделило столь пристальное внимание. Возможно, подобные эпизоды сегодня носят не единичный характер и им требуется дать правовую оценку и придать общественный резонанс. Есть мнение, что профессиональная деятельность адвоката Натальи Асташиной (осуществляет защиту гр. Лещёва Е.А.) кому-то из местных силовиков не дает покоя и дела этой юристки (в прошлом следователя) находятся «на особом контроле» (см. **Судья Руслан Абулхаиров "попал" под... циркулярку?! http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1954:-lr&catid=185:astashkin**

Суд оправдал «омского Раскольников»! При отягчающих для обвинения обстоятельствах...

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1732:-lr-&catid=185:astashkin

).

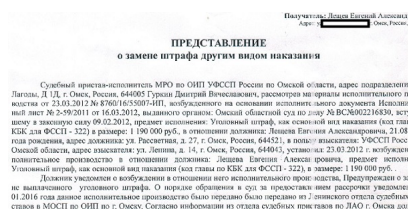
Почему омские силовики верят представителям власти «на слово»?!

Автор: Administrator
07.09.2016 12:45



Не исключено, впрочем, что прокуратура слабым в юридическом плане обвинениям таким образом оказывает информационную протекцию, сигнализируя в вышестоящие судебные и силовые инстанции о своей непоколебимой позиции и пристальном внимании к итоговой судьбе данного дела.

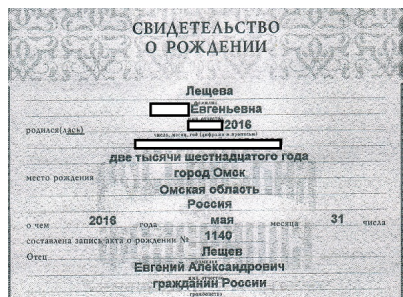
Впрочем, версии – версиями, а реалии вокруг «дела Лещёва» таковы. Сам фигурант и его адвокат с Постановлением судьи Омского областного суда от 26 июля 2016 года категорически не согласны. И вот по каким, как нам кажется, весомым основаниям.



Как утверждает гражданин Лещёв, он исправно оплачивал штраф по приговору Омского областного суда от 01.12.2011 года в сумме 1 190 000 тысяч рублей, ежемесячно внося на счет Службы судебных приставов по 20 000 рублей. А под занавес исполнительного производства с родительских денег он полностью закрыл долг, оплатив единовременно 810 тысяч рублей.

Все деньги кроме первого транша должник вносил наличными своему приставу-исполнителю Ленинского отдела ССП УФССП России по Омской области Даирову (Есмагамбетову) Нурлану Буланбаевичу. О чем от последнего получал

номерную приходную квитанцию с гербовой печатью и личной росписью. Этот же сотрудник УФССП по окончании исполнительного производства в марте 2014-го выдал ему справку «об отсутствии задолженности по штрафу». Данный документ Лещёв Е.А. просил не потому, что «хотел ввести пристава в заблуждение», заявив, что ему «справка нужна для трудоустройства» (так решил Следственный комитет по ЛАО, который проводил проверку по заявлению гр. Лещёва о должностном преступлении судебного пристава-исполнителя Даирова (Есмагамбетова Н.Б.), а потому, что «при переезде из квартиры в квартиру в феврале 2014-го часть квитанций была попросту утеряна». Как посчитал фигурант-должник, безвозвратно. Справка была запрошена именно для подстраховки. Не более того. До даты ее получения, на момент выдачи и много позже Лещёв благополучно трудился на одном и том же месте.



Попытка защиты и обвиняемого запросить акт сверки из местного УФССП в качестве подтверждения своей позиции ни к чему конструктивному не привела. Адвокат Асташина предполагает, что «исполнительное производство моего доверителя или безнадежно утрачено, или уничтожено, либо содержит массу пикантных документов, которые идут вразрез с предъявленными гр. Лещёву обвинениями» (как, например, факты внесения приставом денег, полученных от Лещева, на расчетный счет УФССП... "авансом", то есть должник, например, вносит деньги наличкой 25-го мая 2013-го года, а эти самые средства уже значатся на счете... 5-го мая! И таких примеров - не один и не два).

Удивительно, но, не имея, как утверждает защита, 100%-ых доказательств, что фигурант вводит суд в заблуждение, судья Владимир Ислаханов выносит "постановление о замене штрафа на реальное отбывание наказания сроком в 3 года в колонии строгого режима".

Автор: Administrator
07.09.2016 12:45

СВЕДЕНИЯ			О РАБОТЕ		Восстановление Акт и постановление на основании которого взыскана сумма	
№	Дата	Содержание в порядке или другого постановления о взыскании суммы с должника	на работу, перевод назначения, увольнения на пенсию, другие случаи	на работу, перевод назначения, увольнения на пенсию, другие случаи	Акт и постановление на основании которого взыскана сумма	
№	Дата	№	№	№	№	
05	01	01	Получены деньги на основании пост. № 50 Получены денежные сбережения на работе	от восстановлен денежные сбережения на работе	Пост. от 19.01.20 № 50	
			Содержание с отметкой "Взыскано 50"	Восстановлен отметка		
СВЕДЕНИЯ			О РАБОТЕ		Акт № 4406157	
№	Дата	Содержание в порядке или другого постановления о взыскании суммы с должника	на работу, перевод назначения, увольнения на пенсию, другие случаи	на работу, перевод назначения, увольнения на пенсию, другие случаи	Восстановление Акт и постановление на основании которого взыскана сумма	
№	Дата	№	№	№	№	
01	01	01	Получены деньги на основании пост. № 50 Получены денежные сбережения на работе	от восстановлен денежные сбережения на работе	Пост. от 19.01.20 № 50	
			Содержание с отметкой "Взыскано 50"	Восстановлен отметка		

Федеральная служба
судебной приставы
(ФССП России)

№ 26, декабря 1912 г.

ВКЛАНЦИЯ ОМ № 0052571 на 20000 руб. 00 коп.

Получено от Анатолия Ивановича Александровича
Адрес: Иркутск, ул. Тухачевского, д. 23
Согласно № 107 от 24/01 от 23.03.12
Судебная приставка исполнительского участка
58/11 от 16.03.12
в пользу России на Алена, д.т.
Сумма 20000 рублей
в руб. 20000 коп. 00
Указанную в кланции сумму принял судебный пристав

М.П. Иркутск

Федеральная служба
гражданских охраны
(ФССТ России)

№ 29, майское ш/2 г.

Квитанция от 01 № 0052565 на 700 руб. со. коп.

Принято от Александр Александрович Александров

Адрес плательщика Симферопольская ул. 28

Согласно № 617 х 2401 от 28.05.2012

в пользу кого УД № 2-39/2011 от 16.05.12

Сумма прописью Четыре тысячи 700 рублей 00 копеек

Указанную в квитанции сумму принял судья пристав

М.П. Ведущий специалист

Федеральная служба
судебных приставов
(ФССП России)

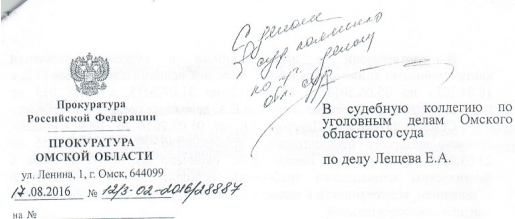
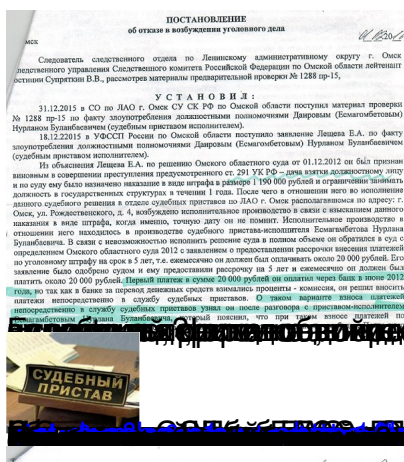
« 26 » декабря 20 13 г.

Федеральная служба
судебных приставов
(ФССП России)

« 29 » ноября 20 13 г.

Почему омские силовики верят представителям власти «на слово»?!

Автор: Administrator
07.09.2016 12:45



ВОЗРАЖЕНИЯ
на апелляционную жалобу адвоката
Асташиной Н.Г. в интересах
Лещева Е.А.

Постановлением Омского областного суда от 26.07.2016 неисполненное по приговору Омского областного суда от 01.12.2011 наказание Лещевым Е.А. в виде штрафа в сумме 970 000 рублей заменено на 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционной жалобе адвокат Асташина Н.Г. выражает несогласие с указанным решением суда, полагает, что суд дал неправильную оценку сведениям, представленным в судебном заседании, в том числе, пояснениям Лещева Е.А., что привело к вынесению незаконного судебного решения.

На доводы жалобы полагаю необходимым возразить следующее.

Выводы суда о замене неисполненного по приговору Омского областного суда от 01.12.2011 наказания в виде штрафа в сумме 970 000 рублей на 3 года лишения свободы являются правильными и надлежаще мотивированными.

Как установлено в судебном заседании, 08.06.2016 судебный пристав-исполнитель Гуркин Д.В. обратился в Омский областной суд с представлением о замене Лещеву Е.А. штрафа, назначенного приговором Омского областного суда от 01.12.2011, иным видом наказания, ввиду злостного уклонения осужденным от его уплаты.

Согласно справке, представленной начальником ОСП по Ленинскому АО г. Омска Степановым А.А. 10.05.2016, в ходе исполнительного производства № 24011/12/02/55 от 23.03.2012 через депозитный счет отдела судебных приставов по Ленинскому АО г. Омска с Лещева Е.А. взысканы и перечислены в бюджет денежные средства в сумме 200 000 рублей.

Из исследованных материалов следует, что всего Лещевым Е.А., согласно платежным поручениям, было внесено в счет погашения штрафа 220 000 рублей, а последний раз оплата производилась 29.03.2013.

Серия ВВ № 120443

3

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.7 УПК РФ,

ПРОПУ:

Апелляционную жалобу адвоката Асташиной Н.Г. в интересах Лещева Е.А. оставить без удовлетворения, а постановление Омского областного суда от 26.07.2016 – без изменения.

Прокурор
уголовно-судебного управления
младший советник юстиции

А.М. Рябуха