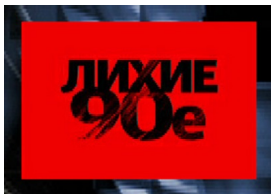




В распоряжение редакции попало заявление общественного защитника из Большеречья Анны Белоусовой, с которым девушка недавно летала в составе делегации по инстанциям в Москву...

Громкий судебный процесс по, так называемой, «Омской АНТИ-Кущевке» (аналог силовиков – «Большереченская банда») никого не оставил равнодушным. Ни в райцентре Большеречье, где разворачивались основные события в 2014-2015 г.г., ни в адвокатской и правозащитной среде Омска.



Создалось впечатление, что в виновность пятерых молодых людей, обвиняемых в «пытках, похищениях и издевательствах над односельчанами», верят разве что сотрудники следствия, суда и прокуратуры, непосредственно участвующих в подготовке и рассмотрении данного уголовного дела. Да сами пятеро потерпевших. Сплошь ранее судимых, изворотливых, голословных, путающихся в показаниях и деталях.

Разрозненные и осторожные заявления защитников, мысли вслух родственников, всплывшие факты из реальной жизни – все указывало сначала на возможную, потом на вероятную, а затем и на очевидную фальсификацию материалов следствия со стороны правоохранительных органов!



Судебная инстанция в лице судьи Игоря Коробова устранилась от оценки доказательств наличия противоречий в материалах уголовного дела и судебного следствия. Фемида не увидела, не захотела зреть те скользкие моменты, на которые указывала защита, на те альтернативные доказательства, которые пытались адвокаты приобщить к материалам дела. Итог однобокого, одиозного, тенденциозного судебного процесса – обвинительный вердикт, которым, однако, не довольны ни осужденные, ни защита, ни прокуратура. В выигрыше остались только потерпевшие, которые гипотетически поправили свое материальное положение на сотни тысяч рублей моральной компенсации. Есть сведения, что именно такое щедрое вознаграждение им гарантировалось изначально. Еще на стадии вовлечения «свидетелей-потерпевших» в ткань уголовного повествования.

Об этом скандальном судебном процессе мы много писали (можно посмотреть здесь - «**Омская анти-КУЩЕВКА**»: прогнозы и версии

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2027:l-r-&catid=185:astashkin

»,
Омская АНТИ-Кущевка: «Большереченская рокировка»

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2058:l-r-&catid=185:astashkin

»,
Омская Фемида оправдала... четырежды судимого рецидивиста!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2049:2016-07-31-22-19-26&catid=185:astashkin

»,
Уставшие от беспредела силовиков омичи потянулись в Москву...

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2072:2016-08-23-02-38-50&catid=185:astashkin

»,
В деле «большереченского подрывника» творится беспредел?

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2035:l-r-&catid=185:astashkin

»,
Омская АНТИ-Кущевка: взгляд из-за... Рубежа!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2042:2016-07-26-00-58-23&catid=185:astashkin

).

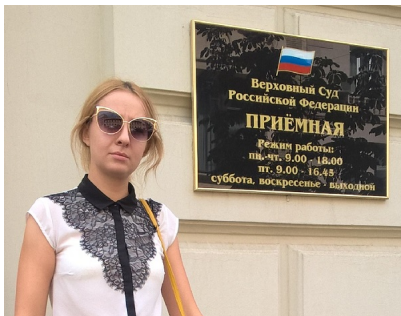
Настало время не судебной хроники, а жесткой, прямолинейной «документалистики». Далее практически без купюр мы публикуем текст заявления о фальсификации

Волна жалоб о фальсификации уголовных дел захлестнула Омский регион!

Автор: Administrator
06.09.2016 00:49

материалов у/дела №1-34/2016, с текстом которого сегодня работают столичные надзорные и компетентные органы. Чтобы каждый мог прочитать, увидеть и осознать, что происходит в омском регионе в сфере и по линии силовых ведомств. Этому есть одно слово, одна формулировка и один смысл:

БЕС-ПРЕ-ДЕЛ!



«Я, Белоусова Анна Сергеевна, являюсь супругой и одновременно защитником своего мужа Белоусова Дениса Сергеевича.

Мой супруг Белоусов Денис Сергеевич обвинялся в совершении 4 эпизодов преступлений, предусмотренных п. «а, б, в» ч. 2 ст. 127, а также в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Уголовное дело № 813888/985358 в отношении моего мужа было возбуждено следственными органами следственного управления Следственного комитета РФ по Омской области.

15.08.2016 приговором Большереченского районного суда Омской области Белоусов Д.С. признан виновным в совершении 4-х преступлений, предусмотренных п. «А, В, Г» ч. 2 ст. 127 и преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 7 лет 5 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Вместе с тем, в ходе судебного следствия были выявлены факты грубой фальсификации должностными лицами СУ СК по Омской области протоколов следственных действий и иных процессуальных документов, равно, как и факты фальсификации экспертных заключений экспертом Лобановым Д.В.

1. Свидетель Беккер А.А. в судебном заседании после оглашения протокола допроса, проведенного 17.12.2015 старшим следователем первого отдела по ОВД СУ СК РФ по Омской области Звездиным Д.Д., заявил, что показаний, изложенных в протоколе допроса, не давал, в совокупности все показания изложены не верно, в судебном заседании их не подтвердил (протокол судебного заседания от 06.06.2016 листы протокола 109-111).

2. Потерпевший Абрамян М.С. в судебном заседании после оглашения протокола допроса, проведенного 14.12.2015 и 06.02.2016 старшим следователем первого отдела по ОВД СУ СК РФ по Омской области Звездиным Д.Д., заявил, что показаний, изложенных в протоколах допросов (т. 8 л.д. 172-174, т. 10 л.д. 141-146) не давал в части, следователь записал не правду. Более того, после обозрения указанных протоколов допросов Абрамян М.С. пояснил, что часть подписей в протоколах принадлежит не ему.

Заявления (жалобы), содержащиеся на л.д. 49, 60 т. 1 писал не он, кто писал данные жалобы, не знает (протокол судебного заседания от 17.05.2016 листы протокола 72-75).

3. Свидетель Волобуева И.А. в судебном заседании после оглашения протокола допроса, проведенного 14.08.2015 следователем Большереченского МСО СУ СК РФ по Омской области Бражниковой Н.В., заявила, что показаний, изложенных в протоколе допроса, не давала, в судебном заседании их не подтвердила (протокол судебного заседания от 11.05.2016 листы протокола 22-24).

4. Свидетель Волобуев В.В. в судебном заседании после оглашения протокола допроса, проведенного 14.08.2015 следователем Большереченского МСО СУ СК РФ по Омской области Бражниковой Н.В., заявил, что показания, изложенные в протоколе допроса в части не соответствуют действительности, таких показаний не давал, в судебном заседании их не подтвердил (протокол судебного заседания от 11.05.2016

листы протокола 24-25).

5. Свидетель Лубинец Н.С. в судебном заседании после оглашения протокола допроса, проведенного 09.06.2015 старшим следователем первого отдела по ОВД СУ СК РФ по Омской области Звездиным Д.Д., заявила, что ее никто не допрашивал, никто не приезжал и с ней не беседовал, таких показаний не давала, в судебном заседании их не подтвердила (протокол судебного заседания от 12.05.2016 листы протокола 52).

6. Свидетель Лadoшин В.Л. в судебном заседании после оглашения протокола допроса, проведенного 14.08.2015 следователем Большереченского МСО СУ СК РФ по Омской области Бражниковой Н.В. (т. 6 л.д. 21-23), заявил, что не помнит, чтобы давал таких показаний, все выдумано, записана неправда, в судебном заседании их не подтвердил (протокол судебного заседания от 12.05.2016 листы протокола 61).

7. Свидетель Лadoшин В.Л. в судебном заседании после оглашения протокола допроса, проведенного 09.06.2015 старшим следователем первого отдела по ОВД СУ СК РФ по Омской области Звездиным Д.Д. (т. 4 л.д. 214-220), заявил, что таких показаний не давал, подписи в протоколе похожи на его, но он так не расписывается, в протоколе многое подписано, в судебном заседании их не подтвердил (протокол судебного заседания от 12.05.2016 листы протокола 63).



8. Допрошенная в судебном заседании свидетель Щебет Е.В. показала, что подписи в протоколе проверки показаний на месте Мирончика В.А., проведенного 09.06.2015 старшим следователем первого отдела по ОВД СУ СК РФ по Омской области Звездиным Д.Д., принадлежат не ей (т. 4 л.д. 206-213). Более того, фактические

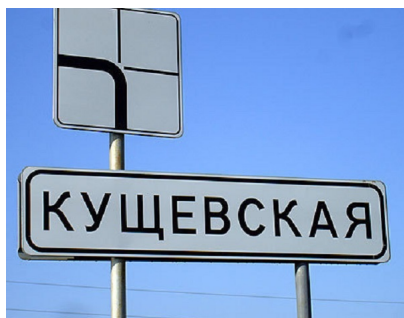
обстоятельства проведения проверки показаний на месте не соответствуют протоколу следственного действия (протокол судебного заседания от 07.06.2016 листы протокола 135-137).

9. Факты фальсификации допущены **экспертом Лобановым Д.В.** при проведении судебно-медицинских экспертиз, имеющих в материалах уголовного дела.

Так, Лобановым Д.В. была проведена экспертиза № 381/25 от 12.08.2015 в отношении **Буш А.А.**, в соответствии с которой у него обнаружен ряд телесных повреждений.

Допрошенный в суде эксперт Лобанов, ознакомившись со своим заключением, пояснил, что он лично осматривал потерпевшего Буш А.А. и наблюдал у него перечисленные выше телесные повреждения. В данной части показания эксперта не противоречат его заключению, однако противоречат сведениям, предоставленным исправительным учреждением, ведь в указанный период времени для производства экспертизы Буш А.А. куда-либо не эпатировался и отбывал наказание в ФКУ ОБ-11 УФСИН РФ по Омской области.

Кроме того, эксперту не была представлена какая-либо медицинская документация на потерпевшего Буша А.А., а выводы в заключении основаны лишь на справке из исправительного учреждения, хотя медицинская карта, как было выяснено в ходе судебного разбирательства, в Большереченской ЦРБ имела.



Более того, Лобановым Д.В. была проведена экспертиза № 109/25 от 21.02.2015 в отношении Мирончика В.А. При этом описательная часть вышеуказанного экспертного заключения, не соответствует выводам эксперта Лобанова Д.В. в части описания размеров и локализации ожогов на теле. С данными противоречиями в экспертизе согласился и сам допрошенный в судебном заседании эксперт Лобанов Д.В., который не смог ответить, почему в выводах эксперта ожоги на теле Мирончика имеют уже иные размеры и локализацию, нежели в описательной части медицинской документации.

Наиболее вопиющим является факт проведения судебно-медицинской экспертизы № 75/25 от 19.02.2015 в отношении Абрамяна М.С., в соответствии с которой у последнего были обнаружены телесные повреждения в виде: электротравмы, ссадин (электрометок) шеи, ссадин лучезапястных суставов, ушиба мягких тканей в области нижней челюсти, которые квалифицируются, как не причинившие вреда здоровью.

Вместе с тем, как следует из заключения специалиста АНО ЦРЭ «ЛЭИ» № 269/СМИ-16 Москвина В.В., в представленных медицинских документах, объективных и исчерпывающих данных, позволяющих сделать вывод о том, что в отношении Абрамяна применялся электрошокер, на его теле имелись следы поражения техническим электричеством –нет! Более того, из данного заключения специалиста, имеющего 25-летних стаж экспертной деятельности следует, что ни одного из обнаруженных на теле Абрамяна М.С. повреждений, нельзя отнести к специфическим повреждениям, полученным при электротравме, так как повреждения не оставили контактных следов на коже в виде входящих и выходящих мест электрического тока, т.е. не оставили электрометок.

Из изложенного следует, что Лобанов Д.В. всячески пытался «подстроить» свои заключения под предоставленные следователем обстоятельства в постановлениях о назначении судебных экспертиз.



В связи с вышеизложенным, ПРОШУ:

1. Организовать проведение проверок в порядке ст. 144-145 УПК РФ в отношении вышеуказанных должностных лиц СУ СК РФ по Омской области, возбудить уголовные дела по фактам фальсификации доказательств и превышения должностных полномочий.
2. Поставить на контроль ход и результаты расследования уголовных дел, возбужденных по фактам фальсификации доказательств и превышения должностными полномочиями.
3. Прошу обеспечить мне лично и моей семье меры государственной защиты, поскольку после предоставления указанной информации я опасаюсь за свою жизнь и здоровье.
4. О принятом решении прошу уведомить инициатора обращения в обязательном порядке.

А.С. Белоусова