



Откровенные попытки гособвинения спасти уголовное дело, так называемой, «Москаленской ОПГ» от полнейшего фиаско никоим образом не влияют на общую картину судебного следствия...

Похоже, что всего лишь вопрос времени когда отдельные представители Отдела по борьбе с оргпреступностью из местного УВД поменяют респектабельные мундиры со звездами на тюремные робы или гражданское платье.

Ниже следующее повествование – капля в море вопиющих фактов фальсификации, служебных подлогов и манипуляций, которыми омские правоохранители буквально заполонили местные судебные инстанции. Видимо, без доли стеснения, без каких-либо профессиональных терзаний и нравственных страданий. Скорее всего, даже не думая и не гадая о возможной и неотвратимой... уголовной ответственности!



Дерзко и супернагло.

Но очень странно...

Об этом скандальном во всех смыслах уголовном деле и судебном процессе мы уже писали.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №549

г. Омск

Производство экспертизы карато в 154 Омской 04 августа 2015 года,
осуществлено в 184 Омской 19 августа 2015 года.

Я, старший эксперт отдела №62 ОКД полиции УМВД России по Омской области Сидов Сергей Михайлович, имеющий высшее образование, экспертной
специальности баллистическая экспертиза, стаж работы по экспертной
специальности с 2009 года, на основании постановления о назначении судебной
специальности с 04.08.2015 старший следователь ОМВД по ДОПС СЧ
по РИД ДУМД России по Омской области майор полиции Шабоной Е.А.
по уголовному делу №4895532603767, признал баллистическую экспертизу.

ОСНОВТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

20.07.2015 сообщено о явке, изложенная в Акте-Актане Омского района
Омской области Ошарова Р.И., Жана А.А. по предварительному договору с
Омской области, однако, под угрозой наказания предостережения в качестве
показания, с целью изменения имущества, подделка документов ООО «А-Т-М»,
поэтому подделка имущества, подделка документов ООО «А-Т-М» по сумме
большого количества имущества, подделка документов ООО «А-Т-М».

Сидов С.М.

Эксперт.

2 / 9

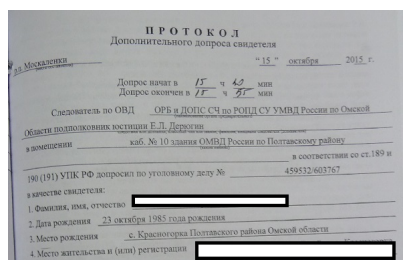
«Шестой отдел» омского УМВД погряз в... фальсификате?!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2070:l-r-&catid=185:astashkin

«Двенадцать».

Плюс один...

«Громкое дело буквально разваливается в суде» - это уже не заинтересованный, а профессиональный взгляд адвокатов, подсудимых и их близких, и это — наш вывод, сделанный на основе личного восприятия «того», что происходит в зале заседания Москаленского районного суда.



Если кратко, то 13 потерпевших, фигурирующих в материалах уг/дела и дающих показания в суде, что называется, вживую, массово отказываются от своих показаний, оформленных в череду основных и дополнительных протоколов допросов и опознаний. При всей индивидуальности описания событий, случившихся с ними в ночь с 19-ое на 20-ое июля 2015 года, все работники ООО «К-Ником» (кроме одного) хором показали, что лиц, находящихся сейчас под стражей в зале суда, они... не знают, никогда не видели и не опознавали!

Одни уверяют суд, что на якобы опознанных ими и сидящих сейчас на скамье подсудимых граждан им указал... следователь Дерюгин, как на «уже задержанных» и «дающих признательные показания преступников». Другие говорят о некоем фотороботе, который им был предварительно показан и по которому они без проблем

Автор: Administrator
04.09.2016 15:43

узнавали лиц, позже показанных им на фотоизображениях. Третьи вспоминают, что полицейский подсказал им в какой одежде будет находиться опознаваемое ими лицо («в белой футболке с темной надписью»), ошибиться было сложно, так как других граждан в аналогичной одежде просто не было.



Лишь гр. Хоменко Н.В. поведал суду, что «опознавал нападавших самостоятельно». Но вот ведь беда, на вопросы защиты Николай Васильевич четко и внятно под протокол суда показал, что «лиц нападавших я не видел», «какой они национальности были, сказать не могу», опознать их по каким-то характерным признакам не представляется возможным. Как потом Николай Хоменко опознал (и переопознал) двух подсудимых остается лишь догадываться. Тем паче, что в тексте его показаний присутствуют столь «выдающиеся детали» как, например, оттопыренные уши гр. Касенова, или цвет миндалевидных глаз человека каким-то чудом зафиксированные потерпевшим в два часа ночи в поле.



Свидетель категорически отверг мысль защитников, что в протокол были внесены не его показания, а слова и предположения следователя Дерюгина – «я опознавал сам». При

Кто и когда возбудит уголовное дело на следователя УВД Дерюгина?!

Автор: Administrator
04.09.2016 15:43

этом, видимо, понимая несуразность ситуации, Николай Хоменко постоянно повторял – «я давал другие показания», «частично записано не то», «я говорил не так». Но на уточняющие вопросы судьи Дмитрия Яновича «в чем именно не так», ответить затруднился.

Впрочем, всему этому «сверхусердию» оценку будет и может давать только суд.

Не видели, не слышали...

Но... знают!

Подавляющая часть потерпевших отказалась от своих прежних показаний в части того, что «в руках у нападавших было оружие» или «предмет похожий на пистолет».

Одни рыбаки услышали про это от кого-то из коллег по несчастью, но когда именно уже не помнят. Возможно, это было после посещения ими следственных органов, где данная информация и была преподнесена кем-то из стражей порядка. Потом это уже озвучивалось и преподносилось полицейским от первого лица как «я слышал, что кто-то говорил про то, что...».



Еще два-три свидетеля определенно говорят про «что-то напоминающее пистолет» и утверждают, что «оружие наводилось поочередно на каждого из нас». Но почему тогда

Кто и когда возбудит уголовное дело на следователя УВД Дерюгина?!

Автор: Administrator
04.09.2016 15:43

подавляющая часть граждан в упор не видела дуло у виска или у лица, не понятно.

Та же самая не согласованность царит в части того, что угрожали ли нападавшие жизни и здоровью работникам «К-Ником». Лишь пара человек слышала, как один из подсудимых подошел к бригадиру Самарину и предупредил «О произошедшем лучше молчать, откроешь рот – порешу тебя и твоих близких, я знаю, где вас найти». Остальной десяток лиц и два десятка ушей угрожающего монолога категорически «не слышали» и «не помнят».

Еще хуже для предварительного следствия обстоит дело с информацией, что «группа пользовалась законспирированными средствами связи – специальными рациями». Ни один из опрошенных в зале суда лиц не видел, не слышал, не упомянул в своем рассказе хоть что-то подтверждающее выводы следствия.

В начале было слово...

Потом - уг./дело?!

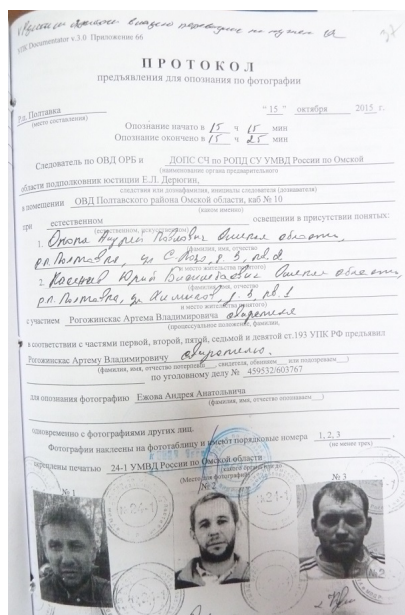
Не знаю как гособвинение и суд, но все остальные участники процесса уверены, что материалы уголовного дела фальсифицированы в части показаний свидетелей-потерпевших.



Автор: Administrator
04.09.2016 15:43

Опрошенные даже не без судебного пристрастия граждане показали, что сведений, отраженных в озвученных протоколах, они «следователю не говорили». Подписали же документы «не читая», «доверяя сотруднику полиции» и «следуя его указанию написать под текстом такую-то фразу». Видимо, не требует каких-то специальных доказательств тот факт, что почти все сельчане попали в уголовную передрыгу впервые в жизни и, соответственно, никакими навыками процессуального поведения, а, тем более, юридической грамотой не обладали. Это теперь-то они поняли и уяснили для себя, что в Омске «верить на слово полицейскому – себе дороже», «доверяй стражу порядка, но перепроверяй», «где «галочка» – не читая, не подписывай». А в прошлом году с показаниями непривередливых и несведущих потерпевших творились настоящие чудеса.

Например, сначала все, как один, опознали гражданина Бисярина («бил-угрожал»), потом все, опять как один, разочаровались в своих визуальных возможностях и показали, что «это был не Бисярин, а... Кусенов»! И так же дружно переопознали не похожих друг на друга лиц.

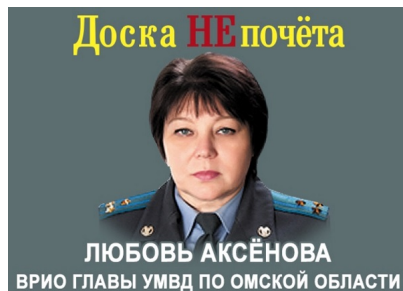


Честно говоря, это уже напоминает не судебный процесс, а какую-то викторину-угадайку, шараду-ребус. Впрочем, главная интрига сего действия, как мне кажется, уже определена с высокой степенью точности: следователь Е.Дерюгин интерпретировал на свой взгляд и аршин материалы уголовного дела, как выяснилось, пока в части показаний десятка свидетелей, вложив им в уста нужные ему сведения.

Перед Законом все...

Но по-разному!

Почему надзорные, судебные, контролирующие органы не видят в этом состав «должностного преступления» и не возбуждают по данным фактам уголовные дела, остается лишь догадываться.



Я, к примеру, в апреле этого года участвовал в судебном процессе, где старший сержант полиции, вписавший в протокол административного правонарушения своих знакомых понятых (правильно, кстати, вписавший все данные и задержанный гражданин находился реально "под градусом") был уволен из УВД после проверки фактов Службой собственной безопасности «по дискредитирующим основаниям».

Буквально недавно местные СМИ рассказали про майора УВД, который подписал только один протокол в уголовном деле за обвиняемого и за понятых. За проступок, порочащий честь сотрудника полиции, следователь был с треском уволен и попал под реальное уголовное преследование! (см. **В Омске будут судить экс-полицейского, который подделал уголовное дело** <http://www.omskinform.ru/news/97619>).

А чем следователи УВД из «шестого отдела» лучше остальных граждан РФ и

Кто и когда возбудит уголовное дело на следователя УВД Дерюгина?!

Автор: Administrator
04.09.2016 15:43

коллег-полицейских?! Или для них "Закон не писан"? Не распространяют на них наши УК и УПК РФ свое действие? Или подполковники-полковники уже считаются «неприкасаемыми», так как много и про многих знают?! Так, именно таких и нужно увольнять в первую голову! Чтобы хоть как-то сдвинуть борьбу с коррупцией в Омске.

С мертвой точки.

Александр Грасс