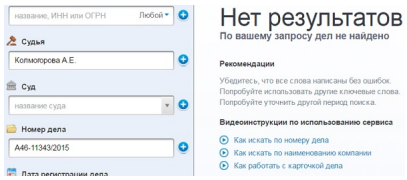
Автор: Administrator
18.08.2016 07:04

На что только не идут представители силовых и судебных ведомств, чтобы избежать в своем послужном списке «прекращения ранее возбужденных уголовных дел» и «отводов»…

В арбитражном суде Омской области судья Альвина Колмогорова рассматривала дело № А46-11343/2015. Заседание суда состоялось 14 января 2016 года. Но в картотеке арбитражных дел следов этого заседания нет.



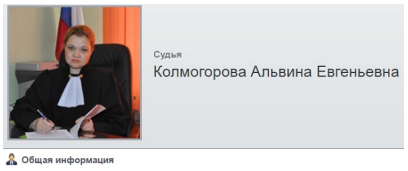
Дело в том, что в начале заседания представитель ответчика Поюнов Б.Б. заявил судье Колмогоровой А.Е. отвод, В обоснование заявления об отводе, представитель ответчика указал на «иные обстоятельства», которые могут вызвать сомнение в беспристрастности судьи (часть 5 статьи 21 АПК РФ).

Проблема в том, что наличие отводов в послужном списке судьи, не очень приветствуется судебной системой. Видимо, поэтому реализуется план, как избежать отвода: рассмотрение заявления об отводе назначается на следующий день (15 января), а 14 января судья Колмогорова заявляет о самоотводе, который благополучно разрешается председателем состава Микуцкой. В итоге, заместитель председателя Арбитражного суда Омской области Долгалев Б.Г., рассмотрев «заявление Поюнова Б.Б. об отводе судьи Колмогоровой А.Е.» оснований для удовлетворения заявления об отводе судьи… не усмотрел! Оно и понятно почему: на момент рассмотрения нестоящего заявления Колмогорова А.Е. уже не является судьей, рассматривающей дело № А46-11343/2015!!! Правда возникает закономерный вопрос, каким образом судья заявила о самоотводе в период рассмотрения заявления об отводе? Опрошенные юристы таких чудес в своей судебной практике не припоминают…

Впрочем, гораздо интереснее другая «схема», применённая адвокатом Игитян А.Л., действующей в интересах все той же судьи Колмогоровой А.Е.. Следственным комитетом расследуется уголовное дело «о клевете», в котором «потерпевшей» является Колмогорова А.Е. Спорность ситуации в том, что согласно УПК РФ, уголовные дела частного обвинения возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд. А здесь все сделано с точностью наоборот. С точки зрения привлекаемых к уг/ответственности лиц.

Как обойти незаконность возбуждения дела?! Ни за что не догадаетесь… «Схема» достойна увековечивания в анналах омского судопроизводства.

Адвокат Игитян А.Л. в интересах потерпевшей Колмогоровой А.Е. обращается в суд и просит «признать незаконным возбуждение уголовного дела по заявлению Колмогоровой»!!! Адвокат идёт против действий и намерений своего доверителя, который просил возбудить уголовное дело!!!



Естественно, что никаких более - менее приличных доводов в обосновании не приводится. В подтверждение можно процитировать апелляционное представление прокуратуры по заявлению адвоката Игитян: «Конституционный Суд РФ в своих определениях неоднократно выражал позицию относительно порядка возбуждения уголовных дел частного обвинения».

Так, в определении от 25.02.2013 №239-О указано, что «уголовные дела частного обвинения возбуждаются в отношении конкретного человека не иначе как путем подачи потерпевшим заявления в суд». В случаях, когда лицо, в отношении которого совершено преступление, не может защищать свои интересы, в том числе при не установлении лиц, причастных к этому, уголовное дело может быть возбуждено руководителем следственного органа, следователем, а также с согласия прокурора дознавателем. Такой порядок возбуждения уголовного дела, по мнению Конституционного Суда РФ, будучи дополнительной гарантией защиты прав потерпевшего, предусмотрен в качестве

альтернативного.

Аналогичное мнение Конституционного Суда РФ изложено в определениях от 19.10.2010 № 1370-О-О, 29.03.2016 №706-О. Указанной позиции руководствуются суды в практической деятельности.

Но Куйбышевский районный суд г. Омска позицией Конституционного Суда РФ не руководствуется. Постановлением от 27.05.2016 в удовлетворении жалобы адвоката Игитян А.Л. в интересах потерпевшей Колмогоровой А.Е. на постановление старшего дознавателя ОД ОП № 9 УМВД России по г. Омску Кожухарь К.В. «о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, от 11.06.2015г.»… отказано.

О рассмотрении данного заявления, обвиняемые не уведомляются. Ведь их права, вроде бы, не нарушены и они не являются участниками процесса.

При этом, при попытке участия хотя бы в апелляционном рассмотрении в Омском областном суде 9 августа 2016 года, подозреваемого Поюнова Б.Б. также не допускают к участию на основании того, что он не является участником процесса.

Странным образом, ведёт себя адвокат судьи Колмогоровой А.Е. при рассмотрении апелляционного представления прокуратуры. Казалось бы, суд первой инстанции отказал, нужно обжаловать решение суда. Нет, говорит адвокат Игитян А.Е., оставьте решение об отказе в удовлетворении моей жалобы в силе!!!

Прелесть «схемы» в том, что при попытке настоящего обжалования постановления о возбуждении уголовного дела, адвокатом в интересах Поюнова Б.Б. судья Куйбышевского районного суда города Омска Селезнёва Л.Д. в принятии жалобы просто отказывает, не рассматривая!!! Так как, цитирую: аналогичная жалоба Игитян А.Л. в интересах Колмогоровой уже была предметом судебного разбирательства 27.05.2016 года. (№3/10-318/2016). Что и требовалось доказать…

То есть, к рассмотрению жалобы в интересах Колмогоровой обвиняемых не привлекают, а в рассмотрении их жалоб отказывают, так как рассмотрение уже состоялось…. Если данная схема устоит в вышестоящих инстанциях, открывается такой простор для фантазии… Для фантазии Остапов Бендеров, коих развелось в омском силовом блоке в геометрически увеличивающейся прогрессии.

Например, следователь незаконно возбуждает уголовное дело и тут же бежит в суд и обжалует возбуждение в связи с тем что, солнце светит и трава зелёная…. Естественно любой суд откажет в признании возбуждения дела незаконным по этим глупым и не обоснованным основаниям. И всё… Больше никто обжаловать возбуждение уголовного дела не сможет… Красота….

Только обвиняемые в шоке от происходящего. По их мнению, разыгрывается самый настоящий правовой спектакль. Его цель придать правовую легитимность заведомо противозаконным действиям сотрудников УМВД и СКР. Видимо, главное – выбить аргументы и правовые основания из-под ног настоящих потерпевших по этому делу – граждан, которые, реализовав свое конституционное право быть услышанными государственными инстанциями, оказались… под «уголовкой».

Ведь понятно, что при кажущейся попытке обжаловать постановление дознавателя прослеживаются явные намерения это постановление «засилить» судебным вердиктом. Чтобы в дальнейшем жалобы обвиняемой стороны наткнулись на ту самую «преюдицию»: дескать, вопрос уже был на рассмотрение суда, доводам дана оценка, решение принято и вступило в законную силу. Всё - точка! И...

Обжалованию – не подлежит!

В этот-то и главная проблема. По моему мнению (и мнению многих наших юристов-консультантов), данная «схема» напрочь лишает подозреваемых и обвиняемых права на судебную защиту, а это уже гораздо серьёзнее чем выбор: рассматривать отвод или самоотвод судьи Колмогоровой…

Самое удивительно, что все эти «правовые пируэты» предпринимаются намеренно, открыто, в таком изощренном виде, с вовлечением все новых правовых инстанций. И все

это вместо того, чтобы честно признать факт необоснованного уголовного преследования граждан.

И просто отменить спорное постановление «о возбуждении уголовного дела».

Или так не бывает?!

Сергей Асташкин