



### Судьи из Тюменского арбитража поумерили аппетиты омских политиков Андрея Голушко и Сергея Калинина на приватизацию «достопримечательности»...

Хотя ранее их коллеги из двух нижестоящих судебных инстанций, расположенных в Омске, исковые требования своих земляков-заявителей поддержали.

ООО «Холдинговая компания «Акция» (владельцы – сенатор Андрей Голушко и депутат Сергей Калинин) пытается по суду добиться от регионального Минимущества получения преимущественного права на приватизацию объекта культурного наследия регионального значения – фасадной стены руинированного здания по адресу ул.Тарская, 8 с прилежащим земельным участком.



Арбитражный суд Омской области (дело №А46-10604/2015, судья Пермяков В.В.) и Восьмой апелляционный арбитражный суд (судьи Сидоренко О.А., Шиндлер Н.А., Лотов А.Н.) исковые требования «Акции» поддержали в полном объеме, приняв во внимание факт аренды спорного объекта заявителем и формирование спорного земельного участка с учетом предстоящей реконструкции здания.

Однако, Тюменский Западно-Сибирский арбитраж занял кардинально иную позицию: прежние решения должны быть отменены, а дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение (см. [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0d100144-ffc3-4e19-ae05-8562bd4dcbe/A46-10604-2015\\_20160620\\_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0d100144-ffc3-4e19-ae05-8562bd4dcbe/A46-10604-2015_20160620_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf)

).



Мотивируя свой вердикт, кассационная инстанция указывает, что коллеги из омских арбитражных судов не учли, что «реализация преимущественного права на приобретение части нежилого помещения, которое не является обособленным объектом недвижимости, не допускается». Более того, «суды первой и апелляционной инстанции не проверяли и не исследовали вопросы, обладает ли спорный объект – руинированная стена здания, расположенный на спорном земельном участке, признаками самостоятельного недвижимого имущества, имеет ли самостоятельное назначение».

Также «необходимость в использовании земельного участка испрашиваемой площади для эксплуатации фасадной стены руинированного здания документально не подтверждена».

Более того, как выяснилось, «при рассмотрении дела судами особенности отчуждения объекта культурного наследия областного значения, с учетом ограничений, указанных в статье 29 Закона № 178-ФЗ, не проверялась».



«При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, принятые с неправильным применением норм материального права и нарушением норм процессуального права, а также неполным исследованием обстоятельств дела подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции».

Тюменский арбитраж, кстати сказать, невольно указал и на некий нравственный аспект данного "правового" спора. Фирма «Акция» арендует руинированную стену или, как ее называют сами сотрудники ООО, «стену плача» с апреля 1996 года. Передана она частной компании была на конкретных условиях: «как видно из охранно-арендного договора его целью было использование предмета аренды под офисные помещения после проведения работ по реставрации, и восстановлению объекта». «В материалах дела отсутствуют доказательства, что с 24.04.1996 (дата заключения договора) указанные цели сторонами достигнуты и общество исполнило принятые на себя обязательства по выполнению указанных работ с целью дальнейшего использования здания под офисные помещения. Согласно акту от 15.12.2014 технического состояния памятника истории и культуры его общее его состояние – руинированное. В 1980 году в здании складов произошел пожар, после чего оно было полностью разобрано, за исключением одной фасадной стены. Реставрация не производилась».



Одним словом, Тюменский арбитраж по своему, со ссылками на нормы права и законодательные акты, усомнился в законности правопритязаний компании «Акция» на спорный объект. С другой стороны, и по бытовому, и по жизни мало понятно, как можно за 20 лет не отреставрировать какую-то «стену плача». Речь даже не идет про исполнение неких договорных обязательств. Неужели не хочется просто сделать подарок самим себе, своему городу, жителям?! При этом публично решая вопросы космического значения, масштаба и размаха. Декларируя сотни миллионов ежегодного дохода.

## **В Омске сенатор и депутат замахнулись на... «стену плача»!**

Автор: Administrator  
03.08.2016 08:37

---

Создается впечатление, что само провидение указывает омским бизнесменам-политикам на некий символизм ситуации. Даже на библейский ее аспект. Ведь суть очередного судебного спора это уже не бизнес.

Это – «стена плача».

**Александр Грасс**