Автор: Administrator
01.08.2016 04:18

Решение, на взгляд многих, противоречащее здравому смыслу, материалам дела и Закону, вынесла 21 июля судебная коллегия Омского областного суда…

Видимо, в патовую ситуацию вслед за омским полицейским ведомством угодила и местная Фемида. Череда громко афишированных уголовных дел с участием в них сотрудников правоохранительных органов исключительно в качестве фигурантов - подсудимых и осужденных, закономерно привели к утрате доверия начальнику регионального УМВД со стороны федерального центра. Итог - отставка руководителя. Нечто аналогичное наблюдается в отношении судебных инстанций Омска и области...

Омские судьи, похоже, оказались в сложной жизненной ситуации: со стороны создается впечатление, что люди в мантиях то оправдывают явно виновных уголовников, то выносят обвинительный приговор тем, против кого нет стопроцентных доказательств вины, даже мотив преступления не просматривается, то сами попадают в криминально окрашенные скандалы.

До того, как делать развернутый анализ подобной странной и навалившейся местной судебной практики, остановимся на примере, буквально взорвавшем омское юридическое сообщество: Омский областной суд со второго захода оправдал четырежды судимого на тот момент гражданина, отменив решение суда первой инстанции, установившего его причастность к преступлению.

Прежде чем высказать мысль, почему судьи решились на столь «гуманный» во всех отношениях шаг, ударимся в частности – обратимся к самому преступлению, к лицу, его совершившему, к доказательствам его вины, которые почему-то не были взяты в расчет. Такое ощущение от вердикта...

Гомо гомини – не волк!

Немного предыстории. В ночь на 15-ое октября 2014 года в р.п. Большеречье был ограблен салон сотой связи, из кассы и сейфа похищены 323 тысячи рублей. Налетчики действовали суперпрофессионально, хладнокровно, практически без следов.

Для благополучного районного центра происшествие неординарное, дерзкое и вызывающее. К раскрытию подключаются ведущие сыщики местного РОВД. На тот момент старший оперуполномоченный Угрозыска Александр Гончаров достаточно быстро выходит на след предполагаемого преступника – трижды судимого местного рецидивиста-домушника Александра Ермакова. Опрошенный подозреваемый вину в совершении кражи категорически отверг, но вскоре исчез из поля зрения полиции.

По своим каналам полицейский Гончаров выясняет, что в день ограбления салона находящийся под административным контролем авторитет появился дома позже 23-00, к

тому же, в его доме тайно хранилась кувалда, предположительно подобным инструментом была взломана входная дверь в помещение салона. Инструмент странным образом пропал из квартиры также в день ограбления. Неожиданное бегство Ермакова стало еще одним поводом для усиления и без того возникших подозрений.

Через пару дней оперативным путем было установлено, что гражданин Ермаков находится в одном из противотуберкулезных диспансеров Омска на излечении. Имея на руках постановление следователя о принудительном приводе (задержании), большереченские полицейские находят, выманивают и задерживают подозреваемого, транспортируют его в райцентр. В дороге подозреваемый просит войти в его незавидное и трагическое по здоровью положение и позволить ему оформить явку с повинной, чтобы у следствия имелась хоть какая-то процессуальная возможность оставить его на свободе до суда и до вынесения приговора. Александр Гончаров и его коллега пошли навстречу «жулику» Ермакову и позволили ему написать соответствующую бумагу и в итоге остаться на свободе. До суда.

Результат «гуманизма»

Как оказалось, еще накануне своего задержания трижды судимый рецидивист пишет заявление в СКР и прокуратуру о том, что его пытками и воздействием на близкого человека принуждают дать признательные показания о преступлении, которое ему инкриминируют и которое он не совершал (заявление лишь косвенно присутствует в материалах дела).

Не смотря на имеющиеся объективные доказательства вины подозреваемого Ермакова,

на полицейского Гончарова… возбуждается уголовное дело по факту превышения должностных полномочий! Оно не прекращается даже после того, как суд первой инстанции признает гр-на Ермакова виновным в краже (ст.158 ч.3 УК РФ), выносит ему обвинительный вердикт и того берут под стражу в зале суда.

Коллегия Омского областного суда, рассматривая апелляцию Ермакова на свой приговор, сначала отложилась, приняв во внимание не отсутствие в деле каких-то важных документов, не выявленные какие-то процессуальные нарушения, не диагноз здоровья фигуранта, не беременность его супруги, а только факт того, что полицейский Гончаров, "обидчик" фигуранта, сам находится под судом (!) и ему должны вот-вот вынести приговор (!!!).

- Раз имеются такие обстоятельства, на которые вы ссылаетесь, мы откладываемся, - сообщил тогда по видео-конференции в зал Большереченского районного суда председатель коллегии с Суворова, 99.

Взяв недельную паузу, коллегия пришла к выводу, что гражданин Ермаков должен быть оправдан. И – оправдала!

Вердикт до сих пор не могут воспринять полицейские и следователи, непосредственно имеющие отношений к «делу Ермакова». Ведь по духу и букве Закона получается, что и они теперь должны попасть под «уголовку». Это они, как бы, не заметили, что на фигуранта было оказано мощнейшее физическое, моральное, преступное давление. А он, невиновный, был подавлен, оклеветан и даже – осужден.

Все бы так, если бы не фактура. Действительно, Фемида имеет право на вынесение судебных вердиктов, которые позже вступают в законную силу, но не имеет права, возможности, силы менять реальность. На свой аршин. Жизнь она намного многогранней и обязательно расставит все по своим местам.

Буквально на днях в сети интернет была распространена видеозапись следственных действий, а именно: "показания подозреваемого Александра Ермакова на месте" (она была частично удалена хакерами, но мы успели запечатлеть главные моменты действа и даже сделать несколько фото по его хронологии) - см. **«Вот так мы воруем Омск»**

https://www.youtube.com/watch?v=bMAHwQ8uOZE

Как, имея в материалах уголовного дела данные признательные показания подозреваемого, можно сделать вывод, что он не виновен – ума не приложу! Впрочем, давайте покадрово.

Вот Александр Ермаков у здания обворованного им салона сотовой связи на камеру признается, что именно он совершил данное преступление.

Все происходит при понятых, при адвокате и при свидетелях, из числа потерпевших (продавцы фирмы). Нет ни намека на давление, ни попыток с его стороны высказать на камеру информацию о том, что его показания вынужденные, добыты под пытками, измывательством и шантажом.

Вот гражданин Ермаков показывает сам, без посторонней помощи, где он взял ключ. Сначала от кассы. Потом от сейфа. Из его личных пояснений следует, что он трижды до ограбления был в помещении салона.

Дважды – оплачивал кредит и присматривался, третий раз специально зашел на «разведку». Где находится ключ от сейфа, он подсмотрел случайно.

Все это позволило профессиональному вору уложиться при ограблении в критические для вневедомственной охраны четыре минуты. Прибывшие на взлом сотрудники местного ОВО констатировали лишь последствия: взломана входная дверь, вскрыты касса и сейф, похищены деньги.

Дальше на видео Александр Николаевич водил за собой следственную группу по местам своей «боевой славы»: здесь он, по его словам, спрятал пакет с деньгами в мусорный бак (зная режим вывоза контейнеров -!), здесь он сбросил, припрятанную за пазухой кувалду в канализационный люк, здесь снял приметную для полиции верхнюю одежду и

ботинки (сменную обувь оставил заранее -!).

Из видео следует, что никто мужчину не принуждает к даче показаний, не контролирует его, не выключает камеру «на самом интересном месте», не водит за собой и не поправляет.

Я не могу понять и внятно объяснить, почему тройка Областных судей (докладчица – Нина Якшина, дело №20-2024/2016) взяла и оправдала фигуранта Ермакова А.Н.

Какие служителями Фемиды двигали чувства? Я могу лишь предполагать наличие определенных внешних обстоятельств, которые могли возыметь психологическое воздействие на судей. Ведь не коррупция?!

Возможно, люди в мантиях просто испугались. Последний информационный «накат» на местную Фемиду просто впечатляет по своей беспринципности и уничижительности: одна «важная новость» – «гражданин «навалил» в коридоре райсуда» (см. **В одном из судов Омска обвиняемый справил большую нужду прямо в коридоре** http://bk55.ru/news/article/78412/), сменяет другой "претензией" в адрес судейского корпуса – " **Омичи жалуются на громкий Октябрьский суд, мешающий им спать"** http://bk55.ru/news/article/78398/). Можно предположить, что подобные «важные события» - всего лишь намек Фемиде

Омска на иные, еще не состоявшиеся и не обнародованные, «перлы». Более серьезные. Которые могут произойти, или уже произошли и могут быть обнародованы. Итог – оправдали четырежды судимого на тот момент рецидивиста. Или, может, недопустимо сопоставлять эти разные по качеству и количеству примеры?!

Это всего лишь предположение, которое мы обязательно попробуем обосновать в наших последующих публикациях. Но, судя по тому, что объективных предпосылок оправдывать гражданина Ермакова в материалах его уголовного дела, на наш взгляд, не было, должны быть какие-то иные обстоятельства, обосновывающие этот громкий «супервердикт».

Если не опасения омской Фемиды попасть под шквал информационного пресса, то можно предположить, что «оправдание» Александра Ермакова – это всего лишь попытка оказать воздействие на… другой судебный процесс, где тот же гражданин Ермаков проходит уже не фигурантом уг./дела, а… потерпевшим! Которого, сугубо с его слов, пытали, били, унижали, заставляли давать показания против себя. По той самой краже в салоне сотовой связи.

Об этом мы уже писали – см. **Омская «антиКущевка» - 4: рецидивисты – вперёд!!!**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1992:-lr-4-&catid=185:astashkin ,

«Омская анти-КУЩЕВКА»: прогнозы и версии http://omsk-pravo.ru/index.php?option=c

om_content&view=article&id=2027:l-r-&catid=185:astashkin

Получается, что одни судьи… «наехали» на… других своих коллег! Без оснований, используя всего лишь должностное и процедурное свое превосходство.

Честно говоря, создается впечатление, что местный судейский корпус немного расслабился. Он не чувствует никакого подвоха в свою сторону, не исключено, что в череде последних сомнительных решений ориентируется на чьи-то спорные рекомендации. Скорее всего, предусмотрительно записанные на скрытые камеры или на аудионоситель.

Нельзя утверждать, что оправдание четырежды судимого – это невозможно, кощунственно или не профессионально. Для других случаев – возможны варианты, для нашего случая – скорее всего, это исключено. Хотя впрочем, возможно, что омская Фемида просто плывет по искусно и искусственно созданному «правовому» течению.

Вопреки реальности.

P.S.

Просим рассматривать данный материал как официальное обращение в адрес

Верховного суда РФ, в адрес председателя Омского областного суда, в адрес прокурора Омской области и Генеральной прокуратуры РФ. На предмет инспекции оправдательного приговора (дело №1-2/2016 (1-84/2016), Большереченский районный суд Омской области) в отношении гражданина А.Н.Ермакова. По мнению многих профессионалов,

здесь есть подвох…

Александр Грасс