



Омские следователи СКР пытаются трижды привлечь к ответственности бизнесмена за падение крана, используя в процессуально важных документах... поддельные подписи своих коллег!

Скандалом может выйти местным силовикам рассмотрение, казалось бы, рядовой жалобы адвоката Игоря Суслина «на действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное производство в порядке статьи 125 УПК РФ».

В рамках начавшегося судебного производства вскрылся целый ряд вопиющих нарушений со стороны следователей СКР, которые при объективном рассмотрении доводов защиты «тянут» на уголовное преследование или служебное не соответствие. По мнению юриста-профессионала.

У ИП упал кран

Предыстория развернувшегося в Октябрьском районном суде г.Омска правового противостояния уходит корнями к громкому ЧП с падением гусеничного крана на строительстве здания театра «Галерка» в марте этого года.



Фото: Александра РУмянцева

В Омске два следователя «попали» под гусеничный кран!

Автор: Administrator
13.07.2016 03:48

Как известно, по вине крановщика, из-за не правильно принятого технического решения, произошел крен подъемного механизма и его стрела упала на крышу жилого дома, попутно задев кабину грузовой машины и поранив подсобного рабочего.

Еще до вынесения экспертных заключений по техническому состоянию агрегата и причин аварии, без учета степени и тяжести причиненных телесных повреждений и величины материального ущерба следственный отдел СКР по Октябрьскому округу г.Омска возбуждает уголовное дело в отношении физического лица, владельца гусеничного крана Александра Кунова по статье 216 УК РФ – «Нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ».

Взяв всю полноту моральной ответственности за произошедшее на себя, гражданин Кунов не только отремонтировал крышу жилого здания, оплатил восстановительный ремонт «МАЗа», реабилитацию пострадавшего рабочего, но и дал «добро» СКР на рассмотрение своего уголовного дела в особом порядке. На чью уж беду, судить пока не беремся, но знакомиться с материалами, направляемыми в суд, довелось адвокату Игорю Суслину.

Судят не по одежке

Свои искренние, основанные на праве и судебной практике доводы о выявленных нарушениях юрист подробно изложил в жалобе «на действия следователей октябрьского СКР Екатерины Орловой и Екатерины Маныч» и, снабдив ее ссылками на нормы и положения ряда профильных кодексов, направил в Октябрьский районный суд. Для рассмотрения по существу.

ДЕЛО № 317-98/2016	
ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ МАТЕРИАЛА
СТОРОНЫ	
ДЕЛО	
Основные сведения	
Дата поступления	29.06.2016
Вид материала	Материалы в порядке досудебного производства
Предмет представления, ходатайства, жалобы	жалобы на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство (ст. 125 УПК РФ)
Ф.И.О. лица, заявившего ходатайство	адвокат Суслин Игорь Анатольевич
Процессуальное положение	истец
Ф.И.О. лица	Кунов А.Э.
Судья	Крыло Павел Валерьевич

В Омске два следователя «попали» под гусеничный кран!

Автор: Administrator
13.07.2016 03:48

По рядовому, казалось бы, адвокатскому заявлению «в порядке 125-ой статьи» уже состоялось три заседания районной Фемиды. Что само по себе уже не обычно.

Служитель Правосудия, судья Павел Крылло, похоже, решил всерьез разобраться с обоснованностью доводов заявителя и даже удовлетворил ходатайство защитника и вызвал в процесс упомянутых в жалобе следователей. Вместе с материалами спорного уголовного дела.



Вот здесь и началось самое интересное. То, что сотрудники Следственного комитета пришли в судебную инстанцию не в том платье, я даже не считаю чем-то принципиально важным и зазорным. Видимо, так им привычней, возможно, местная Фемида на это просто не обращает внимание. Более важными, с моей точки зрения, стали доводы адвоката Суслина, согласно которым он просит суд «признать уголовное преследование своего доверителя не законным».

Защита атакует

Юрист, в свое время поработавший и следователем, и судьей, а теперь имеющий статус адвоката, достаточно четко прописал диспозицию норм действующего законодательства, согласно которым действия его процессуальных оппонентов идут вразрез с... КоАП РФ, с УПК РФ и с УК РФ!

В Омске два следователя «попали» под гусеничный кран!

Автор: Administrator
13.07.2016 03:48

Не знаю как участники процесса, но я нахожу аргументы защиты вполне даже обоснованными. Судите сами.



Во-первых, адвокат Суслин настаивает на том, что его доверитель уже был привлечен к правовой ответственности за аварию и ее последствия по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ. Об этом свидетельствуют материалы дела об административном правонарушении в отношении Кунова А.Э. (протокол №А60-30-118/16 от 12.05.2016г.) и постановление о назначении ИП административного наказания от 13.05.2016г. в виде штрафа в 200 000 рублей.

Во-вторых, постановление о возобновлении предварительного следствия было вынесено следователем СО по ОАО СКР Орловой Е.А. 15-го мая, уже за рамками состоявшегося административного наказания. А дважды наказывать за одно и то же правонарушение не возможно, это противоречит сути уголовно-правовой системы.

В-третьих, адвокат сомневается в правильности квалификации состава инкриминируемого его доверителю преступления. Изначально это была статья 216 УК РФ. Ее применили по мнению защитника поспешно, не проверив обстоятельства дела в рамках статьи 144 УПК РФ, не дождавшись ни одного экспертного заключения. Как известно, погибших при ЧП на «Галерке» не было, поэтому оснований спешить и «возбуждаться» у следствия не было.

Видимо, осознав это, теперь следователи склонны привлечь индивидуального предпринимателя Кунова к «уголовке» по статье 238 УК РФ. А это уже совершенно иной объект «преступных посягательств» - права потребителей («производство, хранение

или перевозка в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей»).

В-четвертых, адвокат Суслин уверен, что следствие не имело право возобновлять уголовное производство в ситуации, когда подозреваемому уже было предъявлено обвинение, он был ознакомлен с его материалами в порядке статьи 217 УПК РФ.

– Возобновляются только приостановленные уголовные дела, - подчеркнул юрист с опытом работы в следствии. – А здесь уже шла речь о передаче в суд.

В-пятых, следователь Орлова Е.А. так и не смогла привести суду аргументы, почему она возобновила уголовное преследование гражданина Кунова А.Э., какие «достаточные» и «обоснованные» с точки зрения УПК основания у нее для этого были. При этом девушка заметно нервничала и приводила взаимоисключающие мотивы:

- Следователь – самостоятельное процессуальное лицо и принимает решение по своему внутреннему убеждению.

И тут же совершенно иной посыл:

- Мне было дано указание моего начальства, и я возобновила производство. Видимо, там были какие-то недоработки. По-моему, нужно было кого-то передопросить.

Адвокат Суслин напомнил, что некое «указание начальства», кстати сказать, отсутствующее в материалах дела, не зафиксировано как норма УПК, которой регламентировано такое процессуальное действие как возобновление уголовного производства.

В-шестых, защита категорически не согласилась с квалификацией состава преступления

своего доверителя и в рамках статьи 238 УК РФ.

Расширительное толкование таких ключевых понятий как «услуги» (что-то кому-то) и «потребители» (все мы - потребители) следователем Орловой адвокат Суслин категорически забраковал, обозвав его «правовым нигилизмом», видимо, не позволив себе привести более подходящие формулировки – «не профессионализм» или «дилетантизм».

Не берусь утверждать кто прав, но категоричность защиты в оценках мне импонирует. В целом же, доводы адвоката смотрелись более обоснованными и, скорее всего, проверенными жизненной и судебной практикой.

Пора и честь знать

Я опускаю целый конгломерат нарушений, которые по ходу выступления просто к слову фиксировал защитник Суслин.

- Тома уголовного дела представлены в суд в папках типа «Корона» в расшитом виде.

- Ряд документов вложены без исходящих номеров.

Как пояснила следователь Екатерина Орлова (по первому пункту оправдывалась следователь Маныч Е.И.), она вынуждена была так поступить, потому что «оригиналы отправила по почте».

Согласно бумагам, 11-го мая гражданин Кунов еще пребывал в статусе «подозреваемого», а уже 12-го оказался в статусе «обвиняемого», документальное подтверждение уведомления фигуранта о смене «имиджа» в деле отсутствует. Офицер Орлова утверждает, что, «честное слово», уведомила гражданина Кунова А.Э. Каким Макаром не помнит.

В Омске два следователя «попали» под гусеничный кран!

Автор: Administrator
13.07.2016 03:48

- Возможно по почте, возможно устно, но без фиксации процессуального действия в документах.

Получается, что и прибыть по почте с 11-го до 12-го по адресу физлица документ никак не мог. Разве что это сделал курьер, но это совсем другой вид сервиса и форма его документирования.

- Как мой доверитель успел за час ознакомиться с 645-ью страницами уголовного дела? Это физически не возможно! – продолжал, недоумевая, поддавливать вопросами адвокат Суслин.

Следователь Орлова, как студентка (я уже даже предполагаю какого вуза), лишь успевала оправдываться, но на удивление честно: «выпустила из вида», «да, имеются нарушения», «но технического характера», «исправимся».

Чем обнадежила, что не все еще потеряно в нашем слабом «силовом блоке».

...и подпись не моя

«Седьмую меру» своих претензий к оппонентам в штатских костюмах адвокат Суслин приберег на финал своей жалобы. Наверное, чтобы «отрезать» наверняка, с чувством выполненного долга.

В Омске два следователя «попали» под гусеничный кран!

Автор: Administrator
13.07.2016 03:48

