



Судебная коллегия Омского областного суда поправила решение своей коллегии из Октябрьского райсуда, ранее удовлетворившей требования Роспотребнадзора о приостановлении работы предприятия торговли до устранения... неустранимых нарушений!

Об этой принципиальной по сегодняшним меркам коллизии мы уже писали – см. «**В Омске «единоросс» просит помощи у... коммуниста Денисенко!**»

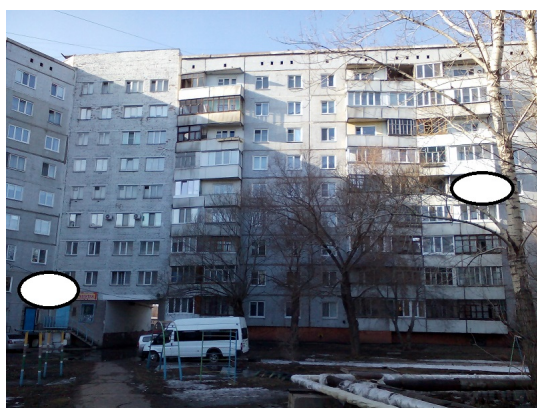
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1957:-lr-&catid=185:astashkin



Но, как оказалось, поддержать предпринимательство в его антагонизме с расплотившийся «контрольно-надзорной бригадой» местного чиновничества не прочь и местная Фемида. Когда это не противоречит нормам и духу Закона.



При всех индивидуальных особенностях и параметрах судебных слушаний ответчики – представители ООО «Аль-МаСо» и ИП Герасимова Г.А., не сговариваясь, высказали одну общую мысль: «местный Роспотребнадзор распоясался», «чиновники бесчинствуют», «даже в колонии строгого режима порядка больше, чем в контролирующем органе власти». Последнее образное сравнение принадлежит юристу Игорю Козловскому, который до того как попасть на работу в УФСИН, по его словам, двадцать лет отдал омскому Роспотребнадзору, а следовательно, ему есть с чем сравнивать. И изнутри, и снаружи.



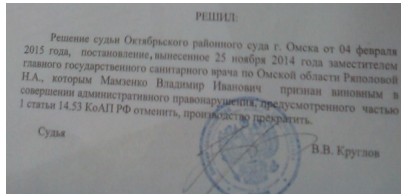
А вопрос, ставший причиной нынешних судебных разбирательств между федералами и юристами, в практической плоскости и в других регионах РФ давно уже разрешен. В пользу бизнес-структур.

Организованная Роспотребнадзором по жалобе некоего жильца проверка показала, что ООО «Аль-МаСо», осуществляя предпринимательскую деятельность на площадях, расположенных в жилом доме по улице Кирова 3, не надлежаще организовало загрузку товара. Подвоз продуктов здесь производится с внутреннего двора, с эстакады, пристроенной еще лет тридцать назад. И все это время используемой в этом прямом своем качестве.

С учетом особенностей ведения в России предпринимательской деятельности и особых советских строительных и архитектурных регламентов подобные «вещи» не считаются нарушением. Иногородные судебные инстанции исходят из того, что предприятия, имеющие десятилетнюю историю существования, по этим вопросам лучше не тревожить. Даже вновь организуемые бизнес-проекты в старой застройке по возможности не заставляют реконструировать площади под новые нормы СанПиНа. Сделано это с

Автор: Administrator
14.06.2016 03:31

учетом того, что не редко перестройка входов-выходов, демонтаж и перенос перегородок приводят не только к нежелательным, но и трагическим последствиям.



Судя по всему, иной доктрины придерживаются омские чиновники. Последняя выездная проверка сотрудников Роспотребнадзора "по жалобе" на ул. Кирова, д.3 завершилась иском к ООО и ИП с требованием "приостановить работу до устранения выявленных нарушений". По мнению проверяющих, нужно перенести и переоборудовать эстакаду, через которую идет загрузка товара.

Ответчики в суде первой инстанции (дело №2-934/2016, судья Ксения Смирнова) лишь развели руками: выполнить данные пожелания контролирующей инстанции не представляется ни технической, ни архитектурной возможности. И привели массу доводов, что их малый бизнес никак не подпадает под наложенные на них «санпиновские» параметры:

- Полезные площади магазина не превышают и ста метров, а оборудовать специальную загрузочную площадку законодатель требует для предприятий чьи "мощности" превышают 150 кв.м.

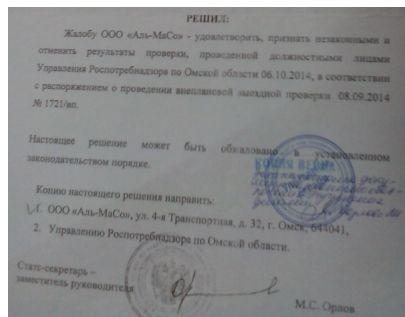
- Обнаружить жителей, которым мешают машины при загрузке товара, не удалось. Их данные не указаны в документах Роспотребнадзора, не удалось их выявить и частным порядком. Даже с помощью правоохранительных органов. В этом смысле переживания чиновников «в интересах неопределенного круга потребителей» так неопределенно и выглядят.

Вообще, учитывая, что это далеко не первая попытка оштрафовать ООО или попытаться его закрыть по правовым основаниям, создалось впечатление, что омский

Апелляция Облсуда не позволила Роспотребнадзору "кошмарить бизнес"

Автор: Administrator
14.06.2016 03:31

Роспотребнадзор (или кто-то из его руководства) не ровно дышит к малому бизнесу. Или к этому конкретному магазину. Или руководителю. А, может, юристу?!



Все эти моменты удалось "разложить по полочкам" лишь в суде апелляционной инстанции. И коллегия Облсуда вняла ответчиком, тогда как в районном суде бизнесменов и слушать даже не стали (по их словам). Настолько, видимо, непоколебимы здесь позиции Роспотребнадзора. Не исключено, что именно из-за статуса истца судья Смирнова поддержала странные с точки зрения коллег-судей и действующего законодательства требования чиновников. Например, с подачи ведомства она наложила запрет собственнику помещений... сдавать их в аренду! На заседании суда апелляционной инстанции представитель Роспотребнадзора не смогла ни смотивировать данное «обременение», ни сослаться на правовую норму это разрешающую.

- Вы, по сути, предлагаете суду нарушить смежные права, не сославшись ни на какой-то закон или хотя бы норму... - подытожила председательствующая апелляционной коллегии Облсуда.



В итоге, после прений сторон, в совещательной комнате судьи (А.Н.Дьяков, Р.В.Астапчук, Е.А.Зубова) постановили "изменить решение Октябрьского районного суда в части «обязать ООО «Аль-МаСо» и ИП Герасимова Г.А. организовывать подвоз продуктов и товаров со стороны основной магистрали (ул. 3-я Транспортная)». В остальной части вердикт первой инстанции был отменен. Другими словами, предпринимателям разрешили продолжить ведение бизнеса. Кстати востребованного жильцами, которые почти поквартирно встали на защиту любимого магазина.

Наперекор чиновникам.

Юлия Глазова