



Видимо, поправить «основы журналистики» и Федеральный закон «О СМИ» через Арбитражный суд Омской области решил известный бизнесмен Темури Латария...

Через полгода после публикации статьи «Акценты в русском для бизнесмена Латария: навоз нельзя восстановить»

размещенную в октябре 2015-го на Омском правовом портале (см.

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1819:2015-10-05-20-43-13&catid=185:astashkin

) и продублированную с другим заголовком на сайте БК55 (см.

«Новые акценты в РУСКОМ: урожайные поля или навозомогильники?»

<http://bk55.ru/news/article/60526>

)

Общая информация

№ Дела	A46-7022/2016
Суд	АС Омской области
Первичный документ	Исковое заявление (ст.125 АПК)
Дата поступления	17.05.2016
Истец	ООО "РУСКОМ-Агро" (ИНН: 5507220958 ОГРН: 1105543034673)
Ответчики	Грасс Александр Викторович Сусликов Сергей Сергеевич

Третьи лица
Судья Распутина Л. Н.

Дата публикации	Дата вынесения	Судебный акт
24.05.2016 г. 14:08:00 МСК	23.05.2016 г.	Принять к производству заявление (исковое заявление) Назначить предварительное судебное заседание (ст.127, 191, 203, 208, 213 и др. АПК, ст.136 АПК)

предполагаемый «герой публикации» – ООО «РУСКОМ-Агро» обратился в Арбитражный суд Омской области с требованием... удалить данные статьи из сети Интернет!

Иск принят судом к рассмотрению, как поданный с соблюдением требований ст. 125 и 126 АПК РФ (дело №А46-7022/2016, судья Лариса Распутина), первое заседание назначено уже на 14-ое июня.

Обвинили во всех "тяжких"...

Автор: Administrator
10.06.2016 13:09

Обосновывая искивые требования своего доверителя, представитель ООО «РУСКОМ-Агро» А.Мотос ссылается на результаты лингвистической экспертизы, проведенной на кафедре русского языка, славянского и классического языкознания ОмГУ им. Ф.М.Достоевского, на имеющийся ранее спор между истцом и омским Россельхознадзором по арбитражному делу №А46-854/2015, который был разрешен в пользу ООО. Все это, по тексту искового заявления, «иллюстрирует тезис, что целью автора являлось исключительно намерение опорочить Истца».



Вот это-то и странно. Ни я лично и никто из редакции Омского правового портала с господином Латария не знакомы (насколько мне это известно). Никаких письменных или устных договоренностей с кем бы то ни было на предмет очернительства достижений ООО «РУСКОМ-Агро» или его владельца у нас не имеется. Нет у нас (и никогда не было) материальной заинтересованности порочить честное имя Истца. Одним словом, главный аргумент обращения «оппонента» в суд ничем не мотивирован и не обоснован. Между тем, меня прямо обвинили в том, что я нарушил статью 51 Закона «О СМИ», где черным по белому написано: **«запрещается использовать право журналиста на распространение информации с целью опорочить...»**

По логике заявителя, у меня, как у автора статьи, получается, изначально имелась цель очернить Истца и под это я «подтянул» факты, лексику-стилистику, подзаголовки, фотографии-видео с полей и, видимо, злоупотребил при этом своим правом, как журналист, «искать и распространять информацию», освещать общественно важные события, ставить вопросы перед надзорными и контролирующими органами власти (ст. 47 ФЗ №2124-1 «О СМИ»), сообщать через публикации о возможных правонарушениях и преступлениях (ст. ст. 144-145 УПК РФ).

Владелец «РУСКОМа» требует от СМИ реабилитации своей бизнес-империи

Автор: Administrator
10.06.2016 13:09

