



Сельский депутат отстоял в суде конституционное право заявлять в силовые ведомства «о преступлении» вне зависимости от статуса и репутации «фигурантов» своих жалоб...

ЗАО «Любинский молочноконсервный комбинат» (ЗАО «ЛМКК»), видимо, не придумал ничего лучшего как через Арбитражный суд (дело А46-5306/2016 от 02.06.2016г. <http://sudact.ru/arbitral/doc/bnUOSh7vYur4/>

, судья Н.А.Лебедева)

обвинить депутата КрасноЯрского городского поселения Любинского муниципального района Омской области Анатолия Калинина в покушении на свои «честь, достоинство и деловую репутацию».



Производитель известной далеко за пределами Омска торговой марки «Любинская сгущенка» обратился в арбитражную Фемиду с иском к народному избраннику, в котором потребовал наказать гр. Калинина А.Н. на 100 000 рублей за распространение сведений о том, что «19.01.2016 ЗАО «Любинский молочноконсервный комбинат» осуществило сброс загрязняющих химических веществ в р. Авлуха, расположенную на территории р.п. Красный Яр Любинского района Омской области». О проверке этого факта местный депутат в своем обращении, действительно, просил местные правоохранительные органы.

Судья арбитражного суда Омской области Наталья Лебедева в исковых требованиях «Любинскому МКК» отказала в полном объеме, сославшись на то, что «в указанном

случае имело место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу Закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений».



Более того, к материалам дела ответчиком была приобщена разнообразная информация, свидетельствующая о системном и многолетнем (а, по мнению местных жителей, так «вопиющем») не принятии мер к строительству на территории п. Красный Яр очистных сооружений».

- Скажу больше, по моему мнению, до сих пор надлежащих и исчерпывающих мер реагирования на мое январское обращение не принято. А данный процесс я рассматриваю, как попытку субъекта природоохранной деятельности подменить суть поставленного мной перед местной прокуратурой вопроса и уйти от наказания, а главное – от решения назревшей экологической проблемы по существу.

Видимо, учитывая явно просматривающийся социальный, эпидемиологический и природоохранный контекст «арбитражного дела» судья Лебедева не усмотрела в действиях народного избранника наличие «частного интереса» либо «желания злоупотребить правом».



Не исключено, что состоявшийся вердикт по делу № А46-5306/2016 вернет разросшуюся и витиеватую судебную коллизию к ее первоначальным истокам: правоохранительным органам все-таки придется разобраться был или нет «выброс» 19-го января (на Крещение Господне), привлечь к этому профильные ведомства, а администрация

Депутат огорчил в суде «Любинскую сгущенку»

Автор: Administrator
08.06.2016 11:04

Любинского района и п. Красны Яр, наконец-то, ответить своим жителям, будет ли начато при ЗАО «ЛМКК» строительство очистный сооружений?

Кстати, последний момент, по словам все того же Анатолия Калинина, «прописан в решении местного суда и ждет своего исполнения в службе судебных приставов.

- Еще с... 2009-го года!

Александр Грасс

г.Омск - р.п. Любино