



**Неожиданную поддержку, откуда не ждали, получила наша редакция в ответ на одну провокационную и скандальную публикацию...**

8 мая на Омском правовом портале была размещена статья о том, как омские чиновники, осужденные по статье «мошенничество», ... продолжают трудиться в своих должностях, сидеть в своих теплых креслах и кабинетах, публично представлять власть - см. **Омские чиновники-мошенники «чихали» на... Прокуратуру и Суд!**

[http://oms-sk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1973:-lr-&catid=185:astashkin](http://oms-sk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1973:-lr-&catid=185:astashkin)

Информацию нам предоставил местный депутат Анатолий Калинин. Речь шла не о гипотетических умозаключениях, а о вполне конкретном примере: осужденная по ст. 159.2 ч.3 УК РФ начальник Управления образования администрации Любинского района Елена Тумашова и после вступления обвинительного приговора суда в законную силу... продолжила руководить вверенными ей учреждениями образования, финансами, кадрами.



Мы параллельно попросили разобраться в этой странной для восприятия рядового обывателя ситуации профильное для гражданки Тумашовой ведомство – Министерство образования правительства Омской области и главный надзорный орган региона – прокуратуру Омской области.

Автор: Administrator  
02.06.2016 11:47

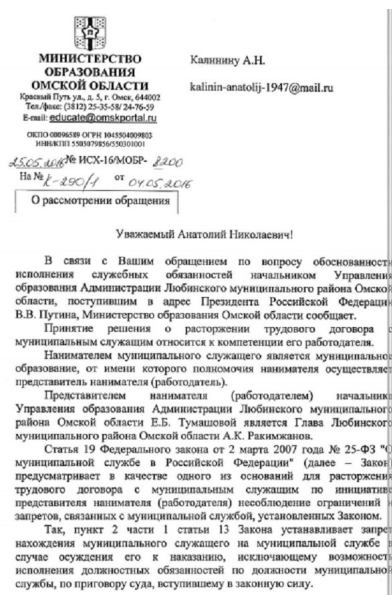
---

Из государственных органов власти мы получили... диаметрально противоположные по своей сути ответы! Например, министр Сергей Канунников ничего предосудительного и незаконного в том, что в его «команде» трудится чиновница-«мошенница», не заметил. При этом в обосновании своей странной позиции он сослался на... целый ряд Федеральных законов и нормативных актов!

Иную точку зрения высказала Областная прокуратура. Если мы правильно интерпретируем ответ советника юстиции Г.Ю. Сухорукова, то судимым чиновникам не место на государственной и муниципальной службе. Более того, свою позицию надзорное ведомство намерено отстаивать в суде.

Чтобы не быть голословными, что такая вольность в трактовках одного и того же законодательства имеет место быть, ознакомим читателей с каждым из ответов, имеющих в нашем распоряжении.

Вот так обосновали законность пребывания осужденной за мошенничество чиновницы Е.Б.Тумашовой при должности в региональном Минобре:



2

Согласно информации, представленной Администрацией Любимского муниципального района Омской области, Е.Б. Тумашовой приговором Любимского районного суда Омской области назначено наказание в виде 1 года лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, судом также постановлено считать назначенное наказание условным, с испытательным сроком 6 месяцев.

Таким образом, вынесенный приговор суда в отношении Е.Б. Тумашовой не предусматривает запрета занимать должность муниципального служащего.

Часть 2 статьи 27.1 Закона устанавливает также в качестве основания для увольнения муниципального служащего утрату доверия в следующих случаях:

1) неприятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов;

2) непредоставление муниципальным служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в случае, если предоставление таких сведений обязательно, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений.

Вместе с тем увольнение по причине неприятия мер Е.Б. Тумашовой по предотвращению или урегулированию конфликта интересов не осуществлено работодателем в связи со следующим.

В соответствии с частью 2.1 статьи 14.1 Закона одним из способов предотвращения или урегулирования конфликта интересов является отказ муниципального служащего от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Согласно сведениям, представленным Администрацией Любимского муниципального района Омской области, до вынесения приговора суда Е.Б. Тумашова вернула сумму полученных выплат, тем самым отказавшись от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Подпункт "г" пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает, что работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор в случае совершения работником по месту работы хищения (в том числе мелкого) чужого имущества, растраты, умышленного его уничтожения или повреждения, установленных вступившим в законную силу приговором суда или постановлением судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

При этом необходимо учитывать, что указания норма трудового законодательства предусматривает право, а не обязанность работодателя расторгнуть трудовой договор с муниципальным служащим.

3

Учитывая положительную характеристику Е.Б. Тумашовой среди коллег, Администрацией Любимского муниципального района Омской области оснований для расторжения трудового договора в соответствии с трудовым законодательством с Е.Б. Тумашовой не установлено.

Министр образования  
Омской области



С.Н. Кануников

А вот что в ответ на нашу публикацию сообщили нам из Прокуратуры Омской области:

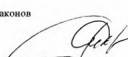


Редактору ОПОП «Твое право»  
Грасеу А.В.  
tuum\_juris@mail.ru

Ваше обращение о законности замещения должности руководителя управления образования Любимского муниципального района Тумашовой Е.Б. прокуратурой области рассмотрено.

По результатам проведенной проверки 30.05.2016 прокурором Любимского района в Любимский районный суд направлено исковое заявление об обязании администрации Любимского муниципального района расторгнуть с Тумашовой Е.Б. трудовой договор, поскольку замещение ею указанной должности в настоящее время не согласуется с Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Начальник управления  
по надзору за исполнением законов  
советник юстиции



Г.Ю. Сухоруков

~~Данная информация является служебной и предназначена для внутреннего использования. Ее распространение и использование в иных целях строго запрещено.~~