



И.о директора департамента архитектуры и градостроительства, Главный архитектор Омска Евгений Зоммер отреагировал на критику, прозвучавшую в адрес его ведомства со страниц БК55...

Чиновник вступился за возглавляемую им Главомскарку, которую, как он считает, незаслуженно обвиняют в том, что облик Омска на глазах теряет свою самобытность, превращается в некое подобие «какофонии». Речь идет о публикации «Омск прекрасно уродуют и без Тиля?!» размещенную на сайте БК55 – см. **Омск «прекрасно» уродуют и без Тиля?!**

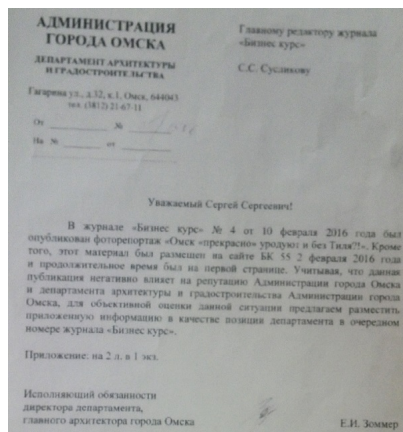
<http://bk55.ru/news/article/67246>



Бесправные...

«Законодательные реалии таковы, что в Градостроительном кодексе полностью отсутствуют требования по формированию архитектурного облика», «ответственность за качество формируемой в городе архитектурной среды несет только проектировщик», «разработкой проектов может заниматься любая проектная организация, состоящая в СРО, и даже без привлечения архитектора» - так, если кратко, господин Зоммер объяснил, что «сегодня градостроительное законодательство не дает права власти влиять на архитектурный облик города, обезопасить город от появления «шедевров», упоминаемых в материале».

И далее ГлавАрх подробно рассказывает о том, что нет упоминания понятия «архитектурный облик» в Градостроительном кодексе. Ничего подобного не осталось и в законе «Об архитектурной деятельности на территории Российской Федерации».



Но вопрос «отсутствия законодательных требований к разработке проектной документации», оказывается, «волнует и власть, и профессиональную общественность». Итог чиновничьих «терзаний и мучений» - «мэрия Омска предложила В.А.Толоконскому, как руководителю рабочей группы Госсовета РФ по вопросу «О развитии строительного комплекса и совершенствовании градостроительной деятельности в РФ», предусмотреть законодательную обязанность участия архитекторов в разработке проектной документации в части архитектурных решений и внешнего облика объекта капитального строительства».

Одним словом, «у местной власти и архитекторов отсутствуют рычаги, чтобы влиять на что бы то ни было» — такова, если предельно лаконично сформулировать, мысль Евгения Ивановича Зоммера.

Чьих вы будете?!

Безусловно, мы благодарны за реплику о нашей публикации (она, оказывается, была точно в «болевою точку» - !) и за объяснение причин «немощности архитектурного цеха

и лобби», но речь все-таки шла о другом.



Население, жители Омска (прошлые, нынешние, будущие), – это «потребители», это «клиенты», это «заказчики», которые хотели бы и должны жить в комфортном, чистом, самобытном, красивом, современном городе. И этим гражданам все равно, какие вещи мешают тем же архитекторам, мэрам или иным ответственным чиновникам исполнять свои обязанности полноценно и результативно. Людей избрали на ответственные должности, наделили их полномочиями, вверили ресурсы, бюджеты, рычаги, возможности. Действуйте!

А что имеем «на выходе»? Та же ГлавОмскАрхитектура (ГОВА) вдруг в одночасье превратилась в какую-то безропотную служанку, обслуживающую по первому требованию любого собственника. Но ведь это, во-первых, не так и, во-вторых, так никогда не было.



Чтобы далеко не ходить давайте вспомним почти десятилетнюю войну между мэрией Омска в лице того самого «немошного подразделения» и ЗАО «Домострой» за место в

сквере имени 30-летия ВЛКСМ (напротив Транспортной академии). Получается можно при желании притормозить «автора» в реализации его планов. Надолго. Изощренно. Поэтому, вопрос-то в другом.

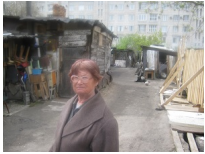


Когда ты «тормозишь» (или пытаешься это сделать) сугубо из корыстных или политических соображений – это одно. Тогда любого архитектора с его «предложениями» в несколько нолей в валюте действительно слушать не будут, или сделают все, чтобы подобные «прокладки» законодательно были вычеркнуты из списка тех, с кем нужно что-то де-юре согласовывать. Но когда ты подходишь к вопросу сугубо профессионально, в интересах города и горожан, не верится, чтобы тебе кто-то отказал в обсуждении, в диалоге, в изменениях, в принятии устраивающего все стороны решения – см. по теме **Когда начнутся обещанные посадки?!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1185:2013-05-17-02-53-42&catid=185:astashkin



Подобные уродующие Омск строения – это своеобразный вызов тем самым архитекторам и той самой Главомскархитектуре, которая одним дает разрешение на строительство, не имея на это ни морального, ни юридического права, а другим – отказывает. В одни вопросы ГОА буквально лезет, презрев все нормы и правила, а в другие, где требуется ее профессиональное внимание и участие - носа не кажет. Или играет в "поддавки"...

И примеров – тьма. Взять хотя бы историю с застройкой самого центра (створ улиц Учебная, Масленникова, Жукова) фирмами, аффилированными с сенатором Голушко и депутатом Калининым. Как здесь выдали разрешение на строительство, если в непосредственной близости (в пределах случайного падения кирпича) продолжают жить люди?



Да, у них, видимо, имеются финансовые претензии к застройщику, но если бы не документ из «тилево-зоммерского» ГОА, то собственникам и заказчикам строительства пришлось бы садиться за стол переговоров и договариваться, приходить к взаимоприемлемому решению. Но ведь проще (а может, дешевле - ?!) решить вопрос в ГОА, за спиной граждан. Это, конечно, предположение, но уж очень сильно оно походит на правду – см. **Стройке Калинина мешает «золотой дом»** <http://bk55.ru/news/article/44207>



А как быть с поставившей на уши весь Омск историей фирмы ООО «Кедр» и ее претензий на застройку теперь уже «парка им. 30-летия ВЛКСМ»?! – см. **Камерцелевскому «Кедру» всё-таки запретили застраивать омский парк**
<http://bk55.ru/news/article/73128/>



А до этого была не менее громкая история с ООО «Юнона». В этом же Октябрьском округе Омска – см. **Обманутые омичи обратились за защитой к депутату Госдумы РФ Хинштейну**
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1213:2013-06-18-18-45-11&catid=98:politic&Itemid=242

’,
В Омске ветерана Великой Отечественной войны объявили... "захватчиком земли"!
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1191:-r-r&catid=185:astashkin

’,
«Юнона» и «авось» - по-омски...
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1173:lr-lr-&catid=100:socium&Itemid=241

.

«Избирательное» право

Или вот еще пример. Более свежий. Родственнице одного из бывших заммэров Омска муниципалитет выделил безвозмездно (!) участок земли под «строительство физкультурно-оздоровительного комплекса» (ФОК).



Видео с сайта www.omskcity.ru в секунды и минуты записываю, не имея ни малейшей попытки

Месье, же не манж па сис жур...

Потеряно главное – авторитет власти и профессионального цеха чиновников. Здесь в "репертуаре" осталось всего две песни, в зависимости от слушателя.

Или про то, что "мы ничего не можем", так называемая в народе, «песня импотентов», или про то, что "надо бы заплатить" – «песня куртизанок» или «эскорт-службы». А результат все равно будет один. Уродующие Омск «тварения» никуда не денутся. Всё, как и сейчас, будет зависеть от звонка «сверху» или стоимости подписи на согласовании любого самого уродливого проекта.



Потому что авторитет зарабатывается не пунктами в кодексах, законах, не количеством наград или почетных званий, а результатом работы. Тем, что останется. Для потомков. В материальной и духовной истории. После ГОА образца Тиля-Зоммера останутся,

Архитекторам Омска всегда кто-то или что-то мешает!

Автор: Administrator
14.05.2016 19:18

видимо, точечные застройки, коммерческие пристройки, ущербные строения, уничтоженные парки и скверы, розданные огромные участки земли по «своим и приближенным».

А ведь могло бы быть все по-другому. Архитекторы могли бы создать такой город, в котором было бы приятно жить. Не вопреки чему-то, а благодаря!

И можно было бы поверить в искренность ответа господина Зоммера о том, что он «не равнодушен к происходящему с Омском», если бы не информация о его неоднократных совещаниях на предмет компенсации родственницы экс-заммера из бюджета города, о его подписях на разного рода сомнительных разрешениях, постановлениях, согласованиях...

Балласт подвел.

Инициатива наказуема...

А ведь это могли быть совсем другие «совещания». Например, с молодыми архитекторами, дизайнерами, студентами на предмет их участия в создании в каждом омском дворе своего «архитектурного паспорта».



Где было бы запечатлено, что может выйти из самого типового захолустного нагромождения тех же хрущевок, как можно разительно преобразить городскую

Архитекторам Омска всегда кто-то или что-то мешает!

Автор: Administrator
14.05.2016 19:18

окраину под взглядом профессионала. И развешать в каждом доме, в каждом подъезде не нереальные планы на 300-летие Омска (сбывшиеся на 1/10 или 1/20), а эти «паспорта будущего». Чтобы люди видели, куда им стремиться, каким может и должен быть их родной двор, их собственный дом. И видели, что в этом есть и частичка вклада тех, кто называет себя «Архитектором». Будь то Каримов, Тиль или Зоммер.

И ведь такая работа "не запрещена Градостроительным кодексом", не противоречит и "Федеральному закону "Об архитектурной деятельности на территории Российской Федерации". Она в унисон здравому смыслу и нашей омской действительности. Но для этого нужно желание, упорство, внутренний стержень.

И бескорыстная инициатива!

P.S.

Уже после нашей публикации в мэрии Омска состоялся «круглый стол» на тему "Как формируется архитектурный облик города?".

Как сообщили по его итогам «Коммерческие вести», в городском департаменте архитектуры считают, что "у общественников нет понимания обустройства городской среды" – см. <http://kvnews.ru/news-feed/formirovaniyu-gorodskoy-sredy-v-omske-meshayut-zakony-i-obshchestvenniki> . И вы знаете, такая трактовка взаимодействия «власти и населения» несколько не удивительна. Все в стиле наших омских чиновников.

Им постоянно что-то мешает...

P.P.S.

Буквально сегодня архитектурное сообщество Омска неожиданно и публично возмутилось тем, что на улице Ленина реализуются «ущербные для данного

исторического ансамбля решения».



А не о том ли, собственно, и наша "критикуемая" господином Зоммером публикация, состоявшаяся тремя месяцам ранее?! Архитекторы не должны оставаться в стороне от любого нелепого шедевра. А то, получается, когда это очень хочется (или кому-то нужно - ?!), то влиять на «архитектурную составляющую» не только можно, но и нужно. А чем, скажите, отличается улица Ленина от улицы Жукова, или любой другой? Все омичи одинаково хотят жить в комфортной среде, одинаково согласующейся и со здравым смыслом, и с окружением. А иначе у наших архитекторов выходят какие-то сплошные «грязные танцы».

Или - двойные стандарты...

Александр Грасс