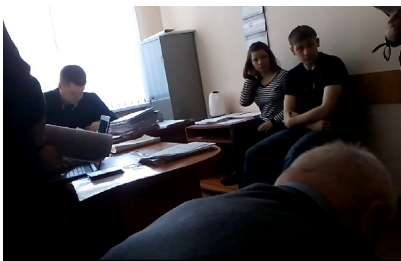




Куйбышевский суд отказал главе Любинского района в его иске к местному депутату, редакции журнала «Бизнес-курс» и издателю С.С.Сусликову...

Судья Алексей Петерс в полном объеме отказал Любинскому главе Абаю Рахимжанову в его иске на 2 млн рублей к местному депутату Анатолию Калинину, редакции журнала «Бизнес-курс» и издателю Сергею Сусликову.



Неординарный судебный процесс привлек внимание слушателей

Сельский чиновник в судебном порядке требовал опровержения распространенных в СМИ сведений, которые он посчитал «порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию», и «компенсационных материальных выплат» в общей сумме 2 млн рублей (1 млн – с редакции «БК», по 500 тысяч – с физлиц А.Н.Калинина, и С.С.Сусликова).



Поводом для судебного разбирательства стало интервью Анатолия Калинина, данное им в октябре прошлого года журналу «Бизнес-курс». Заголовок публикации характерен для

затяжного противостояния между «чиновником» Рахимжановым и «избранником» Калининым: **«Чем глава Любинского р-на лучше? Количеством уголовных дел?»** (см. <http://bk55.ru/news/article/60521>

). В свойственной себе манере, депутат КрасноЯрского городского поселения (ранее – райСовета), бывший военный, как нынче модно излагать, «наехал» на администрацию Любинского муниципального района и его руководителя. По версии интервьюера, с приходом к власти Абая Рахимжанова территория погрузилась в череду перманентных судебных тяжб и уголовных разборок с участием чиновников. Налицо – потери для репутации местной власти, для бюджета района, для населения.



Свое мнение депутата Калинин подкрепил ссылками на конкретные факты, на свои запросы, на прокурорские представления и на официальные депеши из силовых и госорганов.

Видимо, Любинской администрации и ее главе не понравилось всё интервью в целом, потому как 12-ть заявленных к опровержению фрагментов фактически касались всех затронутых в публикации тем и проблем.



Количество бумаг, папок и документов у Ответчика исчислялось "дипломатом" и двумя "авоськами"

В рамках судебного процесса стороны обменялись не только копиями различных документов, но и лингвистическими изысканиями: Ракимжанов приложил к исковому заявлению свой вариант – «заключение специалиста», а альтернативная – судебная – экспертиза была сделана по ходатайству ответчика в Санкт-Петербурге. Ничего криминального в тексте интервью А.Н.Калинина филологи с берегов Невы не установили. Более того, специалисты-языковеды обратили внимание, что все свои громкие заявления депутат подкрепил увесистой кипой копий официальных заявлений, запросов, обращений и ответов, имеющих в деле.

Итог разбирательства – «отказ в удовлетворении исковых требований в полном объеме». Что закономерно.



Для поиска нужного документа суд дважды объявлял перерыв. Истцы заявили "о неуважении" к ним...

Безусловно, это мое частное мнение, но оно подкреплено и знанием «темы» (мы не один раз писали о Любинском районе – см. **Депутат Калинин подвел-таки главу Любинского района Ракимжанова «под статью»**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1615:-l-r&catid=185:astashkin и **В Омской области появляются «золотые детские сады»** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1135:-l-r&catid=185:astashkin

). И пониманием того, что журналистскому сообществу Омска пора бы объединить свои усилия в противостоянии чиновникам всех мастей. Которые в нашем регионе просто разбушлатились. Их сажают пачками, на них вагонами возбуждаются уголовные дела,

Суд отказал в иске на 2 000 000 главе Любинского района Рахимжанову!

Автор: Administrator
05.05.2016 09:06

ущерб от их «трудов праведных» исчисляется миллиардами (!), а они имеют наглость даже из-за решетки требовать «опровержения сведений» и «компенсационных выплат» на бальзам своих оскорбленных «чести, достоинства и деловой репутации». Которых в реальности просто нет.

И, видимо, никогда не было.

Александр Грасс