



В Омске все чаще на стороне органов следствия и гособвинения выступают граждане с сомнительным прошлым и настоящим: сидевшие, наркозависимые, морально опустившиеся...

Последние громкие судебные процессы в Омске четко обозначили неоднозначный тренд нашего времени: сомнительные, спорные, резонансные и с правовой, и с этической точки зрения обвинительные заключения следствия-прокуратуры с каким-то показным апломбом кладутся в основу аналогичных по духу решений местных судебных инстанций.

Доказательная база этих серьезных обвинений, увесистых и по статьям УК и по срокам наказания, не выдерживает никакой здоровой критики и сплошь построена на показаниях ранее судимых, наркозависимых граждан (на сленге - "торчки"), а то и откровенных... рецидивистов!!!

Найдено: 1



ПАРАМОНОВА ИРИНА АНАТОЛЬЕВНА

*База содержит информацию только о тех лицах, в отношении которых розыск

Организация розыскной работы МВД России регламентируется нормативными Законом «О полиции» и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации

В нашем случае это даже не предположение, а утверждение, основанное на реальных примерах, на конкретных судебных процессах, на персональных данных и показаниях граждан.

Пробежимся только по последним нашим публикациям в формате «из зала суда».

«Наркобарон» Андрей Глазов

История получила огласку по двум основным моментам. Ранее судимый гр. Глазов А.Ю. рискнул бросить вызов обнаглевшим от вседозволенности и безнаказанности сотрудникам ОБНОН (Отдел по борьбе с незаконным оборотом с наркотиками) с Пушкина 138.



Более того, на напавших на него среди бела дня и избивших его битой полицейских было заведено уголовное дело. Главный фигурант произвола, офицер Евгений Минеев, по данному факту был осужден на 3 года (условно) и уволен из органов МВД. Полицейские выдвигали версию, что пытались задержать чуть ли не... главного омского наркобарона!

Понятно, что ситуация не осталась без последствий для и без того пострадавшего, но настырного гражданина. Менее чем через полгода на Глазова вновь нападают. На этот раз, якобы, неудачное задержание осуществляет офицер УФСН Вадим Лонцов. Сам «наркобарон» был избит, а у его супруги, которую тот сопровождал в поход по магазинам, похитили сотовый телефон, на который был запечатлен момент, якобы, задержания. Этот скандально-криминальный эпизод до сих пор гуляет между СКР и прокуратурой. Привлечь очередного полицейского «за произвол», видимо, не позволяет тот «удачный» факт, что гр. Глазов по горячим следам был дважды задержан с наркотиками: 14 декабря 2013-го (через неделю после скандала с неудачным задержанием) и 20-го января 2014-го (на дне рождения своего отца).

О всех перипетиях этого странного уголовного дела мы регулярно писали из зала Ленинского районного суда г.Омска (**Омича, засудившего наркополицейского, теперь судят как «наркобарона»!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1702:-lr&catid=185:astashkin). Опять же по стечению обстоятельств это стало последним делом судьи Веры Амельченко. Почти сразу после вынесения по нему приговора она подала заявление об отставке.

Но не о тех обстоятельствах, которые, возможно, стали резонаторами данного уголовного процесса, сейчас речь. Даже внутри него – сплошные вопросы, темные пятна, несуразица, кричащие противоречия, не приемлемые с точки зрения УПК факты.



Их главный посыл мы обозначили в названии данной публикации: почему служители Фемиды верят, должны верить, принимают на веру показания сомнительных во всех отношениях граждан, и абсолютно, категорично, принципиально, упорно не верят иным участникам процесса. Мы не будем останавливаться на внутренней атмосфере дела «наркобарона Глазова», на фабуле данного процесса (кто сочтем нужным и интересным – ознакомится по ссылкам), обозначим нашу главную на сегодня мысль в конкретных фактах.

Без комментария, без упования на чью-то совесть и нормы УПК обозначим тех, кто участвовал в данном уголовном деле в качестве процессуальных лиц:

Понятые, участвовавшие при личном обыске Глазова А.Ю. 14.12.2013

- Пронкевич Олег Викторович 05.11.1976

- Павлов Дмитрий Борисович 06.10.1979

Понятые, участвовавшие в ходе обыска в жилище 14.12.2013

- Пахомкин Алексей Викторович 03.07.1976

- Кашанская Анастасия Николаевна 30.10.1983

Понятые, участвовавшие в ходе обыска и при личных досмотрах 20-21.01.2014

- Завьялов Олег Валерьевич 21.02.1980

- Голяков Сергей Петрович 28.08.1980

- Шубина Марина Викторовна 04.07.1983

- Голякова Наталья Михайловна 01.03.1980

Теперь сугубо факты из ГАС «Правосудие» и от самих правоохранительных органов:

Пронкевич О.В.

Бытовая характеристика от УУП Кузлякина (ОП№9) ранее неоднократно судим по ст. 228 ч.4 УК РФ. Еще: 19.02.2003г. Куйбышевским районным судом по ст. 158 ч.1 УК РФ, 24.12.2009г. Мировым судом ЦАО г. Омска по ст. 158 ч.1 УК РФ, 10.02.2012г. мировым судом КАО г. Омска. Неоднократно привлекался к административной ответственности по ст. 20.21, 20.20 КоАП РФ. Состоит на профилактическом учете как лицо, склонное к кражам из магазинов. В протоколе допроса у следователя в графе «судимость» указано

«в 2010г. по ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год – судимость погашена».

Павлов Д.Б.

Бытовая характеристика от УУП Дощанова Р.А. (ОП№11): неоднократно привлекался к уголовной и административной ответственности. Ранее был замечен в потреблении наркотических средств и злоупотреблении спиртных напитков. Состоит на профилактическом учете как лицо ранее судимое.

Центральным районным судом (дело №1-60/2010 (1-514/2009) ст. 158 ч.1 УК РФ судья Климов В.В.) осужден на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год. Приговор вынесен 01.02.2010. В протоколе допроса у следователя в графе «судимость» указано «не судим».

Пахомкин А.В.

Согласно справки от УУП Гамымова Ф.Б. (ОП №6) в сведениях ИЦ отсутствуют данные на Пахомкина. В протоколе допроса у следователя указано что «не судим ранее».

Кашанская А.Н.

Согласно справки от УУП Гамымова Ф.Б. (ОП №6) по данным ИЦ УМВД России по Омской области неоднократно привлекалась к уголовной ответственности за преступления имущественного характера, также привлекалась к административной ответственности. В частности, Кировский районный суд г. Омска (дело №10-112/2010 – ст.30 ч.3, ст.158 ч.1 УК РФ судья Нахаева О.В.). В протоколе допроса у следователя у Кашанской указано, что «ранее не судима».

Завьялов О.В.

Ленинский районный суд г. Омска дело №1-989/2011 по ст. 228 ч.1 УК РФ судья Лаба О.Ю. – приговор вынесен 30.11.2011г.: «11.10.2011г. около 15.00 часов, находясь на участке местности...Завьялов О.В., путем сбора листьев дикорастущей конопли, незаконно приобрел, без цели сбыта, для личного употребления, наркотическое средство – марихуану, массой не менее 43, 5гр., которое, сложив в принесенный с собой полимерный пакет, белого цвета, поместив слева под куртку, стал незаконно хранить и носить при себе, без цели сбыта, до 1.06 часов 11.10.2011г.... Назначено 10 месяцев лишения свободы условно».

Ленинский районный суд г. Омска (дело №1-315/2014 по ст. 228 ч.1 УК РФ судья Ягубцева Т.В. – приговор вынесен 11.04.2014г.): «18.02.2014 в период времени с 16 часов до 16 часов 40 минут, Завьялов О.В., находясь на участке поля, расположенном в непосредственной близости от обочины дороги...для личного употребления без цели сбыта, умышленно собрал руками дикорастущую коноплю и сложил ее в полимерный пакет, то есть, незаконно приобрел наркотическое средство. Назначено наказание в виде 1 года лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев».

В протоколе допроса у следователя по «делу наркобарона Глазова» от 23.10.2014г. в графе «судимости» у Завьялова указано, что он «ранее не судим».

Голяков С.П.

Понятой дважды судим: Кировский районный суд г. Омска (дело №1-159/2012 от 31.01.2012 ст.30 ч.3, ст 161 ч2 п г УК РФ судья Бондаренко И.В. вынесен обвинительный приговор 04.05.2012г.) и Куйбышевский районный суд г. Омска (дело №1-273/2013 от 27.06.2013 ст. 158 ч2 п. г УК РФ судья Битехтин С.И. вынесен обвинительный приговор 09.07.2013г.).

Шубина М.В.

«Понятая»... четырежды судима!!!

Куйбышевский районный суд г. Омска (дело №1-394/2010 от 01.10.2010 ст. 228 ч.1 УК РФ судья Катанаев Г.И.) вынесен обвинительный приговор, Кировский районный суд г. Омска (дело №1-134/2012 от 31.01.2012 судья Глушакова В.П.) вынесен обвинительный приговор. От реального срока наказания сапсают малолетние дети (имеет на иждевении двух малолетних детей, находящаяся в отпуске по уходу за ребенком):

«В начале...года в дневное время, точное время и дата не установлены, Шубина М.В., находясь на участке местности, расположенном между остановкой общественного транспорта «Вагоноремонтное депо» и ж.д. путями ... осознанно, путем сбора верхних частей дикорастущего растения – конопля, незаконно приобрела без цели сбыта наркотическое средство марихуану, массой 8.9 граммов, которую принесла к себе домой ... где высушила и поместила в бесцветный полимерный пакет, в котором незаконно хранила без цели сбыта в правом нижнем кармане своего пуховика. Суд признал ее виновной и назначил наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей».

Кировский районный суд г. Омска (дело №1-216/2013 от 31.01.2013 ст. 228 ч.1 УК РФ судья Васильев Ю.А. вынесен обвинительный приговор 07.03.2013)6 «В неустановленное в ходе расследования время Шубина М.В., находясь на участке местности, расположенном на расстоянии около 150 метров от центра отдыха ... на расстоянии около 200 метров от р. Омь, действуя умышленно, незаконно приобрела путем сбора листьев дикорастущего растения конопля, наркотическое средство – марихуану, массой 27,6 г., то есть, в крупном размере, после чего поместила его в пакет и незаконно хранила без цели сбыта. 11.12.2012 в 20 часов 20 минут Шубина М.В. была задержана сотрудниками полиции. Как личность Шубина М.В. по месту жительства характеризуется участковым уполномоченным полиции отрицательно (л.д. 102). Суд приговорил к 1 года лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 3 месяца».

Октябрьский районный суд г. Омска (дело №1-470/2014 от 21.08.2014 по ст. 228 ч.1 УК РФ, судья Руденко П.Н., приговор вынесен 01.09.2014): «09.07.2014 около 17 часов 00 минут, Шубина М.В. находясь на участке местности...действуя умышленно, для личного употребления, без цели сбыта, незаконно приобрела путем сбора листьев растений дикорастущей конопля наркотическое средство – марихуану, массой 19.2 грамма...которое незаконно хранила при себе с целью дальнейшего личного потребления вплоть до задержания... Приговорил к штрафу 5000 рублей».

Голякова Н.М.

Куйбышевский районный суд г. Омска (дело №1-287/2014 от 30.06.2014 ст. 228 ч.1 УК РФ Судья Мурастов С.А., обвинительный приговор от 17 июля 2014): «В ходе личного досмотра Голяковой Н.М., проведенного сотрудниками полиции...в период времени с 20 часов 05 минут до 20 часов 30 минут...в левой чашке бюстгалтера был обнаружен и изъят фольгированный сверток с наркотическим средством – смесью, содержащем в своем составе ...(героин), массой 1,19 гр., в значительном размере, хранимым Голякова Н.М. при себе, без цели сбыта для личного употребления. Приговорил к наказанию в виде лишения свободы сроком на один год условно».

Куйбышевский районный суд г. Омска (дело №4/17-132/2014 дата поступления 28.11.2014г.) Производство по материалам, разрешаемым в порядке исполнения приговора о продлении срока условного осуждения по ст.228 ч.1 УК РФ (судья Битехтин С.И. дата рассмотрения 23.12.2014г.) – удовлетворено.

Я еще не касаюсь личности главного свидетеля обвинения гражданки Алены Сенкевич, которая собственно и выступала «контрольным закупщиком» в «деле наркобарона Глазова». В деле она проходит как «засекреченный покупатель» под именем «Иванова», но родственники подсудимого утверждают, что это была именно Сенкевич.

Так вот, девушка, мать двоих детей, в период следствия умерла. Скорее всего, от передозировки или ее последствий. Выше перечисленное по другим «понятым», судя по стержневому запросу на эту гражданку, - покажутся просто детскими шалостями.

Не могу не сказать, что еще два понятых, затесавшихся в эту «гоп-компанию» на период следственных действий были еще выпускниками одного из омских юридических вузов. А на момент суда уже успешно трудились в УФСКН в статусе следователей. Судя по их допросу в зале суда, держались они без каких-либо моральных тревожностей и издержек. Видимо, теперь они прекрасно знают, как нужно «шить дела» - см. **Основные понятые по делу «наркобарона Глазова» стали... офицерами УФСКН!**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1765:-l-r-&p;catid=185:astashkin

И, чтобы не перегружать мозг далеких от правоохранительных коллизий читателей, подытог: гр. Глазов А.Ю. благополучно на основании показания этих «законопослушных граждан» получил 9 лет тюрьмы (прокуратура «просила» 15 - !). И судья Вера Амелъченко поверила не свидетелям защиты, не исчерпывающим данным адвоката по криминальной подноготной всех «понятых», не жизненно выверенной версии защиты, а выводам следствия – см. **Адвокат Герцог «в пух и прах» разнесла УФСКН в деле «наркобарона Глазова»!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1776:-l-r-l-r&catid=185:astashkin

.



Защита пыталась доказать и донести до суда очевидно: Глазова подставил его знакомый через супругу Максим Коврига, убийца и наркобарыга. Предположительно, этот наркокуррьер трудился под крышей ОБНОН-УФСНК и, будучи на крючке у органов, вынужден был регулярно сдавать им «подельников» в обмен на свободу. Но и это всего лишь «предтеча» этого громкого дела: изначально Глазова все-таки хотели подставить и подставили «силовики» за то, что он довел до приговора уголовное дело по избившим его полицейским и не дал спуска напавшему на него сотруднику УФСКН Лонцову.

Видимо, последний инцидент сыграл для «наркобарона» роковую роль, ведь, по его данным, в супругах у оперативника судья Облсуда, а ее девичью фамилию носит сегодня целый ряд высокопоставленных прокурорских работников Омска.

Вот и давайте прикинем, кто такой «гражданин Глазов» и кто такие те, кому он рискнул кинуть свой «пацанский», по сути, вызов. Заявления о нападении на него и его жену до сих пор гуляют по местным правоохранительным инстанциям.

А где теперь смутяян?!

«Наркобарон» Юрий Верховцев

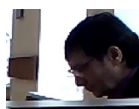
Сельский житель из Горьковского района, приехавший в Омск на заработки, осужден на 10 лет тюрьмы по обвинению из уст шапошного знакомого, а в реальной жизни закоренелого наркобарыги по кличке «Крафт».



Дело очень громкое, но так и почившее в бозе прокурорско-судебного междусобойчика. Ни одно из показаний подсудимого «о его не виновности» не отработано следствием должным образом – см. **Омское УФСКН обвиняют в... фальсификации уголовного дела «наркобарона» Верховцева!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1739:-lr-&catid=185:astashkin

Уже после того, как гр. Верховцев был осужден и приговор вступил в законную силу, уже после наших публикаций, правоохранители нашли-таки ранее не установленного мифического «Крафта» и, более того, осудили его к реальному сроку наказания! (см. **Омское УФСКН лишилось суперагента «Крафта»?!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1724:-lr&catid=185:astashkin

)



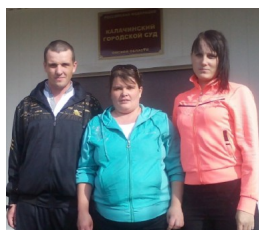
Впрочем, эти «вновь открывшиеся обстоятельства» не стали поводом для того, чтобы пересмотреть странный приговор по «делу наркобарона Верховцева».

Зачем трясти «грязное белье»?!

«Наркобаронесса» Татьяна Баталова

Лавры громких задержаний опробовали на себе и калачинские наркополицейские: здесь осудили на 8 лет мать-одиночку, которая с матерью напару боролась с братом-наркоманом.

— см. **«Наркобаронесса» из Калачинска обвиняет местный госнаркоконтроль в... наркосбыте!!!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1823:lr-&catid=185:astashkin



Как утверждала в эксклюзивном интервью нашему portalу «наркобаронесса», ее брат Александр торговал наркотиками от некоего «Ульяна», а тот в свою очередь трудился под крышей... УФСКН!

Эта версия, озвученная в том числе и в зале суда, "не нашла своего подтверждения". Более того, калачинский судья Сергей Матвеев в голос открестился от какого-то «Ульяна»: дескать, таких здесь нет.

Уже после того, как «наркобаронесса» и ее братец были осуждены, на скамье подсудимых объявился и тот самый мифический «Ульян», он же Ульянов Алексей Александрович – см. **Калачинскому наркомафиози «Ульяну» устроили «тихую и мягкую посадку»?** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1879:-l-r&catid=185:astashkin



Думаете, кто-то оправдает женщину, чей ребенок теперь 8 лет будет жить без материнского тепла и внимания?! Да нет, конечно. Проще повсеместно сделать вид, что никакого «Ульяна» не было и нет. Иначе на скамью подсудимых должны будут сесть совсем другие лица.

При должностях, погонах и мантиях...

«ОПГ Омских спортсменов»

Это одно из последних громких дел, рассмотренных судом первой инстанции (Советский районный суд г.Омска, дело №1-82/2015, приговор от 29.02.2016г., судья Андрей Гужинев).

Здесь «потерпевшие» - очень странные граждане. Правда, явно криминальное прошлое прослеживалось изначально лишь у главного свидетеля обвинения, гражданина Владимира Дюкова (см. - **Главный потерпевший по громкому делу ОПГ Зазы Саджая утонул в «подводных камнях»...** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1749:-l-r&catid=185:astashkin

). Тот сейчас благополучно отбывает срок за наркотики.



Остальным пока повезло больше: они реализовывали-употребляли запрещенные к свободному обороту наркотические вещества, лжесвидетельствовали только со слов очевидцев. Но судья Андрей Гужинев почему-то принимает на веру слова одних (без 100% материальных доказательств - !) и абсолютно не берет во внимание показания других.

Сейчас «стержневая поднаготная» свидетелей-потерпевших стала публичным достоянием. Воспримет ли апелляционная инстанция ранее не взятые судом первой инстанции в расчет сведения, учет ли коллегия криминогенный характер личностей, чьи показания стали фундаментом не справедливого и жесткого, по мнению многих, обвинительного приговора?! Наркозависимость «потерпевших» здесь – самое малое из их «достоинств». Но почему-то этим обстоятельствам не дано никакой оценки со стороны Фемиды.

Потому что, устраивает силовиков?!

«Большереченские хулиганы»

В эти дни в р.п. Большеречье разворачивается скандальный судебный процесс, который по своей внутренней драматургии, видимо, сопоставим с делом «ОПГ Омских спортсменов» - см. **В Омском СИЗО уже почти год содержат подследственного, не предъявляя ему обвинения** <http://bk55.ru/news/article/67925/> .

А может, еще и превзойдет его. Подробный отчет из зала суда и версии «преступления» – все это нам еще только предстоит озвучить, поэтому в этой публикации коснемся лишь

интересующие нас «частности» с потерпевшими.



На скамье подсудимых пятеро молодых людей (в том числе полицейский - !), которых обвиняют по ряду статей УК РФ: от кражи-грабежа до похищения людей, все это по модной статье УК РФ – «в составе ОПГ» (организованной преступной группы). Все – под кальку или по трафарету, как и у «ОПГ Омских спортсменов». Но в Большереченском варианте все намного круче. Здесь, в далеком райцентре, силовики наткнулись и героически ликвидировали чуть ли не... «Омскую Кущевку»!!! (об этом важной конфигурации замысловатой правоохранительной версии – в нашей отдельной публикации).

Так вот, про «потерпевших». Их тоже пятеро. Кто-то из них – наркозависимые больные люди. Но все вместе они – подневольные. И даже не от сильнодействующих веществ, а в первую очередь от правоохранительных органов. Без которых поставка и реализация на территории райцентра тех же наркотиков... просто исключена!



В послужном списке «потерпевших» значатся и статья 228 УК РФ («наркотики») и сопутствующая ей статья 158 («кража») и другие составы правонарушений из арсенала Уголовного кодекса и КоАП РФ. Но почему-то следственные органы возбуждают дело на одну группу молодых людей по показаниям другой компании. А могло быть и наоборот. Но те, которые сегодня за решеткой (двое уже более года сидят в СИЗО) и на скамье подсудимых, не желали конфронтации, они лишь пытались, насколько я понял, наставить своих оппонентов на путь истинный, своим примером и своей деятельностью отвлечь от наркотиков и других асоциальных наклонностей. Возможно, парни сделали это чересчур прямолинейно, возможно, с излишним молодежным максимализмом. Но никакой речи о преднамеренном, а тем более групповом организованном преступлении вообще идти не может. Это уже излишество. Это уже явные потуги силовиков на громкий резонанс, на отчетность, попытка отвести внимание от своей реальной «деятельности».

Мое личное мнение, если бы не вмешательство полиции, а затем и СКР в это дело, то никто бы о выяснении отношений между молодыми людьми на ниве идеологических разногласий сегодня бы даже и не вспомнил. В принципе, сегодняшний «расклад сил» в судебном процессе – наглядное тому подтверждение.

На очередном заседании суда по продлению двум обвиняемым меры пресечения или ее замены на не связанную с содержанием за решеткой трое из пяти "потерпевших" однозначно высказались за то, чтобы обидчиков отпустили из-под стражи домой. Причина – все давно уже помирились между собой, забыли даже причины конфликта и готовы мирно сосуществовать, не помня зла. К тому же, у одного парня, Дениса Белоусова, сильно обострилось заболевание спины и ног.

Категорично против выступили два человека – граждане Ермаков и "Х". Это те, кто как никто другой подпадает под категорию лиц, обозначенных в названии нашей публикации – «торчки», «наркобарыги» и «рецидивисты» (не под все, конечно, сразу). И выступили они «против» по одной простой причине: в тот момент они сами, оба-два, находились под... очередным следствием и готовились... отправиться на зону!

Чтобы не быть голословным:

гр. Ермаков А.Н. в очередной раз привлечен к уголовной ответственности по статье 158, часть 3 УК РФ. «Потерпевший» обворовал салон сотовой связи, причинив частному предприятию значительные убытки. Вред не возмещен. Под стражу гражданин взят не был. Видимо, из-за его особого статуса по делу «Большереченское ОПГ».

ДЕЛО № 1-2/2016 (1-84/2015;)

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	ЛИЦА
ЛИЦА		
Сведения о лице		
ФИО	Перечень всех стг	
Ермаков А.Н.	ст.158 ч.3 п.в УК РФ	

На днях (на следующий день, 21.04.2016г., после того, как гр. Ермаков выступил категорически против освобождения из СИЗО своих, как бы, обидчиков) он сам был взят под стражу прямо в зале суда по обвинительному приговору суда (дело № 1-2/2016 (1-84/2015), судья Страшко Т.В. – см. https://bolsherechencourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=84694831&result=1&delo_id=1540006&new). И этапирован в следственный изолятор. Приговор – три года колонии строгого режима (рецидив). В законную силу вердикт суда не вступил.

Менее года назад гражданин Ермаков А.Н. был привлечен к административной ответственности по "скользкой" статье КоАП РФ 20.3 «Пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами» (дело №5-32/2015 от 07.08.2015г., судья Хайрулин Г.Н.) – см. https://bolsherechencourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&case_id=65820793&result=1&new=&delo_id=1500001&srv_num=1)

Гр. Х – еще один "потерпевший" из числа двух категорически «не согласных». Называть его ФИО пока не буду, но достоверно известно, что гражданин "Икс" сам в настоящее время пребывает под «уголовкой». Более года назад в отношении него возбуждено уголовное дело по статье 228.1 УК РФ (рецидив). Сроки предварительного расследования давно вышли за рамки УПК РФ, но дело до сих пор не передано в суд из УФСН! Обвинительное заключение не утверждено прокуратурой!

Родственники подсудимых вполне резонно предполагают, что тем самым в отношении «потерпевшего» оказывается элементарное силовое и психологическое давление.



Довелось мне кратко пообщаться с еще одним «потерпевшим» - гражданином Мирончиком В.А. Он сегодня каких-то претензий ни к кому не предъявляет, или наоборот предъявляет, но всем без исключения. По жизни. И судье, и прокурору, и СМИ, и самому себе. Честно говоря, пусть из фрагментарного общения, но мне показалось, что человек ведет себя не адекватно обстановке и ситуации (зал и коридор районного суда, панибратская беседа с прокурором и журналистом). Как оказалось, по словам земляков, у парня сложная судьба, здоровье не важное. Иногда может выкинуть странные для понимания вещи. Сегодня может говорить одно, а завтра – другое. Уверяет, что после этого судебного процесса его материальное положение заметно улучшится. Возможно, станет больше времени, чтобы уделять его основному месту работы.

И это – тоже «пострадавший»...

Рецидивистка «кинула» прокурора

Еще один показательный пример странного понимания Правосудия у нынешних омских силовиков – это скандальное дело «ОПГ черных риэлторов» - см. **Аферистка-рецидивистка не оправдала доверие прокурора Лоренца**

http://oms-sk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1940:2016-04-01-23-13-15&catid=185:astashkin

«Торчки», «барыги» и «рецидивисты» - фавориты омского Правосудия?!

Автор: Administrator
25.04.2016 01:23

По вашему запросу найдено 1 результатов:



Дата рождения
17.7.1971

Регион розыска
Омская область

Основание для розыска: разыскивается по статье УК

Установочные данные:

пол: ЖЕН

национальность: РУССКАЯ

дата рождения: 17.7.1971

место рождения: КАЗССР, КАРАГАНДИНСКАЯ ОБЛ.,

ОСАКАРОВСКИЙ Р-Н, С. МОЛОДЕЖНОЕ

особые приметы:

Контактная информация: (3812) 793503 ОУР

Здесь главный свидетель обвинения... трижды судимая аферистка Ирина Букато-Парамонова, которая утверждает (пока в письменных протоколах), что ее бедную-честную-непорочную гражданку запутали и подвели под статью УК РФ... молодые супруги 22 и 23 лет от роду. При этом, когда дело приняло не спланированный публичный оборот, мошенница, заключившая с прокурором А.А.Лоренцем сделку, пустилась в бег. Ее нынешнее место нахождения не известно. Мадам объявлена в федеральный розыск.

Настоящие потерпевшие от проделок и махинаций гр. Букато-Парамоновой люди предполагают, что женщина уже пребывает за пределами Российской Федерации. Как минимум, перебралась на историческую Родину в Республику Казахстан, как максимум, живет в Болгарии на любимых ею «Золотых песках».

Ставка, похоже, не сыграла...

«Одноразовые судьи»?!

Без обозначения этой странной, опасной, омской (!!) тенденции я на состоявшейся недавно пресс-конференции председателя Облсуда Владимира Ярковского задал ему вопрос: «можно ли верить трижды судимым понятым-свидетелям-потерпевшим».

Которые зависимы от следствия, от прокуратуры, от силовиков. Главный омский судья

осторожно ответил, что «подобные вещи не допустимы, это нарушение УПК».



Я не исключаю, что, возможно, указанный здесь нами весомый набор «торчков-наркобарыг-рецидивистов» – из другой оперы. Каждое уголовное дело по-своему уникально, индивидуально. Возможно, судьям просто виднее... Но, вдруг, быть может, этот наш спонтанный и грубый "анализ" станет поводом, чтобы обратить внимание судебному цеху на проблему. Ведь подобные вещи бросают тень не только на отдельных недобросовестных правоохранителей, но и на суды, на власть в целом.

Заниматься беспределом – тяжкое занятие, грозящее не только разоблачением, служебным соответствием, но и уголовным преследованием. Впрочем, и жизненный «Закон бумеранга» никто в таком случае не отменял. Наоборот, он все чаще срабатывает. Безотказно.

Тем не менее, беспредельные конструкции с участием подставных «понятых-лжесвидетелей-мнимых потерпевших» отдельные судьи засиливают. Закрывают глаза, кутаются в мантию, выворачивают доказательства наизнанку и – подмахивают. Ссылаются на невозможность переквалификации, на безнадежность споров с гособвинением, на профанацию своих «частных судебных постановлений», на давление сверху. Но не все. Далеко не все. Иногда под любым предлогом служители Фемиды стараются уйти от «заказных дел». Либо рассматривают их строго по Закону, либо – отказываются. Принципиально. И правильно делают. Нельзя бесконечно марасть.

Себя, профессию, мантию.

(продолжение следует)

«Торчки», «барыги» и «рецидивисты» - фавориты омского Правосудия?!

Автор: Administrator
25.04.2016 01:23

Александр Грасс