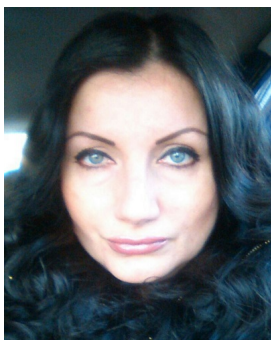




Так считает бизнес-вумен из Омска Светлана Перепелица, которая буквально через колено ломает местных правоохранителей, заставляя тех из-под палки... исполнять свои прямые профессиональные обязанности!

Более 4 (четырёх) лет владелица ООО «Цезий» из Омска пытается наказать мошенников, похитивших у нее через подложные документы и хитроумные схемы порядка 20-ти миллионов рублей. У потерпевшей создается стойкое впечатление, что тщательному успешному расследованию этой криминальной аферы мешают... стражи порядка!



Форс-мажор («кидалово»)

По словам самой пострадавшей, предметом многомиллионного обмана стали поставки нефтепродуктов омского ООО «Цезий» (директор и учредитель Светлана Перепелица) в адрес ООО «Уренгойдорстрой» (г. Новый Уренгой).

Еще в 2010-2012 годах Омское предприятие поставило своему северному партнеру партии нефтепродуктов почти на 150 млн. рублей. О чем имеется соответствующий договор (№П-02-01/10НП от 21.01.2010г.), переписка, счета, заявки-спецификации.



старший советник юстиции

В результате вышеуказанных действий неустановленным лицом в нарушение требований Федерального закона РФ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», было изготовлено решение участника общества от 05.09.2012 № 3, которое в последующем было направлено в Межрайонную ИФНС России № 12 по Омской области, в связи

ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

УСТАНОВИЛ:

Перепелца С.А. обратился в Куйбышевский районный суд г. Омска с жалобой, из которой следует, что она просит признать незаконными факты волокиты и бездействия сотрудников СО по ЦАО г. Омска СУ СКР России по Омской области при производстве по материалу проверки о совершении мошеннических действий в отношении имущества ООО «Цезий» по заявлению, поданному 08.11.2012 года и сообщение ИФНС № 12 г. Омска о фальсификации реестра юридических лиц путем предоставления в налоговый

THE UNIVERSITY OF ALABAMA



Данное решение 11.12.2015 отменено заместителем прокурора Центрального административного округа г. Омска, материалы направлены для проведения дополнительных проверочных мероприятий, которые в настоящее время не завершены. О результатах доследственной проверки Вам будет сообщено соответствующим должностным лицом.

Приложение: материалы жалобы на 24

Figure 1



Кроме того, судьи Максимовой О.В. были оставлены без разрешения письменные обращения (жалобы), дополнения к заявлениям, возражения относительно позиции ответчика) истина от 04.12.2014 г., от 05.12.2014 г., от 10.12.2014 г., от 11.12.2014 г.

Также действия (бездействие) судьи Максимовой О.В., относящиеся к вынесенному названного решения от 11.12.2014 г. существенно нарушают право истина на справедливое судебное разбирательство, поскольку оставляют его введении относительно решения, затрагивающего его законные интересы, и тем самым препятствуют осуществлению истцом права на своевременную защиту своих законных интересов, в том числе на обжалование данного решения.

Глава 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 г. предусматривает в случае нарушения судьей норм процессуального права обращение заинтересованного лица к председателю арбитражного суда, в котором осуществляет свою трудовую деятельность судья, чьи действия при осуществлении им правосудия входят в противоречие с законом.

На основании изложенного просим разобраться со сложившейся ситуацией, обеспечить истцу возможность ознакомления с вынесенным 11.12.2014 г. судьей Максимовой О.В. решением, привлечь виновных в сложившейся ситуации к дисциплинарной ответственности и сообщить о результатах проверки настоящей жалобы.

Приложение:
1. Распечатка с сайта о движении по делу А81-524/2013 на 27.12.2014г.

27.12.2014 г.  Директор ООО "Цези" Перепелица С.А.

2



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела № 93679 и принятии его к производству
г. Омск «06» мая 2014 г.
(место оставления) 17 ч 15 мин

Следователь следственного отдела по Центральному административному округу г. Омска Следственного управления Следственного комитета РФ по Омской области лейтенант юстиции Козлова М.С., рассмотрев сообщения о преступлениях, по заявлениям Перепелицы С.А. в интересах ООО «Цези» (далее - общество),

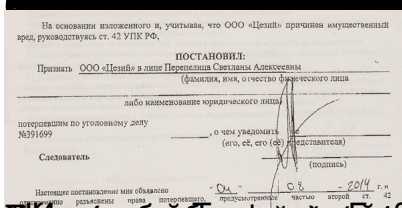
У С Т А Н О В И Л :

10.09.2012 в Межрайонную ИФНС России № 12 по Омской области



«Страшно, когда силовики... еще хуже мошенников»!!!

Автор: Administrator
20.04.2016 08:37



Автор: Administrator
20.04.2016 08:37



Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 170.1, ч. 1, 1 ст. 185.5 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 170.1, ч. 1 ст. 185.5 УК РФ, в отношении неустановленного лица.
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору ЦАО г. Омска.

Следователь

О принятом решении сообщено «06» мая 2014 года Перепелица С.А.

Следователь



Дело 3/10-296/2013

ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Омск 17 сентября 2013 года
Судья Куйбышевского районного суда г. Омска Битехтин С.И., с участием помощников прокурора ЦАО г. Омска Федоркиной М.И., Полиларенко Р.Н., заявителя Перепелица С.А., представителя заявителя – Шаботаса А.Г., следователей СО по ЦАО г. Омска СУ СК РФ по Омской области Соловьева А.В., Верошина Д.И., при секретарях Суплес Е.А., Черных О.В., рассмотрев материалы по жалобе заявителя Перепелица С.А. на постановления и действия органа предварительного следствия по материалу проверки сообщения о преступлении № 1905пр-12,

УСТАНОВИЛ:

Перепелица С.А. обратился в Куйбышевский районный суд г. Омска с жалобой, из которой следует, что она просит признать незаконными факты волокиты и бездействия сотрудников СО по ЦАО г. Омска СУ СК России по Омской области при производстве по материалу проверки о совершении мошеннических действий в отношении имущества ООО «Центр» по заявлению, поданному 08.11.2012 года и сообщению ИФНС № 12 г. Омска о фальсификации реестра юридических лиц путем предоставления в налоговый орган подложных документов.

Из представленных в суд материалов усматривается, что в постановлении первого заместителя прокурора Омской области Лоренца А.А. от 10.12.2013 г. указано, что по материалам проверки КУСП № 2337 от 13.11.2012 г., по заявлению бывшего руководителя ООО «Центр» Перепелица С.А. в отношении неустановленных лиц по фактам фальсификации реестра юридических лиц, есть основания полагать о наличии признаков состава преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 – ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 170.1, ст. 185.5, ч. 1 ст. 303 УК РФ. Принимая во внимание, что преступления, предусмотренные ст. 170.1, ст. 185.5, ст. 303 УК РФ, относятся к подсудности СК РФ, постановлено материал проверки направить в СУ СК РФ по Омской области.

Из материалов об отказе в возбуждении уголовного дела № 92-13 рег. № 1905пр-12 следует, что неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела: 17.01.2013 г. по ст. 303 УК РФ, которое было отменено постановлением заместителя руководителя следственного органа от 01.04.2013 г.; 06.05.2013 г. по ст. 303 УК РФ, которое было отменено руководителем следственного органа 13.05.2013 г.; 09.07.2013 г. по ст. 303 УК РФ, которое было отменено 23.07.2013 г.; 26.08.2013 г. по ст. 303 УК РФ, которое было отменено 27.08.2013 г.

Из информационного письма прокуратуры ЦАО г. Омска от 22.08.2013 г. за № 15-04/16933-13 следует, что по материалу проверки сообщения о преступлении № 1905пр-12 от 19.03.2013 г. прокуратурой ЦАО г. Омска было выявлено наличие грубой волокиты и указано на ослабление ведомственного контроля, недобросовестное отношение следователя Лазарчука Д.В. к своим обязанностям.

Из постановления ст.следователя СО по ЦАО г. Омска СУ СК

Автор: Administrator
20.04.2016 08:37

Российской Федерации по Омской области Соловьева А.В. от 26 августа 2013 года следует, что рассмотрев материалы проверки № 1905 пр-12, следователь установил, что 17.01.2013 г. в следственный отдел по ЦАО г. Омска СУ СК РФ по Омской области поступил материал проверки по факту фальсификации реестра юридических лиц, путем предоставления в ИФНС России № 12 подложных документов.

Следователь постановил отказать в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ.

В судебном заседании было установлено, что постановлением и.о. руководителя следственного органа от 27.08.2013 г. было отменено постановление следователя СО по ЦАО г. Омска СУ СК РФ по Омской области Соловьева А.В. от 26.08.2013 г., об отказе в возбуждении уголовного дела, для проведения дополнительной проверки.

Производство по жалобе заявителя Перепелица С.А. на постановление, об отказе в возбуждении уголовного дела и бездействии должностных лиц СО по ЦАО г. Омска СУ СК РФ по Омской области было прекращено.

В то же время суд принимает во внимание доводы заявителя о том, что и после направления прокуратурой в адрес СО по ЦАО г. Омска СУ СК РФ по Омской области информации о наличии грубой волокиты при проведении проверки, должностным лицом 26.08.2013 г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании отсутствия события преступления, предусмотренного п. 1 ст. 303 УК РФ, что свидетельствует о продолжающейся волокиты по проведению проверки сообщения о преступлении от 08.11.2012 г. и требует вынесения частного постановления в адрес СУ СК РФ по Омской области о совершенных нарушениях должностных лиц СО по ЦАО г. Омска СУ СК РФ по Омской области и ненадлежащий контроль за деятельностью СО по ЦАО г. Омска СУ СК РФ по Омской области.

Таким образом, при разрешении жалобы, судом было установлено, что длительное проведение предварительной проверки по сообщению о преступлении, учитывая наличие указаний надзирающего органа, вызвано не необходимостью проведения многочисленных и сложных проверочных действий, а наличием других, не предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством, причин, что свидетельствует о волокиты, отсутствии контроля и нарушении гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации и пунктом 3 статьи 5 Конвенции, о защите прав человека и основных свобод, права на судебную защиту и судебное разбирательство в разумный срок.

Руководствуясь ч. 4 ст. 29 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Обратить внимание должностных лиц прокуратуры Омской области и руководства СУ СК РФ по Омской области на указанные недостатки при проведении проверки по сообщению о преступлении.

О принятых мерах необходимо сообщить в месячный срок в Куйбышевский районный суд.

Судья:

 Витхтлин С.И.
О.В. Серикова