



Ссылаясь на отсутствие денег, владельцы, как бы, успешного «суперсайта» отказываются платить по счетам и судебным решениям!

Уличив интернет-издание в очередной лжи, доказав это в состязательном судебном споре, правозащитница Ирина Зайцева тщетно пытается получить причитающуюся ей по Закону сатисфакцию. В полном объеме и по существу.



«Ушлые выкрутасы»

Еще в прошлом году общественница выиграла у ООО «СуперОмск» суд в рамках иска «о защите чести, достоинства и деловой репутации», ряд скандальных «фактов», изложенных про нее в статье на одноименном сайте юрлица признаны «не соответствующими действительности», ряд имеющих оскорбительную стилистику (см. **П равозащитница Зайцева выиграла суд у PR-астов из «СуперОмска»**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1816:-pr-lr∓catid=185:astashkin

). Решением Первомайского районного суда г.Омска (судья Майра Валитова) ООО обязали «опубликовать опровержение» и «выплатить истице моральную компенсацию в сумме 40 000 рублей». Вердикт устоял в апелляции и в декабре прошлого года вступил в законную силу. Впрочем, добровольно исполнить судебное решение издание, позиционирующее себя «цивильным», отказалось.

Гражданке Зайцевой, как взыскателю, пришлось неоднократно обращаться в службу судебных приставов и буквально с УПК и ГК наперевес доказывать свою правоту:

- Я устала от этих ушлых парней. Сначала оказалось, что ООО съехало с прежнего адреса, потом обнаружилось его нулевые, как церковная мышь, счета. Когда приставу-исполнителю Юлии Цыганковой-Мкртчян удалось добиться публикации опровержения, то и здесь не обошлось без лицемерных выкрутасов, - поведала свои хождения за правдой общественница.

Супер «Статус-кво»

Как выяснилось уже после вынесения постановления «об окончании исполнительного производства», опровержение издание опубликовало не в текущем времени и не обособленно (на том же месте, тем же шрифтом), как это делается уже пару сотен лет, а... присовокупило их к... оригиналу оспоренной статьи от марта 2015-го года!

Восстанавливая справедливость, приводим тот текст в том виде, в каком он должен был появиться на интернет-портале ответчика:

ОПРОВЕРЖЕНИЕ:

Решением Первомайского районного суда города Омска от 30 сентября 2015 года признаны не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Зайцевой Ирины Антоновны сведения, распространенные Обществом с ограниченной ответственностью «СуперОмск» в сети Интернет на сайте www.superomsk.ru в статье «Иностранный агент» организовала очередную осаду органов власти в Омске» следующие сведения:

- «в 2011 году организованный Зайцевой митинг возле Омского минсельхоза запомнился девятью мертвыми поросятами у дверей учреждения»;
- «по данным редакции, истинной причиной организации подобных акции в Омске явилось желание Зайцевой способствовать досрочному освобождению брата – уголовника, с которым она по слухам, как можно скорее хотела разделить трехкомнатную квартиру»;
- «Помимо личных бонусов, постоянные инфоповоды, судя по всему необходимы Зайцевой для отчета о своей деятельности перед вышестоящими некоммерческими организациями. Самое интересное, что структуры эти являются иностранными агентами, что официально признано Министерством юстиции»;
- «Если быть конкретными, правозащитница имеет удостоверение эксперта «Фонда в защиту прав заключенных». Этот фонд входит в общероссийское общественное движение «За права человека». Среди источников финансирования организации, активным членом которой является Зайцева, – граждане США и Швейцарии, а также американская Freedom House»;
- а также упомянутые на протяжении всей статьи выражения «Иностранный агент», «провокатор», «скандально известная общественница».



Штраф из-за должника

Понимая, что подобные действия ничего общего не имеют с извинениями и восстановлением статуса-кво и справедливости, гражданка Зайцева вновь подала на

«СуперОмск» объявил себя... «банкротом»?!

Автор: Administrator
08.04.2016 00:03

«суперсайт» в суд.

Если опровержение хоть таким спорным образом, но появилось, то моральная компенсация осталась на нулевом цикле исполнения.

Рассматривая иск правозащитницы к УФССП о бездействии, судья Татьяна Черноморец была явно недовольна работой «смежников». Особенно когда выяснилось, что в исполнительном производстве по взысканию денег с ООО за два месяца успели смениться 3 (три - !) пристава. Предоставленное в судебное заседание «дело» оказалось такого непотребного качества, что закономерно состоялось... административное наказание в адрес УФССП в виде штрафа. И это еще цветочки, которые могут аукнуться госоргану более серьезными правовыми санкциями.



Видимо, «удружил» Службе судебных приставов должник ООО «Суперомск», представителю которого неделей ранее судья настоятельно посоветовала «оперативно рассчитаться с взыскателем». Юрист округлил глаза. Дескать, денег – ни копейки.

- Не верьте им! – подлила масла в огонь Ирина Зайцева, – они две недели назад из городского бюджета получили два миллиона.

Видимо, на таком контрастном и колоритном фоне за должника теперь будет рассчитываться репутационными, дисциплинарными и бюджетными издержками... УФССП! Что логично. Не умеешь работать, не имеешь рычагов воздействия на должника – плати сам.

Сделают ли административные ответчики вывод, покажет самое ближайшее время.

Долг платежом красен!

Правозащитница же подала очередные иски к изданию – на возмещение судебных расходов и по уже установленным судом основаниям к «Домашней газете», которая на гражданке Зайцевой также пыталась сделать легкий «патриотический пиар»:



- Если эти шишкотрясы не рассчитаются, не опровергнут свою писанину и попробуют еще поиграть со мной в прятки, придется идти в обитель, брать, прости Господи, господина Ткачука за бороду и с позором вытаскивать из храма со словами «изыди, дьявол!».

Она такая, она может...

Сергей Асташкин