



Пенсионерку из Омска, вдову ветерана Великой Отечественной войны уже более десяти лет морально прессингуют и не милосердно изматывают... органы соцзащиты!!!

Мы уже освещали эту скандальную во всех смыслах жизненную историю Лидии Васильевны Бабенко, 86-летней пациентки Государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Нежинский геронтологический центр» (ГСУ СО «НГЦ») для одиноких, возрастных и немощных стариков - см. **В Омске растет число «путинских бабушек»**

источник:

<http://bk55.ru/news/article/60104/>

Как 80-летняя пенсионерка из Омска... утерла нос следствию!

источник:

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1836:-80-&catid=185:astashkin



Скорее всего, руководство учреждения, чья деятельность должна быть основана на принципах милосердия, социального партнерства и безупречной моральной чистоты, не может простить пожилому человеку, что та в одиночку, почти десятилетку, упрямо и последовательно отстаивает интересы... государства!

«Горе от ума» - новая версия

Фабула сего криминально-бытового сюжета укладывается в страницу машинописного текста. Но чувства, мысли, переживания, эмоции всего одного человека - в тома официальных и не очень документов.

В 2005-ом году группа пожилых омичей из 78 человек заселилась в только что отстроенный и сданный в эксплуатацию новый корпус «НГЦ» по адресу ул. 3-я Ленинградская, дом 50, корпус 1. Одним из не гласных условий получения бесплатной пожизненной путевки в новую комфортную идиллию была устная договоренность ветеранов с экс-руководством ГСУ СО, что имеющееся у них в собственности благоустроенное жилье они сдадут государству.



Так поступили все без исключения. И Лидия Бабенко, и ее тяжело больная родная сестра Евгения Михайлова. И жили бы себе старики - не тужили, горя не знали, если бы сердобольные соседки-подружки по прежнему месту проживания не удружили по-свойски и не принесли квитанции с долгами по ЖКХ на несколько десятков тысяч рублей. Должником в требовании «немедленно оплатить» значилась гражданка Бабенко Л.В. Никогда и никому не задолжавшая по жизни «ни копейки» пенсионерка восприняла ситуацию близко к сердцу и стала разбираться, что да как. Выяснилось, что все это время в ее квартире, сданной как бы государству, проживает соцработница "НГЦ" с семьей. Аренду платят не понятно кому, по квитанциям не рассчитываются, жильё запустили. Как оказалось, нечто похожее творится и с другой «государственной» недвижимостью: какие-то квадратные метры отошли работникам "НГЦ" по бросовым ценам, другие подарены на первый взгляд посторонним людям, еще часть – родственникам местных чиновников. Вот здесь и восстала дотошная натура пенсионерки, воспитанная на старых «советских» идеалах добра, справедливости и не продажности. Почему она обязана отдавать свое жилье не понятно кому? Государство, по твердому убеждению, старушки от этой сделки не получило никакой пользы. Бескровные многодетные, инвалиды, сироты Омска как чалились в общей очереди

нуждающихся в жилье, так в ней и остались. Многие по сей пору.



- Мне что некому было отдать заработанную своим горбом от государства квартиру?! – всплеснула эмоциями гражданка Бабенко, - у меня тоже есть дети, внук. Лидия Васильевна прослезилась. С получением этой квартиры в ее жизни связана самая настоящая трагедия. Ради внеочередного получения жилья, ее муж, участник Войны, перевелся работать в цех с вредным производством и вскоре после новоселья заработал профзаболевание, от которого и скончался в неполных 59 лет. "Лида не обидь дочь!" - было последнее напутствие супруга.

Припомнив и эти кадры из жизни Л.В.Бабенко подала иск на выселение нежданных квартирантов. Суд женщина выиграла, что само по себе, как она постоянно и везде подчеркивает, устанавливает тот факт, что «передача недвижимости при заселении не являлось обязательным и где-то официально прописанным условием». Тем же Макаром отсудила пенсионерка и квартиру своей больной сестры.

... Решение Ленинского райсуда г.Омска по делу № 2-599/2008 от 11 декабря 2008 года (судья Небольсин Л.В.) по иску гр. Бабенко Л.В. в интересах Михайловой Е.В. к Вербицкой К.В., Береза Н.П. о признании недействительными доверенность и договор купли-продажи жилого помещения, применить последствия недействительности сделки

«Исковые требования Бабенко Лидии Васильевны удовлетворить»...

Автор: Administrator
13.03.2016 21:21

Доверенность, которую старушка Михайлова Е.В. выдала на имя Береза Натальи Петровны признали недействительной, сделку по купли-продаже квартиры по ул. 6-я Станционная, 19 аннулировали. Недвижимость вернули прежней собственнице.

Раздосадованные «выгодоприобретатели» подали кассацию. Судебная коллегия своим вердиктом по делу №33-901/2009 от 4 марта 2009 года решение Ленинского районного суда г.Омска от 11.12.2008 года оставила без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения...

Вот здесь-то и начались в жизни гражданки Бабенко самые настоящие катаклизмы, которые она с глубоким прискорбием называет «11-ью годами морального уничтожения и унижения по мотивам личной мести».

Этот «квартирный вопрос»

Понятно, что ситуация с квартирами, переданными пациентами "НГЦ" как бы государству, но так и не поставленными на баланс ни одного из жилищных ведомств, попала в поле зрения силовых структур.



...Возможно, подлили масла в огонь местные СМИ. В апреле 2007 года в газете «Аргументы и факты» вышла публикация "В казенный дом за миллион", где утверждалось, что «Пациенты «Нежинского геронтологического центра» подарили свои квартиры в обмен на место в соцучреждении под влиянием

психологического воздействия». В статье были приведены характерные данные, как старики безвозмездно «дарили» свои квадратные метры работникам НГЦ, а подавалось это как "получение жилья в порядке государственной очереди". Рассказывалось как ветераны отказывались от своих претензий прямо в зале суда, «находясь в состоянии зомби»...

Впрочем, в том же 2007-ом году было возбуждено уголовное дело №144632. С разными «успехами» оно длится в недрах местных правоохранительных органов до сих пор. По последним данным, его витиеватый ход взят на особый контроль Генеральной прокуратурой РФ. И видимо, по логике драматургии сегодняшних антикоррупционных времен «расследование» может завершиться громким скандалом. Но это отдельная тема наших публикаций. Пока - сугубо человеческий аспект этой «квартирной уголовщины».

Дурной пример заразителный?!

Отсудив недвижимость, Лидия Бабенко превратилась в угрозу благополучия всего «нежинского истеблишмента» и его "кураторов" из числа высокопоставленных федеральных и региональных чиновников.



Чтобы другим пациентам "НГЦ" было не повадно следовать инструкциям "бабушки-правдоискательницы" и не начать требовать свои апартаменты «взад», ей стали чинить разного рода неудобства, препятствия и, не побоимся оценочных сужений, подлости. Причем, делалось это публично, у всех на виду, даже нарочито привлекая местное общественное внимание: дескать, смотрите, что с вами будет, коли пойдете по той же скользкой колее.

...*"Под угрозой выселения, ограничения питания и медпомощи, старикам запрещали обращаться в прокуратуру и суд. "Нас посадят в тюрьму, некому будет за вами ухаживать. Какие вы потерпевшие? Вам тут хорошо!", - уверяли стариков соцработники" - цитата по "Аргументам и фактам"...*

Например, администрация "НГЦ" подселила к Бабенко и Михайловой в комнату, предназначенную для индивидуального проживания, посторонних лиц, требующих особого ухода, общения, внимания. Как выяснила окружная, городская, а затем и областная прокуратура, делалось это самоуправно, так как подселять в социальных домах к пациентам не членов семей и без их согласия – запрещено и не законно.



Неоднократно только по этим фактам проводились проверки, по которым руководству "НГЦ" выносились предостережения «о недопустимости нарушения законодательства». Вот ответ прокуратуры г.Омска №631ж-07 от 06.09.2007 года за подписью и.о. прокурора П.В.Данченко, где значится:

...*«прокуратурой города Омска по Вашему обращению проведена проверка, в ходе которой установлено, что между Вами и ГСУ СО «Нежинский геронтологический центр» 23.01.2006 заключен договор найма жилого помещения, состоящего из 1 комнаты, без ограничения срока действия. При этом в условиях проживания, оговоренных в договоре, не указана возможность совместного проживания в предоставленной комнате с лицами, не являющимися членами семьи. Проверка показала, что в действиях должностных лиц указанного учреждения усматриваются намерения ограничить право проживания в жилых помещениях отдельным гражданам путем подселения к ним других лиц...*



Итог – руководству объявлено предостережение о недопустимости нарушения закона: «Соблюдение действующего законодательства в ГСУ «НГЦ» поставлено на контроль прокуратурой Омской области».

НО... ситуация повторяется! Вот ответ из прокуратуры ЛАО г.Омска №69910-09/17920 от 11.12.2009 года за подписью зампрокурора округа Ю.А.Васильева с аналогичным содержанием:

...«Прокуратурой Ленинского АО г.Омска по Вашему обращению проведена проверка, в ходе которой установлено следующее.

23.01.2006 года между ГСУ СО «Нежинский геронтологический центр» в лице директора Подойменко Н.И. (наймодатель) и Михайловой Е.В. (наниматель) заключен договор найма специализированного жилого помещения, состоящего из 1 комнаты в социальном доме, без ограничения срока действия. При этом в условиях проживания, оговоренных в договоре, не указана возможность совместного проживания в предоставленной комнате с лицами, не являющимися членами семьи.

С целью недопущения нарушений действующего законодательства прав граждан, проживающих в ГСУ «НГЦ» прокуратурой округа директору объявлено предостережение о недопустимости нарушения закона...

И после этого попытки уплотнить жизненное пространство упрямой и юридически подкованной старушки (и ее больной сестры) продолжились. Каких это стоило нервов, душевных сил и напряжения для человека преклонного возраста только остается догадываться.



Но в итоге сдали нервы у... надзорного ведомства! В соответствии с заданием прокуратуры г.Омска от 21.08.2007 года прокуратурой ЛАО проведена очередная проверка по обращению гр. Бабенко Л.В. о нарушении прав проживающих в ГСУ СО «НГЦ». Речь идет о том, что все, кто изъявил желание вернуть свои «подаренные» квартиры и активно фигурирует в уголовном деле №144632, подвергаются ущемлению прав, в частности, им подсаждают посторонних лиц для совместного проживания. По фактам (в какой раз изложенным заявительницей!) кому-то уже подселили в однокомнатное помещение нежданного постояльца. Проверка подтвердила правоту и основания для переживаний «жалобщицы».

Зампрокурора округа П.А.Корчагин вынужден был обратиться в адрес проверяемых чиновников вот с таким пассажем, в котором большими буквами прописал «ПРЕДОСТЕРЕГАЮ» и черным по белому – кого и от чего:

...«Директора ГСУ СО «НГЦ» Подойменко Наталью Ивановну о недопустимости нарушений действующего жилищного законодательства и предупреждаю, что в противном случае Вы будете привлечены к административной ответственности, предусмотренной ст. 19.1 КоАП РФ, либо к уголовной ответственности по ст. 139 УК РФ (в старой редакции, видимо, имелся в виду состав преступления за «Преследование граждан за критику» - автор)...



Этот раунд противостояния остался опять за гражданкой Бабенко Л.В., на защиту которой встало ГОСУДАРСТВО.

Бить по самому больному!

Поняв, что с этой стороны сопротивление «железной бабушки» не сломить, "чиновники от милосердия" зашли с другой, сугубо правовой стороны: Лидию Бабенко лишили опекуна над сестрой-инвалидкой!

Опять же сделано это было не без назидания остальным пациентам. Хотя, видимо, главным стал пресловутый квартирный вопрос. Сдав свое жилье государству в лице "НГЦ", женщина вскоре по медпоказаниям была лишена дееспособности, но опекуном стала Лидия Бабенко, как ближайшая родственница и лицо постоянно пребывающее рядом. В таком статусе Лидия Васильевна и получила возможность судиться с ГСУ "НГЦ" за квартиру своей сестры, от ее имени и в ее интересах. Только теперь судиться пришлось на два и даже три фронта. Сначала отказало в праве опекуна женщине Управление здравоохранения мэрии Омска (И.о. начальника управления Ш.А.Тулендинов).

...Приказом № 457 от 11 октября 2006 года «Об освобождении опекунов от выполнения опекунских обязанностей над недееспособными»

Рассмотрев заявление государственного стационарного учреждения социального обслуживания Омской области «Нежинский геронтологический центр» об освобождении лиц, ранее назначенных опекунами над недееспособными, которые в настоящее время постоянно проживают в интернате и находятся на полном государственном обеспечении, решение опекунского Совета от 2 октября 2006 года № 43, руководствуясь пунктом 4 статьи 35 Гражданского кодекса РФ. Приказываю:

1. Освободить:

... 2) Бабенко Лидию Васильевну от исполнения опекунских обязанностей над недееспособной Михайловой Евгенией Васильевной, 1924 года рождения...

2. Считать утратившим силу:

... 3) приказ начальника управления здравоохранения администрации города Омска от 8 февраля 2006 года № 42 «Об установлении опеки над недееспособной Михайловой Евгенией Васильевной»...

Опять приходилось обиженной пенсионерке обращаться за помощью в прокуратуру. И та разбиралась в ситуации по букве Закона. Вот приказ № 273 от 16 июля 2007 года по департаменту здравоохранения мэрии Омска за подписью директора С.В. Добрых

...«В связи с протестом прокуратуры Ленинского округа города Омска от 27 июня 2007 года № 7-7/6769-2007, приказываю:

1. Подпункт 2 пункта 1 подпункт 3 пункта 2 приказа и.о. начальника управления здравоохранения администрации города Омска от 11 октября 2006 года № 457 «Об освобождении опекунов от выполнения опекунских обязанностей над недееспособными» исключить»...



Думаете на этом всё? Нет, нет и нет! Даже в этом «раунде». Эта "игра с опекунством" продолжалась вплоть до смерти Евгении Михайловой. Сестру Лидию то в судебном порядке признавали законным представителем, то вновь волевым порядком лишали этого статуса. Вот, как пример этих странных «опекунских весов»:

...«Определение по делу № 2-2875/07 от 27 декабря 2007 года Ленинского райсуда г.Омска (судья Усольцева Н.Л.) по заявлению ГСУ СО «НГЦ» о признании гражданина недееспособным.

Ранее гр. Михайлова Е.В. (решение Ленинского районного суда г.Омска от 28.12.2005 года) была признана недееспособной и ее опекуном стала Бабенко Л.В. В связи с постоянным проживанием Михайловой в ГСУ и нахождении ее на полном государственном обеспечении приказом управления здравоохранения мэрии Омска от 11.10.2006 года № 457 Бабенко была отстранена от ранее назначенных опекунских обязанностей. В настоящее время в результате интенсивного лечения в состоянии здоровья Михайловой наступило улучшение. Она стала понимать значение своих действий и руководить ими, в связи с чем необходимость в опеке отпала. Просят суд признать Михайлову Е.В. дееспособной.

Суд решил, что, «так как на момент обращения в суд о признании Михайловой Е.В. недееспособной, опекуном являлась Бабенко, то соцучреждение не имело прав и оснований обращаться в суд с указанным заявлением. Заявление оставлено без рассмотрения...».



Вроде бы, все понятно и разложено по полочкам. Ан, нет. Последняя аналогичная

судебная коллизия датирована 2013-м годом, хотя началось все гораздо ранее. Точнее - и не прекращалось.

Вот распоряжение №2714-р от 5 октября 2009 года уже по Управлению министерства труда и социального развития Омской области по городу Омску «Об освобождении Бабенко Л.В. от исполнения обязанностей опекуна в отношении недееспособной Михайловой Е.В.». Содержание документа знакомо по предыдущим чиновничьим перлам Управления и Департамента здравоохранения мэрии Омска. Только речь теперь идет о делах денежных. Раз квартиру «пациентки» отсудили и спрятали от «государственных чиновников», то в прицеле оказались пенсии немощных стариков.

...Пункт 3 «Считать утратившим силу распоряжение Управления от 6 июля 2009 года № 2209-р «О разрешении на получение пенсии и иных социальных выплат в 2009 году». Понятно, что теперь эта «почетная обязанность» получать деньги и отчитываться об их расходовании возложена на чиновников.

Распоряжение № 2905-р от 03.11.2009 года, которым директору БСУСО «НГЦ» предоставляется право на удержание с пенсии недееспособной Михайловой Е.В., ранее лишенной опеки со стороны Бабенко Л.В. «размера ежемесячной платы за стационарное социальное обслуживание» Естественно, что тратить эти средства «только в интересах Михайловой Евгении Васильевны». Пенсию – тоже отныне получать будет директор НГЦ (распоряжение по Управлению № 2906 от 03.11.2009 года)...

И этот очередной накат чиновников от омского милосердия Лидия Бабенко стоически отбила в суде. Определением по делу №2-2011/2009 года судья Ленинского райсуда Наталья Вовченко взыскала с Управления Министерства труда и социального развития Омской области по городу Омску судебные расходы, понесенные гр. Бабенко Л.В. в ходе судебных тяжб с ведомством.

...В судебном заседании установлено, что решением Ленинского райсуда г.Омска требования Бабенко Л.В. к Управлению Министерства труда и соцразвития Омской области по г.Омску частично удовлетворены. В частности, распоряжение № 2714-р от 5 октября 2009 года по Управлению министерства труда и социального развития Омской области по городу Омску «Об освобождении Бабенко Л.В. от исполнения обязанностей опекуна в отношении недееспособной Михайловой

Е.В.» отменено. С управления взыскано 19 116 рублей понесенных истицей расходов...

И этот "судебный гейм" 85-летняя старушка выдюжила. С большим трудом. Сплошь - на антидепрессантах и корвалоле.

Развели бабушку «на деньги»

Но как показало время, это были всего лишь «цветочки», «ягодки» горького разочарования ждали геронтологическую революционерку впереди.



Гайки стали закручиваться вокруг нее с приходом на руководящую должность директора БСУСО «НГЦ» Я.Я. Щербаковой, ранее трудившейся в должности начальника Управления министерства труда и социального развития Омской области по городу Омску. Не исключено, что фактическое понижение чиновницы состоялось не без вклада «железной бабушки Бабенко». Два или три судебных вердикта напрямую касались подразделения госпожи Щербаковой и обязывали бюджетное ведомство компенсировать финансовые затраты «оппонентши».

... Судья Белоусова В.Б. через полтора года баталий (18.07.2011г.) взыскивает по 2,5 тысячи рублей с БСУСО и Управления по г.Омску в пользу истицы по тем же основаниям – "компенсация за понесенные судебные расходы".

По делу № 2-3550/2010 та же судья частично удовлетворила требования гр. Бабенко по истребованию незаконно удержанных пенсии ее сестры и незаконное пользование чужими деньгами. В общей сложности еще более 40 тысяч рублей. Были и другие судебные вердикты аналогичного содержания...

Возможно, дело не в суммах, взысканных в пользу Лидии Васильевны и Евгении Васильевны, а в том, что социальная структура издавала не законные нормативные акты и пыталась их засилить в судебном порядке. Без правовых на то оснований.

Пиррова победа?!

Но с пятой или шестой попытки «наказать» бунтаршу Бабенко им все же удалось. Промежуточную, но материально весомую победу Я.Я.Щербакова добилась уже в статусе директора НГЦ. Поначалу, правда, пару раз вышла осечка. Ленинский суд в двух инстанциях не поддержал иск Центра к гр. Бабенко Л.В.

...Дело № 2-2665/13 от 09.09.2013 года (судья Усольцева Н.Л.) иск БСУСО к гр Бабенко Л.В. о признании договора № 2 от 03.02.2006 года недействительным и возложение обязанности оплачивать стационарное соцобслуживание в размере 75% от назначенной пенсии и встречный иск Бабенко по признанию недействительным договора № 46 от 18.04.2008 года. Требования Бабенко – удовлетворить, а в иске БСУСО – отказать. Судья по тому, что решение вступило в законную силу в ноябре 2013 года, соцучрежде еще помотало нервы своей оппонентше в апелляции. Но безрезультатно...

Думаете на этом все – финал? Никак нет!

Еще до начала нового календарного года БСУСО отметилось в суде с новым иском. На этот раз требовали "понудить гражданку Бабенко к заключению договора о стационарном социальном обслуживании". Решение от 10.02.2014 года – «обязать гр. Бабенко Л.В. заключить договор и уплачивать сумму в размере 10189 рублей (75% от получаемой пенсии)».

Правда, апелляционная коллегия Облсуда решение Ленинского районного суда отменила, вынеся по делу новое решение: «в удовлетворении исковых требований Автономного стационарного учреждения социального обслуживания Омской области «Нежинский геронтологический центр» к Бабенко Л.В. о понуждении к заключению договора оказать» (решение по делу №33-2636/2014 от 30.04.2014 года).

Но, видимо, в правовые коллизии подключились какие-то другие рычаги. Самое печальное, что где-то в тексте этих решений в мотивировочной части значилось, что «договор №46 от 18.04.2008 года недействительный», а «договор №2 от 03.02.2006 года прекратил действие». Из этого был сделан ошибочный, как считает не сломляемая пенсионерка, вывод: так как был подписан и прекращен договор от 2008 года, поэтому как бы гражданка Бабенко вообще пребывает в центре «на вольных хлебах» и на «птичьих правах». Именно с этих позиций началась новая юридическая атака на старушку. С неоднозначным финалом.

Через полгода тот же судья Ленинского суда Белоус О.В. выносит новое решение по иной трактовке тех же исковых требований АСУСО «НГЦ» к гражданке Бабенко. На этот раз истец просит взыскать с пенсионерки денежные средства за предоставленное стационарное социальное обслуживание. И суд впервые встает на сторону «сильного» - АСУ СО "НГЦ". За последние три года жизни (точнее «существование» с 01.07.2011 по 01.07.2014 года) с пожилой женщины взыскали 310 тысяч рублей. Еще 6 тысяч 300 рублей – как госпошину.

Добро восторжествует?!

Если вы думаете, что это хронологическое описание всех злоключений больной пожилой женщины, пациентки геронтологического центра, инвалида, вдовы ветерана ВОВ, то глубоко ошибаетесь.

Это лишь одна десятая часть всех тягот и невзгод, выпавших на старческие хрупкие плечи. Это только видимая, бумажная, документально оформленная часть бюрократического айсберга, обрушившегося на пенсионерку, которая посмела восстать против сложившегося «милосердия по-омски».

11 лет «правового» прессинга по мотивам личной мести

Автор: Administrator
13.03.2016 21:21



РАСЧЕТ ПЛАТЫ ЗА СТАЦИОНАРНОЕ СОЦИАЛЬНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ В МЕСЯЦ ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В ГЕРОНТОЛОГИЧЕСКОМ ЦЕНТРЕ НА 2014 ГОД

Затраты учреждения	Тип отделения			
	Общий		Милосердия	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Плата за труд	14 922,63	14 922,63	14 922,63	14 922,63
Прочие выплаты	5,79	5,79	5,79	5,79
Начисления на фонд оплаты труда	4 509,65	4 509,65	4 509,65	4 509,65
Услуги связи	63,00	63,00	63,00	63,00
Транспортные услуги	6,23	6,23	6,23	6,23
Итого	1 877,10	1 877,10	1 877,10	1 877,10

