



За каждый рубль своих жильцов глава ТСЖ «На Комарова» бьется до последнего: обжалуя административный штраф ГЖИ, общественник дошел до высшей судебной инстанции России

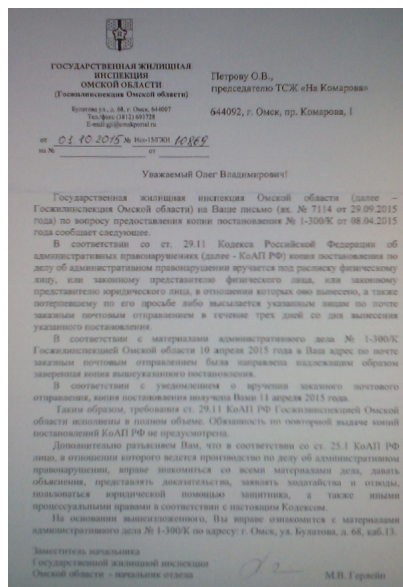
Напомним, известный в Омске своей деловой хваткой председатель ТСЖ «На Комарова» Олег Петров был оштрафован в феврале этого года Госжилинспекцией «за ненадлежащее состояние подведомственной территории». Сам господин Петров в это время отсутствовал в городе, в дальнейшем никаких видео или фото фиксации нарушений ему так и не были представлены. По словам штрафника, не было ему вручено контролирующим органом под роспись и соответствующее постановление об административном правонарушении.

К высоким инстанциям

Но итог во многом показательного разбирательства в Кировском райсуде (судья Рустам Валиулин) – штраф 4 тысячи рублей. В дальнейшем вердикт первой инстанции засилил Облсуд в лице судьи со стажем Дмитрия Филимонова. Теперь активист надеется на Верховный суд РФ, куда окольными путями, но дошла его жалоба на ГЖИ.



Правда, с первого раза заполучить вердикт высшей судебной инстанции не получилось. Оппонент председателя ТСЖ «На Комарова», местное Управление Госжилинспекции, категорически отказывается заверять постановление №1-300 от 08.04.2015г., из-за которого, собственно, и разгорелся весь этот сыр-бор. Как выяснилось, в разные судебные инстанции ГЖИ представило разные образцы карточки личного приема заявительницы, что повлекло за собой череду обращений обиженного «фальсификацией» гражданина Петрова по инстанциям. Общественник привлек внимание прокуратуры, УМВД, дошел до губернатора Виктора Назарова, написал в Генпрокуратуру.



Пока никто из должностных лиц углубляться в правовые нюансы особо не желает. Но лидер собственников с душой гражданского активиста уверен, что с подобной практикой двойных стандартов, позволяющей чиновникам «нагибать» неугодных пора кончать. Самым решительным образом. Как мне кажется, позиция председателя ТСЖ, что называется, на злобу дня и полностью совпадает с антикоррупционной доктриной «партии и правительства».

Правовая арифметика

Впрочем, сам Олег Петров считает, что первопричиной административного давления госоргана на рядовое ТСЖ явилось состоявшееся в марте этого года решение Арбитражного суда Омской области, по которому ГЖИ обязали возместить Товариществу судебные расходы в сумме 31 000 рублей.



До этого собственники выиграли у Госжилинспекции спор о законности аккумуляции средств капремонта на счетах ТСЖ. И как положено во всем цивилизованном мире, потребовали компенсации своих судебных издержек. Судья Арбитражного суда Омской области Игорь Солодкевич неожиданно иск к ГЖИ удовлетворил в полном объеме. Прецедент повлек за собой целую вереницу аналогичных претензий омских ТСЖ к госоргану.



Выиграв у ГЖИ следующий правовой спор «за ненадлежащее привлечение к административной ответственности», якобы, за низкую информационную емкость сайта, Олег Петров вновь обратился за возвратом с оппонента уплаченных по договору с юристом средств. Но рассмотрение иска в Арбитраже переносится уже третий раз. Не исключено, что инстанция по урегулированию экономических споров тем самым ненавязчиво принуждает стороны к примирению. Назначая третий раз дату рассмотрения заявления ТСЖ, судья Сергей Ярковой невзначай осведомился у сторон, не появилось ли у них желание урегулировать спор мирным путем. Тут же, в судебном коридоре, предложенные ГЖИ 10 тысяч рублей «отступных» не устроили председателя ТСЖ, отдавшего юристу как минимум втрое больше. По словам самого господина

Петрова, он наблюдает иную тенденцию, которая сводится к тому, что «омские судьи стали существенно уменьшать суммы судебных издержек»:

- Чтобы грамотно и результативно отстаивать права собственников, мы вынуждены нанимать профессиональных юристов и адвокатов. Постоянно пребывать в роли обиженных и оскорбленных уже не хочется. Но доказав по суду свою правоту, хотелось бы как минимум не остаться в накладе, - здраво размышляет председатель. – Между тем, Фемида, занижая судебные издержки, ставит нас в неравное положение с чиновниками.

Общественник в душе понимает и судейский состав, который не может не рассуждать по-государственному и не заботиться о сохранности госбюджета. Впрочем, о чистоте намерений, а главное, о результате можно и поспорить, ведь еще неизвестно что лучше: потакать нерадивым чиновникам, оставлять их руководить в теплых доходных креслах или наказывать ни за что рядовых граждан?!

Кровным рублем.

Александр Грасс