



Последнюю неделю все местные новости не обходятся без упоминания одного из самых статусных омских подсудимых – бывшего первого вице-губернатора Юрия Гамбурга. К чему бы это...

Как мне видится, ньюсмейкером случившейся в «теме Гамбурга» оголтелой информационной вакханалии выступил... адвокат экс-чиновника Олег Любушкин, который пару недель назад через СМИ жестко «наехал» на председателя Омского облсуда Владимира Ярковой.

Для красного словца

При этом четко сформулированных претензий в адрес руководителя местной Фемиды представитель омского VIP-сидельца так и не привел. Все свелось к банальным фразам – «волоkitят», «играют», «формально отвечают». При этом не привел господин Любушкин и ни одной конкретной фамилии тех, кто творит должностное беззаконие в отношении его доверителя. Получается, что априори у защитника во всем виноват главный омский судья Ярковой.

Согласитесь, заявление так себе. Само по себе не тянет оно ни на сенсацию, ни на неожиданный ход защиты. Ведь, как опытный адвокат, господин Любушкин не может не знать, что каждый судья – независимое по Закону процессуальное лицо и никакой вышестоящий начальник в конкретном деле ему не указ.

Что означает начавшаяся истерия по «делу Юрия Гамбурга»?!

Автор: Administrator
07.10.2015 13:24

Поэтому можно сделать вывод, что все эти традиционные адвокатские жалобы были не главным блюдом в состоявшейся публикации. Скорее всего, важнее, что появилась она на второй день после инаугурации губернатора Виктора Назарова, который, как известно, никогда не отрицал теплых приятельских отношений со своим бывшим перзаком, еще глубже в прошлое – одноклассником по Alma mater и коллегой по структурам «Газпрома», опять же соседом по элитному проживанию. Поэтому ключевыми являются последние слова интервью, непосредственно, вроде как, касающиеся Юрия Гамбурга: «В общем, держится за счет больших внутренних усилий и, думаю, все еще ждет помощи. Но, похоже, никто из власти предрешающих его судьбой уже не интересуется».

Видимо, ради передачи на волю этого закодированного сообщения из СИЗО для нужных адресатов и был задуман весь этот очередной «жесткий реверанс» в сторону Владимира Ярковского. Поэтому будет логично, если рассуждение о причинах новой волны омского «Гамбурггейта» мы начнем с ключевых слов адвоката Любушкина, опуская всю словесную шелуху о стандартных адвокатских буднях.

SOS из «спецпродола»

Думаю, что истинный смысл «весточки от Гамбурга» из СИЗО-1 можно интерпретировать следующим образом: «держусь из последних сил», «жду помощи», «если не вытащете, начну говорить», «обо всех».

В принципе, именно так прокомментировали в Интернете последние слова Олега Любушкина и острые на язык читатели БК55. Иронично они даже провели параллель, сопоставив высказывание адвоката с известным эпизодом из бессмертного фильма «Место встречи изменить нельзя»:

"Человек от Фокса пришел, весточку притаранил"

"...Фокс просил передать, он за всю компанию хомут волочь не желает. Ему одному вышка брать скучно. Если не захотят его верные друзья отбить, он с чистой душой всех отдаст..."

Особо здесь комментировать нечего. Каждый определит насколько ситуация

«сопоставима» или «притянута за уши».

В любом случае никто не будет отрицать, что развернувшееся после этого в местных СМИ тиражирование фамилии Ю.В.Гамбурга не выглядит уже какой-то случайностью.

«Гамбурггейт» как PR-кампания

Неожиданно заговорил авторитет из лихих 90-х «Спиридон». Осужденный на 16 лет за убийство гражданин Спиридонов вдруг вспомнил, что именно Юра Гамбург в 1998-м убил выстрелом в упор еще одного местного авторитета «Сироту». Без паузы на фоне шквала обсуждений и опровержений о «мокрухе» появилась и почти затерялась информация, что экстренно уволился из органов прокурор Троценко, раскопавший скотомогильник на землях Гамбурга, что местный Роспотребнадзор признал наличие схрона сибирской язвы в Чукреевке.

Рядовому обывателю достаточно сложно ориентироваться в этом конгломерате новостей, расставить их по приоритетам, по уровню достоверности и по истинному, скрытому, предназначению. Создается такое впечатление, что предпринимается некая целенаправленная попытка изменить фон общественного мнения по «делу Гамбурга» с резко негативного на «сопереживательный» или, хотя бы, нейтральный. Расчет понятен. А какие иные чувства у нашего душевного населения должен вызвать человек, который то ли сам в одиночку завалил криминального авторитета, то ли обвиняется в этом преступлении по надуманным основаниям? Подтекст вброса – создать вокруг Гамбурга ореол «мученика», «гонимого», «обиженного», «узника совести», последовательного «борца с криминалом». В унисон с этим теплым чувственным фоном и скупые сообщения, что прокурора, который оппонировал Гамбургу, то ли уволили, то ли сам ушел. Скотомогильник на проданных муниципальных землях уже почти свершившийся факт.

Одним словом, такое ощущение, что в Омске после губернаторских выборов стартовала кампания под кодовым названием «срасти рядового Гамбурга».

Спектакль для VIP-зрителя

Получается, что призыв о помощи из СИЗО с «причитаниями» о том, что «забыли», «кинули», и с озвученным выше подтекстом «сдать всех», были не просто услышаны, но и по ним сделаны соответствующие выводы. По всем фронтам началась показательная «спасательная операция». Но насколько она реально может помочь подсудимому Гамбургу!? Вот в этом-то и главный вопрос.

Внешне первое впечатление, что сторонники Юрия Викторовича добились позитивного результата. В информационных вбросах появились сведения, что в уголовном деле замаячили какие-то важные процессуальные подвижки, связанные со статусом скотомогильника. Эпицентр общественных обсуждений и предпочтений на время вполне реально был перенесен на абсолютно не актуальные в правовом плане «лихие 90-е». Впрочем, более детальное изучение обстоятельств «Гамбурггейта» наводит на мысль, что это не более чем бутафория, смысл которой продемонстрировать статусному обвиняемому, с одной стороны, якобы, активную поддержку с воли, с другой стороны, не позволить ему принять опасное для многих решение о «сделке с Правосудием». Дескать, только рискни – еще и прежние грешки о криминальных связях на свет вылезут.

Безусловно, это всего лишь версия, но она базируется на одном важном эпизоде, который как-то необоснованно выпал из поля зрения активной общественности и коллег, но который может пролить свет на случившуюся истерию вокруг «дела Гамбурга».

«Тихой сапой»

Судья Алексей Полищук на днях вынес обвинительный приговор в отношении Геннадия Сушкова, совладельца ТОЦ «Флагман», личного друга экс-мэра Шрейдера и экс-вицегубернатора Гамбурга.

За мошенничество в посреднической схеме по приобретению муниципальных земель под строительство гражданин Сушков получил 3 года условно и 2 года ограничения свободы, связанное с невозможностью занимать ряд должностей. Речь шла о том, что осужденный за 18 миллионов рублей гарантировал одному из местных бизнесменов помощь в оформлении участка под строительство. Получив 9 миллионов задатка, Геннадий Константинович своих обязательств перед партнером не выполнил, в дальнейшем отказался возвращать и деньги. Итог – заявление пострадавшего в правоохранительные органы, возбуждение уголовного дела, следствие, суд. Но много

Что означает начавшаяся истерия по «делу Юрия Гамбурга»?!

Автор: Administrator
07.10.2015 13:24

важнее для нас вынесенный приговор. Так вот, сравнительно лояльный для этой категории дел вердикт Фемиды сам судья Полищук прокомментировал так: «А что вы хотели, подсудимый вину полностью признал, компенсировал ущерб потерпевшему в полном объеме, дело рассматривалось в особом порядке, осужденный 1948-го года рождения».

Теперь перенесем все сказанное судьей А.А.Полищуком на «дело Гамбурга», которое, напомним, находится в его же производстве: вину подсудимый категорически не признал, соответственно никакого «особого порядка» здесь не предусмотрено, более того, идет мощнейший прессинг местного Правосудия, силовиков, контролирующих органов власти, многомиллионный (по любым оценкам) ущерб не компенсирован, потерпевшей стороной выступает даже не частное лицо, а ГОСУДАРСТВО, Юрию Викторовичу исполнилось всего 50 лет.

Видимо, из сопоставления двух уголовных дел были сделаны единственно возможные выводы. Я думаю, что именно результат этих умозаключений мы и наблюдаем.

Истерия – закономерна.

Александр Грасс