



За месяц в громком деле по обвинению известного омского бизнесмена Шаронова в особо крупном мошенничестве стороны не продвинулись вперед ни на йоту...

Громкое уголовное дело Владимира Шаронова о махинациях с заемными средствами двух кредитных учреждений «Росбанк» и «Стройкредит» на сотни миллионов рублей рассматривается в Центральном районном суде г.Омска уже без малого два года.

Судя по учетной интернет-карточке, судопроизводство по этому резонансному по многим основаниям обвинению началось еще [в декабре 2013-го года](#). Однако только летом 2015-го года были заслушаны бывший и нынешний руководители местного филиала «Росбанка» (основного потерпевшего по у/д №№ 1-11/2015, 1-70/2014, 1-504/2013), дал показания сын делового партнера подсудимого, была обеспечена явка в суд представителя банка «Стройкредит» из столицы, обеспечена явка ряда других важных свидетелей.

Впрочем, активизация судебного следствия завершилась для господина Шаронова не приговором суда, а... полноценным «бабьим летом»: за последний календарный месяц в процессе были объявлены два двухнедельных перерыва, а состоявшиеся в промежутках судебные заседания не отличались результативностью. Сначала в суд не явились свидетели, потом, сославшись на болезнь, пропустил процесс и сам главный фигурант. Как у стороннего наблюдателя у меня создается впечатление, что этому громкому и резонансному процессу не будет ни конца, ни края. Учитывая, что допрошены еще далеко не все свидетели обвинения, а защита говорит о не меньшем числе оппонирующих очевидцев, то два уже пролетевших года — не более чем разминка!

«В десяточку»

В принципе, внутренняя логика подсудимого Владимира Шаронова и его адвоката Павла Пастухова понятна и лежит на поверхности. Если процесс будет идти таким же вялотекущим чередом, то по статье «о преднамеренном банкротстве» истечет срок

привлечения фигуранта к уголовной ответственности из-за истекшего срока давности. Не исключено, что под тот же оптимистичный финал могут быть подведены и ряд уголовных эпизодов по основной статье обвинения — «мошенничество». Уже менее чем через год некоторым, как полагает следствие, незаконно полученным кредитам стукнет десять лет. Впрочем, даже если постоянно совершенствующаяся судебная практика не позволит свести резонансный процесс к нулевому финалу, то сторона защиты сегодня без какого-то серьезного сопротивления вполне может полагаться и на мудрый восточный принцип: «либо ишак, либо падишах».

По большому счету, именно в таком размеренном ключе и развиваются события. Дело — делом, а обед по расписанию.

Война — войной, а обед в... «Пекине»

Это еще один не укладывающийся в стандартные рамки уголовного преследования нюанс. Как я понял, все два года подсудимый Шаронов с разрешения судьи ведет регулярные столичные вояжи. По словам фигуранта, исключительно в деловых целях.

Владимир Валерьевич, официально проходящий по активным арбитражным процессам как «банкрот», тем не менее не скрывает своей приверженности статусному и дорогостоящему времяпрепровождению в Москве. Пока десятки кредиторов в Омске с исполнительными листами и «производствами» наперевес тщетно ожидают очереди на получение причитающихся им долговых обязательств, их должник наслаждается комфортом апартаментов исключительно гостиницы «Пекин».

Свою приверженность уровню бизнес-класса Владимир Шаронов не скрывает и не камуфлирует, он делает это на публику и, как мне кажется, даже в каком-то показном режиме. Дескать, это у вас там проблемы с моими долгами, а у меня-то все в норме, все хорошо. По-другому интерпретировать происходящее сложно. Видимо, делается это в пику кредиторам и другим недоброжелателям. Хотя это не умаляет того факта, что у подсудимого всегда есть возможность сменить обстановку после нудных судебных будней в Омске.

Состоятельность сторон

Лишь однажды гособвинение высказало недоумение по поводу столь явных вольностей у лица, официально находящегося под «подпиской о невыезде». Но судья Иван Белов доводы старшего помощника прокурора ЦАО Дениса Леонова всерьез не воспринял.

Позиция Фемиды: подсудимый не нарушает дисциплину, исправно посещает заседания. Мне показалось, что помимо объективных факторов, на которые сослался судья, есть и ряд субъективных оснований столь лояльного отношения председательствующего к

«фигуранту Шаронову». Не исключено, что тому способствуют сама позиция гособвинения и ее «действия» в рамках судебного процесса. Они, честно сказать, оставляют двойственное впечатление. Например, за последние четыре месяца гособвинение стихийно представляли три прокурора ЦАО. Один представитель государства (Яна Трошина) в настоящее время ушла в декретный отпуск. Теперь её заменяют коллеги Зульфия Абишова и Денис Леонов. Попеременно каждому из них судья Белов неоднократно пенял на невозможность обеспечить имеющимися в его распоряжении правовыми средствами явку важных свидетелей обвинения. Повестки возвращаются, или игнорируются адресатами, а оформленный в соответствии с УПК принудительный привод ничего не дает:

— Уважаемое гособвинение, я не знаю, что вы с этим будете делать, — каждый раз увещевает меняющихся должностных лиц судья. Недвусмысленно намекая, что без этих лиц и без их «живых» показаний работа предварительного следствия может быть сведена к нулю.

Но уже несколько месяцев секретарь судебного заседания трафаретно констатирует неявку в суд одних и тех же важных свидетелей. Без какой-то реакции, казалось бы, самых заинтересованных участников процесса — представителей государства.

Возможно, поэтому судья так запросто и обыденно отпускает Владимира Шаронова в его «пекинские вояжи». В пику прокуратуре. Действительно, если активизировать процесс не нужно гособвинению, то почему должны страдать другие стороны, имеющие равные процессуальные права и обязанности?!

Видимо, позиция не без логики.

Судебный марафон

Декрет прокурора и «игнор» суда свидетелями закономерно привели к тому, что процесс стал вялотекущим, скучным, долгим. Дважды в самый разгар летних отпусков (две недели августа и две недели сентября) в заседании были неожиданно объявлены перерывы. Но и после их завершения в характере судебного процесса мало что менялось.

Первым после «бархатного сезона» на заседание не явился подсудимый Шаронов. По доведенной до суда информации, «по болезни». Уточнить диагноз заболевания, сроки нетрудоспособности обвиняемого, сделать запрос в медучреждение, выдавшее бюллетень, по словам прокурора Зульфии Абишовой, «является компетенцией суда». Пока эта информация не озвучивалась и не изучалась.

Возможно, под воздействием такой заинтересованной позиции гособвинения господин Шаронов вопреки озвученным обстоятельствам явился на следующее заседание, «будучи больным». Но заседание не состоялось теперь уже из-за очередного свидетельского саботажа. Что с этим «процессуальным футболом» планируют делать

В «деле Владимира Шаронова» наступило полноценное «бабье лето»?!

Автор: Administrator
22.09.2015 16:09

прокуратура и суд не совсем ясно. Зато у обвиняемого Шаронова в разгар громкого уголовного процесса выдалось полноценное «бабье лето».

На зависть потерпевшим.

Александр Грасс