



Известная омская общественница Ирина Зайцева предъявила иск на 1 500 000 рублей к Интернет-ресурсу, который в своей редакционной статье, как считает активистка, вылил на нее «море сомнительного компромата»

На этой неделе в Первомайском районном суде г.Омска состоялось первое судебное заседание по иску гражданки И.А.Зайцевой к сайту «СуперОмск» (судья Майра Валитова).

Судя по всему, уже «разминка» сторон показала, что процесс предвещает быть сложным и долгим. Правозащитница в обоснование своих исковых требований заявила только в этот судодень трех свидетелей (и это далеко не все «козырные карты» Истицы). Ее процессуальные оппоненты, как минимум, просили суд о назначении лингвистической экспертизы и о привлечении в качестве соответчика автора ранее анонимной статьи. Не обошлось и без первого скандала. Но об этом ниже.



Вилами на воде

Как мы уже информировали читателей, поводом для весомого иска Ирины Зайцевой послужила статья, размещенная в марте этого года на местном Интернет-ресурсе «СуперОмск». Как считает правозащитница, в редакционном материале без авторства

утверждалось, что, действуя в интересах неназванных иностранных покровителей, она занимается в Омске дестабилизацией устоев российского государства, действующей местной власти, профессионально и за деньги занимается провокационной деятельностью. Все изложенное редакцией СМИ, по мнению истицы, не только не соответствует действительности, но и оскорбляет ее честь достоинство и деловую репутацию, негативно сказалось на отношении к ней как знакомых, так и малознакомых граждан.

Кроме того, как выразилась госпожа Зайцева уже в ходе судебного заседания, «в публикации существенно искажены факты и события из моей частной жизни», а некоторые пикантные и зрелищные пассажи «вообще не соответствуют действительности или притянуты за уши».

Все эти «моменты» местная активистка просит суд признать порочащими сведениями, выплатить ей компенсацию морального вреда, по решению суда обязать редакцию дать опровержение и удалить из сети Интернет не санкционированные ею фотоизображения и недостоверную информацию.

За свои моральные и физические страдания, а также изрядно пострадавшую деловую репутацию истец требует выплатить ей денежную компенсацию полтора миллиона рублей.



Ни в какие ворота

Это, если кратко, обоснование иска из уст самой заинтересованной правозащитницы. Более юридически обоснованно позицию своей доверительницы выразил взявший слово адвокат Евгений Забуга.

По мнению юриста, вся статья носит компрометирующий и оскорбительный для истицы тон. С подбором соответствующей лексики, оборотов, сравнений и фактов, не имеющих собственно к героине повествования никакого отношения. И далее – по опубликованному на сайте тексту.



Так, в частности, его доверительница, госпожа Зайцева, считает ложью, что в марте 2015-го года организовывала у здания местного УФСИНа на ул.Орджоникидзе, 86 «импровизированный пикет». Считает оскорбительным для себя эпитет «скандально известная» или прямое упоминание ее как «provokatora». В шоке женщина и от обнародованных «данных редакции», что «истинной причиной организации подобных акций в Омске являлось желание Зайцевой способствовать досрочному освобождению брата-уголовника, с которым она, по слухам, как можно скорее хотела разделить трехкомнатную квартиру». Уже в рамках начавшейся судебной коллизии истица объяснила свое искреннее негодование:

- Мой брат освобожден по решению Верховного суда РФ в 2012 году, а моя правозащитная деятельность, о которой идет речь в статье, приходится на более позднее время. Все это не более чем домыслы авторов. Никакой трехкомнатной квартиры я с братом не делила. И вообще у меня ее никогда не было, я всю жизнь прожила в частном доме на Северных. Сплошное вранье и клевета, - корректно возмущается не профессионализмом официального СМИ госпожа Зайцева.

