



Похоже, само проведение не позволяет местным силовикам упрятать за решетку омича Дмитрия Кузнецова, который по-новому обвиняется в жестоком убийстве своей родной бабушки Евгении Ерофеевой, но уже однажды был оправдан в этом «преступлении» местной Фемидой...

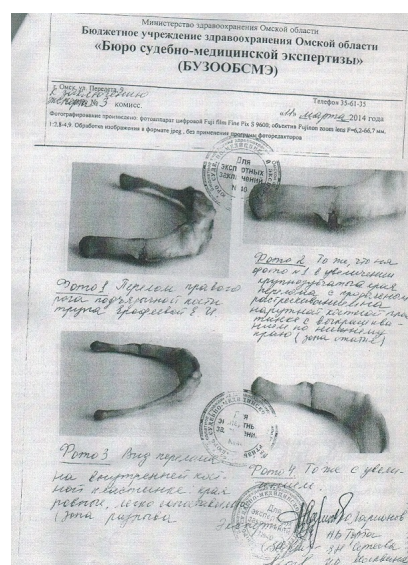
Защита подсудимого Д.А.Кузнецова в лице адвоката Натальи Асташиной заподозрила, что главное вещественное доказательство по этому громкому и, получается, принципиальному для местной прокуратуры уголовному делу... подменено во время его недавнего истребования по запросу... Следственного комитета РФ по Омской области!



Соответствующее ходатайство стороны «о проведении генетической экспертизы» на предмет идентификации останков и установления факта принадлежности их погребенной два года назад «убиенной» пенсионерке уже заявлено судье Советского райсуда Руслану Абулхаирову.

Задание «сверху»

Одним из главных обоснований Верховного суда РФ, отменившего оправдательный вердикт судьи Вадима Хроменка и вернувшего "дело Кузнецова" в Омск на пересмотр, стал довод «о необходимости проведения повторной комиссионной судебной экспертизы». Основным объектом исследования должна стать «подъязычная кость»



Лучше один раз увидеть

В рамках первого судебного разбирательства, как мне видится, совершенно достоверно установлено, что экспертом БУЗОО «Бюро СМЭ» Натальей Хорошкиной, проводившей в июне 2013 года вскрытие трупа, были сделаны ошибочные выводы о характере перелома подъязычной кости гражданки Ерофеевой Е.И., ею же был не корректно взят материал для проведения дальнейших гистологических исследований.

Об этом в очередной раз рассказал суду приглашенный на заседание эксперт Торба, он входил в состав Повторной комиссионной экспертизы. Руководитель Отдела сложных экспертиз БУЗОО «БСМЭ» поведал, что лично проводил исследование подъязычной кости и установил, что ее перелом «разгибательный», а не «сгибательный», как

ошибочно указано в первичных документах его коллеги Хорошкиной.



Продemonстрировать однозначность и обоснованность выводов господина Торбу попросили непосредственно на объекте его исследования. В принципе, об этом своем желании как-то одновременно заявили и прокурор Ольга Сухомлинова, и адвокат Наталья Асташина, и сам свидетель Торба. Суд не возражал. Тем более, что главный вещдок находится в материалах уголовного дела, в полном распоряжении Фемиды.

Метаморфозы

Случайно находящаяся в зале суда «практикантка» Советского районного суда помогла судье Абулхаирову обуздать неподатливую упаковку биологического материала.

Где руками, где ножницами была вскрыта картонная упаковка. Далее с помощью двух авторучек председательствующий распаковал марлевую ткань, под ней обнаружили пять обломков какого-то непонятного костного образования.



Автор: Administrator
10.08.2015 12:12

Обозревший вещдок эксперт Андрей Торба однозначно заявил, что имеющийся в распоряжении суда образец визуально не соответствует тому, который был ранее представлен ему для экспертизы. Тогда как в материалах Хорошкиной и в комиссионной экспертизе ее коллег на фотографиях запечатлены одни и те же фрагменты кости:

- Уважаемый суд, во-первых, у меня на исследовании была кость с отломанной частью правого большого рога. То есть, состоящая из двух частей. Здесь же пять отдельных обломков. Причем, перелома характерного для подъязычки Ерофеевой в новых образцах я не вижу. Во-вторых, по размерам это также явно не наш вариант....

Аналогичные доводы высказала и адвокат Асташина. Она тоже ранее обозревала не единожды данный вещдок и могла констатировать, что «по цвету, по размерам это явно не наша косточка».

Тайна за семью печатями

Уже на следующем заседании суда защита огласила ходатайство о проведении генетической экспертизы для исключения возможного факта фальсификации доказательств в уголовном деле. Вот оно:

Федеральному судье
Советского районного суда г.Омск
Абулхаирову Р.С.
от адвоката Омской областной
независимой коллегии адвокатов
Асташиной Н.Г.
г.Омск, ул. Яковлева, 16
в защиту интересов подзащитного
Кузнецова Д.А.

Х О Д А Т А Й С Т В О о проведении генетической экспертизы

В Вашем производстве находится уголовное дело по обвинению Кузнецова Д.А. в преступлении, предусмотренном ст. 105 ч.1 УК РФ.

В процессе рассмотрения уголовного дела было выявлено, что подъязычная кость, изъятая СМЭ Хорошкиной при вскрытии с трупа Ерофеевой, и исследованная комиссией экспертов, по внешнему виду оказалась не той, которая была изъята с трупа Ерофеевой.

Подъязычная кость, состоящая из двух частей (отломан правый большой рог), зафиксирована на фото в заключении СМЭ Хорошкиной, а также и комиссией экспертов в их заключении. Что на одном фото, что на другом, подъязычная кость по внешнему виду одна и та же.

Подъязычная кость, поступившая в суд из следственного комитета РФ по Омской области, который истребовал на Советского суда весь истолоченный материал для своих целей, и затем возвратил в суд, кардинально отличается от изъятой с трупа Ерофеевой. Она в несколько раз тоньше и состоит из пяти обломков, что обнаружилось при обзоре и ее в судебном заседании, хотя подъязычная кость с которой проводилось исследование, была вся целая, только отломан правый большой рог. Что это за кость, кому принадлежит, и каким образом оказалась в качестве вещественного доказательства по делу Кузнецова, неизвестно.

В связи с изложенным, для идентификации подъязычной кости, руководствуясь ст. 283 УПК РФ,

Прошу:

Назначить генетическую экспертизу с предоставлением экспертам вышеуказанной подъязычной кости и гистологических препаратов с трупа Ерофеевой.

На разрешение экспертов поставить вопрос: «Принадлежит ли подъязычная кость, которая была обзрена в судебном заседании, Ерофеевой Е.И., умершей 21 июня 2013 года».

Экспертизу прошу назначить в ООО «Медикалгеномист», 170000, г. Тверь, ул. Спартака, 42-А,
7 августа 2015 года
Адвокат Асташина Н.Г.

Судя по всему, защита не исключает, что некими заинтересованными лицами вещдок мог быть подменен. Когда это было сделано, адвокат Асташина достоверно не знает, но предполагает, что «это могло произойти во время истребования материалов у/д по запросу СКР».

- Все происходящее вокруг нашего дела покрыто какими-то тайнами и странностями. Я могу только предполагать, что уже после первого оправдательного приговора суда дело было направлено в омский Следственный комитет, где четыре месяца проводилась некая доследственная проверка по факту ошибочной судмедэкспертизы «в отношении неустановленных лиц». Понятно, что с такими расплывчатыми формулировками уголовное дело так и не было возбуждено. А что могло произойти с вещдоками – кому они передавались, на каких условиях, с какой мерой ответственности и предосторожности – это, получается, вообще отдельная история.

Как кость в горле

Впрочем, эту «отдельную историю», возможно, громкую и скандальную, теперь и придется разгребать судье Руслану Абулхаирову. Служитель Феиды сравнительно молод, но явно пытается вникнуть в каждую деталь этого не простого уголовного процесса.



Рассмотрение ходатайства защиты о генетической экспертизе он предусмотрительно оставил на более поздний срок, чтобы сделать это в рамках возможной вторичной

В «деле омского Раскольниковова» зреет скандальный «сюжет» для телесериала «Кости»?!

Автор: Administrator
10.08.2015 12:12

комиссионной экспертизы, на которой, впрочем, пока никто из сторон не настаивает. За исключением Генпрокуратуры и Верховного суда.

Защита уверена в том, что вещдок «не тот», но теперь остается гадать были ли подменены (или будут подменены?!) и другие биологические материалы по «делу Ерофеевой», которые хранятся в БУЗОО «БСМЭ». Ведь, если разразится громкий скандал, то в его эпицентр попадут и местный СКР, и местная прокуратура, и местное судмедэкспертное сообщество. Омская интрига тогда уже более подойдет не для зала суда, а для популярного телевизионного сериала с характерным названием "Кости".

В свою очередь родственники Евгении Ерофеевой намерены провести независимую экспертизу с целью сравнить ДНК «нового вещдока» со своими семейными генами. Чтобы исключить малейшую возможность манипуляции и фальсификации данных.

Похоже, граждане уже никому не верят...

Александр Грасс